

EWALUACJA SZKÓŁ DOKTORSKICH

Założenia reformy

- Interdyscyplinarność
- Sprawność kształcenia
- Autonomia kreowania szkół
- Automatyzm uprawnień
- Model SD by design

Ramy prawne

- Ustawa 2.0
- Rozporządzenie w sprawie ewaluacji SD
- Wytyczne KEN

Kryteria oceny

- Adekwatność programów, efektów uczenia się i planów badawczych do efektów z poziomu 8 PRK
- Sposób weryfikacji efektów uczenia się
- Kwalifikacje kadry
- Jakość procesu rekrutacji
- Rzetelność oceny srodokresowej
- Umiedzynarodowienie
- Skuteczność kształcenia

Adekwatność programu i planów

- Efekty uczenia się PRK 8
- Aktywność naukowa doktorantów
- Sposób realizacji programu kształcenia i planów badawczych
- Sposób realizacji interdyscyplinarności programu kształcenia
- Rzetelność doskonalenia programu kształcenia

Sposób weryfikacji efektów uczenia się

- Dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji
- Transparentność i rzetelność procesu weryfikacji
- Rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji

Kwalifikacje kadry

- Adekwatność dorobku
- Adekwatność aktywności naukowej i zawodowej
- Jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego
- Rzetelność procesu weryfikacji kwalifikacji kadry

Jakość procesu rekrutacji

- Jakość i dostępność materiałów dla kandydatów
- Dostępność, jednoznaczność, otwarty charakter zasad rekrutacji
- Sposób przeprowadzania konkursu
- Sposób uwzględniania potrzeb osób z niepełnosprawnościami
- Sposób weryfikacji kwalifikacji kandydatów
- Rzetelność procesu doskonalenia zasad rekrutacji

Jakość opieki naukowej

- Sposób i kryteria wyznaczania promotora
- Sposoby zapewnienia wysokiej jakości współpracy z promotorem
- Rozwiązywanie konfliktów
- Pomoc osobom z niepełnosprawnościami i rodzicom
- Stopień włączenia wybitnych specjalistów spoza jednostki
- Rzetelność weryfikacji i oceny prac promotorów

Ocena śródkresowa

- Dobór kryteriów i obiektywność zasad oceny
- Skład i kompetencje komisji
- Rzetelność działań doskonalących

Umiejdzynarodowienie

- Umiejdzynarodowienie kadry
- Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia
- Uwzględnianie potrzeb cudzoziemców
- Sposoby zwiększania rozpoznawalności szkoły doktorskiej za granicą

Skuteczność kształcenia

- Terminowość kończenia szkoły
- Sprawność kształcenia
- Poziom osiągnięć naukowych doktorantów
- Ocena jakości kształcenia przez doktorantów
- Wykorzystanie monitoringu karier zawodowych

Problemy?

- Akredytacja czy ewaluacja?
- Oddzielenie jakości procesu od jakości wyniku
- Nieostrość kryteriów oceny
- Brak odniesień do specyfiki dyscyplin
- Ewaluatorzy mogą nie znać uwarunkowań prawnych, społecznych i finansowych systemu szkolnictwa wyższego
- Problem stójki na dwunastnicy: niekompatybilne dyscypliny w szkole doktorskiej

Procedura

- Plan wizytacji
- Raport samooceny
- Etap uzgodnień
- Wizytacja
- Raport
- Ocena końcowa

Faza przygotowawcza

- Wyznaczenie terminów
- Sporządzenie raportu samooceny
- Przesłanie dokumentów dodatkowych
- Powołanie zespołu oceniającego
- Uzgodnienia
- Zasada odpowiedzialności jednostki za jakość przedłożonych danych

Wizytacja

- Udostępnianie dokumentów
- Wyjaśnienia
- Informacje
- Spotkania z interesariuszami
- Dostęp do pomieszczeń i infrastruktury
- Zapewnienie warunków pracy zespołowi oceniającemu

Skutki

- Raport ewaluacyjny: analiza i wytyczne
- Udostępnienie raportu
- Uwagi do raportu i ewentualne zmiany
- Ocena negatywna: sporządzenie uzasadnienia
- Uchwała komisji

Co dalej?

- Akredytacja, ewaluacja czy kontrola?
- Narzędzie zarządzania jakością?
- Narzędzie władzy?
- Nieostrość kryteriów