|  |  |
| --- | --- |
| **II SA/Wa 1781/19** - Wyrok WSA w Warszawie |  |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | |  |  | | --- | --- | | 2020-06-23 |  | |
| Sentencja  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia (…) w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji w sprawie przyznania stypendium  1. uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia (…) i umarza postępowanie administracyjne;  2. zasądza od Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na rzecz skarżącego kwotę 680 zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania. | |
| Uzasadnienie  W dniu 12 października 2018 r. Rektor przedstawił Ministrowi wniosek doktoranta o przyznanie stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019.  Wspomniany wniosek został pozytywnie oceniony przez Zespół do spraw oceny wniosków o przyznanie stypendium ministra za wybitne osiągnięcia, (dalej Zespół), powołany Zarządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 października 2015 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw oceny wniosków o przyznanie stypendium ministra za wybitne osiągnięcia (Dz. Urz. MNiSW poz. 58, ze zm.). Minister zgodził się z opinią Zespołu dotyczącą wyników oceny osiągnięć naukowych przedstawionych we wniosku doktoranta.  Minister decyzją z dnia (…) przyznał skarżącemu stypendium Ministra za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019.  Pismem z dnia 3 stycznia 2019 r. Uczelnia poinformowała, że skarżącemu został nadany w dniu (…) stopień naukowy doktora nauk biologicznych.  Organ I instancji stwierdził, że w dacie podjęcia decyzji o przyznaniu stypendium ministra skarżący nie posiadał statusu doktoranta Uniwersytetu wobec czego jego zdaniem wystąpiła przesłanka uzasadniająca wznowienie postępowania. Wskazał, że zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 Kpa., w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję.  Minister postanowieniem z dnia (…) wznowił postępowanie w sprawie przyznania, byłemu doktorantowi studiów doktoranckich w dziedzinie nauk biologicznych Uniwersytetu, stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019 i wstrzymał wykonanie decyzji własnej z dnia (…).  Organ I instancji decyzją z dnia (…) stwierdził wygaśnięcie decyzji własnej z dnia (…) w sprawie przyznania skarżącemu stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019. Zdaniem organu I instancji decyzja z dnia (…) stała się bezprzedmiotowa, gdyż przestał istnieć podmiot stosunku prawnego. Powołując się na przepis art. 162 § 1 pkt 1 Kpa., stwierdził, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.  Skarżący wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy i stwierdził, że decyzja z dnia (…), którą przyznano mu stypendium nie jest bezprzedmiotowa.  W jego ocenie za przyznaniem stypendium przemawia fakt, że świadczenie to zostało przyznane za osiągnięcia uzyskane w okresie studiów doktoranckich od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r., a nadanie stopnia doktora powinno być uznane jako dodatkowe osiągnięcie naukowe. Uznał, że uchylenie decyzji w sprawie przyznania stypendium nie leży w interesie społecznym, ponieważ cofnięcie stypendium jest dla niego, jako badacza, demotywujące, natomiast Ministerstwu powinno zależeć na poprawie jakości polskiej nauki oraz stwarzaniu badaczom jak najlepszych warunków do pracy.  Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej Minister/organ) decyzją z dnia (…) po rozpatrzeniu odwołania utrzymał w mocy poprzedzającą ją decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia (…), stwierdzającą wygaśnięcie decyzji Ministra z dnia (…) w sprawie przyznania skarżącemu stypendium ministra za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019 oraz umorzył postępowanie.  Wskazał, że w dniu (…), w którym wydana została decyzja o przyznaniu stypendium Ministra za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019, skarżący nie posiadał już statusu doktoranta Uniwersytetu. Jego zdaniem warunkiem niezbędnym do otrzymania stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019 jest spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 199c ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w przepisach rozporządzenia w sprawie stypendiów Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia przyznawanych doktorantom, tj. poza posiadaniem wybitnych osiągnięć, należy również spełnić warunek posiadania statusu doktoranta w dniu wydania decyzji o przyznaniu stypendium.  Podniósł, że o ile skarżący - absolwent studiów doktoranckich w dziedzinie nauk biologicznych spełnił warunek uzyskania w okresie studiów doktoranckich osiągnięć naukowych o wybitnym charakterze, to drugi, formalny warunek posiadania statusu uczestnika studiów doktoranckich nie został spełniony.  Uznał, że biorąc pod uwagę stan faktyczny i uwarunkowania formalne dotyczące przyznawania ww. stypendium, był zobowiązany stwierdzić, że decyzja z dnia (…) stała się bezprzedmiotowa, gdyż przestał istnieć podmiot stosunku prawnego, co potwierdzone zostało decyzją z dnia (…) stwierdzającą wygaśnięcie decyzji własnej organu z dnia (…) w sprawie przyznania skarżącemu stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019.  Wskazał, że stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia w nauce stanowi jedno ze świadczeń pomocy materialnej wymienionych w art. 199 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, której przepisy stosuje się w postępowaniu o przyznanie stypendium ministra na rok akademicki 2018/2019.  Jego zdaniem stwierdzenie wygaśnięcia decyzji leży w interesie społecznym, gdyż podstawowym celem pomocy materialnej dla doktorantów, finansowanej ze środków budżetu państwa, jest wspieranie osób posiadających znaczące osiągnięcia naukowe i tym samym motywowanie ich do dalszej pracy naukowej w trakcie odbywania studiów doktoranckich oraz uzyskiwania wysokich wyników w procesie kształcenia. Organ wskazał, że skarżący utracił status doktoranta z dniem (…) i nie kształci się już na studiach trzeciego stopnia w roku akademickim 2018/2019. Jego zdaniem przyznanie stypendium osobie, która utraciła status doktoranta, byłoby sprzeczne z celem oraz niezgodne z art. 199c ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym.  Ponadto zaznaczył, że stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia nie jest nagrodą przyznawaną doktorantom lub absolwentom za osiągnięcia uzyskane podczas studiów doktoranckich lecz jest świadczeniem przyznawanym osobom studiującym na podstawie uzyskanych osiągnięć i ma na celu wspieranie kształcenia prowadzącego do ukończenia studiów trzeciego stopnia oraz uzyskania przez te osoby kwalifikacji trzeciego stopnia. Jego zdaniem oznacza to, że wybitne osiągnięcia naukowe uzyskane w okresie studiów doktoranckich stanowią merytoryczne kryterium przyznawania ww. stypendium doktorantowi (osobie posiadającej status doktoranta) w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 181 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, czyli uczestnikowi studiów doktoranckich, a nie absolwentowi tych studiów.  Mając na uwadze powyższe argumenty Minister utrzymał w mocy decyzję z dnia (…) i umorzył postępowanie.  Wpłynęła skarga na powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w której zarzucono:  1/ naruszenie przepisów prawa materialnego, które to uchybienie miało wpływ na wynik sprawy (art. 145 § 1 pkt. 1 lit. "a" p.p.s.a), a to art. 199c ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (dalej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym), jak również § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia przyznawanych doktorantom (dalej Rozporządzenie), poprzez błędną ich wykładnię, prowadzącą do uznania, iż kryterium decydującym o możliwości przyznania w/w stypendium jest posiadanie, w chwili wydania decyzji w przedmiocie stypendium, formalnego statusu doktoranta, podczas gdy prawidłowa wykładnia wymienionych przepisów prawa materialnego prowadzi do uznania, iż wymienione stypendium przyznawane jest za wybitne osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane w okresie studiów doktoranckich (w rozumieniu ust. 3 § 2 Rozporządzenie), zatem ocena zaistnienia przesłanek uzasadniających przyznanie przedmiotowego stypendium dokonywana jest post factum, co z kolei prowadzi do konkluzji, iż w analogiczny sposób ocenie winno podlegać posiadanie przez beneficjenta stypendium statusu doktoranta,  2/ naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na wynik sprawy, a to art. 162 § 1 pkt.1 k.p.a., poprzez jego błędne zastosowanie i utrzymanie w mocy decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji w sprawie przyznania stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia naukowe, w sytuacji gdy w sprawie nie wystąpił warunek niezbędny dla stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, a to jej bezprzedmiotowość, jak również stwierdzenie wygaśnięcia decyzji nie leży w interesie społecznym, ani w interesie strony.  Wskazał, iż w dniu przedstawienia przez Rektora wniosku o przyznanie stypendium, spełnił on wszystkie przesłanki wskazane w treści przepisów art. 181, art. 184, art. 199 oraz art. 199c Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, warunkujące jego otrzymanie. Podniósł, że w czasie składania wniosku w październiku 2018 r. był doktorantem po III roku studiów doktoranckich, wpisanym na IV - ostatni rok studiów, jak również uzyskał wybitne osiągnięcia naukowe. Nadto, podniósł, iż decyzja z dnia (…) przyznająca stypendium nie jest bezprzedmiotowa, albowiem przysługujący wymienionemu status doktoranta pozostawał bezsprzeczny w zakresie, jaki pozostaje istotny w świetle aktualnych przepisów regulujących otrzymane stypendium. Osiągnięcia naukowe przedstawione we wniosku o przyznanie stypendium obejmowały okres studiów doktoranckich od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r. i zostały ocenione na tyle wysoko, by skarżącemu przyznać stypendium w (…). Wskazał, że wygaśnięcie decyzji z dnia (…) nie leży w interesie społecznym, bowiem celem stypendium było wsparcie i motywowanie do dalszej pracy naukowej, zaś samo stypendium stanowi prestiżowe wyróżnienie promujące interes społeczny, w którym badacze są wspierani i motywowani do dalszej pracy naukowej.  W związku z powyższym wnosił o uchylenie zaskarżonej decyzji jak również o uchylenie poprzedzającej ją decyzji organu I instancji z dnia (…) oraz o umorzenie postępowania i zasądzenie kosztów postępowania.  W odpowiedzi na skargę organ podtrzymał stanowisko prezentowane w zaskarżonej decyzji.  **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie** zważył, co następuje.  Skarga zasługuje na uwzględnienie.  Dokonując kontroli legalności zaskarżonej decyzji, w świetle kryteriów opisanych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze. zm.; dalej: P.p.s.a.), Sąd dopatrzył się w działaniu organów rozstrzygających w niniejszej sprawie nieprawidłowości, gdy idzie o zastosowanie do oceny ustalonego stanu faktycznego przepisów prawa oraz o naruszenie przepisów prawa procesowego.  Przepis art 199c ust. 1 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym stanowi, że stypendia ministra za wybitne osiągniecia są przyznawane doktorantom przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego na wniosek rektora uczelni zaopiniowany przez radę podstawowej jednostki organizacyjnej (senat uczelni).  Zgodnie z treścią art. 199 § 1 pkt. 5 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym "doktorant może otrzymać pomoc materialną w formie stypendium ministra za wybitne osiągnięcia". Uszczegółowieniem powyższych regulacji jest przepis § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia przyznawanych doktorantom. Przepis § 2 ust. 1 Rozporządzenia  Przesłanki przyznania stypendium zostały zdefiniowane w § 2 ust. 1 Rozporządzenie. Zgodnie z tym przepisem stypendium za dany rok akademicki może być przyznane doktorantowi, który zaliczył rok studiów doktoranckich w poprzednim roku akademickim i uzyskał w danym roku akademickim wpis na kolejny rok studiów doktoranckich przewidziany w programie tych studiów oraz uzyskał w okresie studiów doktoranckich wybitne osiągnięcia naukowe (artystyczne, w sporcie). Przesłankami tym są:  - zaliczenie roku studiów doktoranckich w poprzednim roku akademickim,  - uzyskanie w danym roku akademickim wpisu na kolejny rok studiów doktoranckich, uzyskanie w okresie studiów wybitnych osiągnięć naukowych, związanych z dziedziną nauki i dyscypliną naukową (...), w których zostały utworzone odbywane studia doktoranckie.  W świetle powyższego, **w ocenie Sądu, nadrzędnym celem rzeczonego stypendium jest** – wbrew stanowisku prezentowanemu przez organ I instancji – **w istocie gratyfikacja osoby, która w toku studiów doktoranckich wyróżniała się szczególnymi osiągnięciami w dziedzinie nauki.**  Poza sporem pozostaje również, iż ocenie podlegają osiągnięcia uzyskane w okresie studiów doktoranckich, zatem - w zgodzie z treścią § 2 ust. 3 Rozporządzenia - w okresie od dnia rozpoczęcia studiów doktoranckich, bądź też - od dnia 1 października roku, w którym doktorant otrzymał ostatnie stypendium, do dnia 30 września roku, w którym przedstawia swoją kandydaturę do przyznania stypendium.  Te przesłanki nie obejmują wymagania, aby osoba, która ubiega się o stypendium musiała uczestniczyć w studiach doktoranckich w chwili wydania decyzji o stypendium. Potwierdza to § 2 ust. 3 Rozporządzenia, który stanowi, że okres studiów doktoranckich (w którym dana osoba uzyskała wybitne osiągnięcia naukowe) obejmuje okres od dnia rozpoczęcia tych studiów (a w przypadku doktoranta, który uzyskał stypendium w poprzednich latach, od dnia 1 października roku akademickiego w którym otrzymała ostatnie stypendium), do dnia 30 września roku akademickiego w którym przedstawił swoją kandydaturę do przyznania stypendium. **Oznacza to, że do 30 września 2019 r. (koniec roku akademickiego 2018/2019 r.) skarżący pozostaje "w okresie studiów doktoranckich" (mimo że faktycznie wcześniej, w dniu 20 listopada 2018 r. uzyskał tytuł doktora).**  Sąd zauważa, że stypendium za wybitne osiągnięcia naukowe **jest nagrodą za uzyskane, w okresie studiów doktoranckich, wyniki w nauce, a więc kryterium przyznania stanowią osiągnięcia sprzed podjęcia (złożenia) wniosku o stypendium. W ocenie Sądu zapatrywanie wyrażone przez organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji prowadzi do tego, że stypendium nie mogłoby być przyznane za wybitne osiągnięcia naukowe uzyskane w ostatnim roku studiów doktoranckich (a więc w okresie studiów doktoranckich), jeżeli wniosek w ten sprawie został załatwiony już po uzyskaniu przez doktoranta tytułu naukowego doktora. Zatem przyznanie stypendium mogłoby być uzależnione od terminu załatwienia wniosku o jego przyznanie, a więc np. ewentualna zwłoka organu w jego rozpoznaniu prowadziłaby do odmowy przyznania nagrody.**  Z tego co już powiedziano wynika, że zaskarżona decyzja o wygaśnięciu na podstawie art. 162 § 1 Kpa., decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia (…) o przyznaniu skarżącemu stypendium za wybitne osiągnięcia na rok akademicki 2018/2019 została wydana z naruszeniem powołanych w skardze przepisów. Okoliczność faktyczna, na którą powołuje się organ i która miałaby stanowić o bezprzedmiotowości decyzji, jest irrelewantna dla tego postępowania. Zdobycie przez skarżącego tytułu doktora przed wydaniem decyzji o przyznaniu stypendium, w świetle powołanych przepisów rozporządzenia, **nie pozbawia go prawa do otrzymania tej nagrody**, jeżeli spełnił przesłanki określone w powołanych przepisach.  Sąd zauważa, że z akt sprawy wynika, że postanowieniem z dnia (…) organ I instancji wznowił postępowanie powołując się na przesłankę określoną w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa. (nowe okoliczności faktyczne, nieznane organowi wydającemu decyzji, istniejące w chwili wydania decyzji). Zaskarżona decyzja została jednak wydana na podstawie art. 162 § 1 Kpa., a więc w innym trybie.  Zaskarżona decyzja Ministra została więc wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy (art. 145 § 1 pkt 1 lit. a P.p.s.a). W takim przypadku Sąd stwierdzając podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego, umarza jednocześnie to postępowanie (art. 145 § 3 P.p.s.a).  Z przedstawionych powodów Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a) i art. 145 § 3 ustawy Prawo  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, uchylił zaskarżoną decyzję oraz umorzył postępowanie administracyjne w tej sprawie. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **III OSK 3517/21** - Wyrok NSA |  |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | |  |  | | --- | --- | | 2024-02-01 |  | |
| Skargę kasacyjną od powyższego wyroku WSA wniósł Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu:  I. naruszenie przepisów postępowania, gdyż uchybienia te miały istotny wpływ na wynik sprawy., tj.: art. 145 § 1 pkt 1 lit. a, art. 141 § 4 zdanie pierwsze i art. 133 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 199c ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 z późn. zm., zwana dalej: "Prawo o szkolnictwie wyższym") oraz § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia przyznawanych doktorantom (Dz. U. poz. 1051, zwane dalej: "rozporządzenie"), poprzez wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, pominięcie okoliczności wynikających z akt sprawy i przyjęcie, iż w dniu wydania decyzji Skarżący posiadał status doktoranta wymagany przez wskazane przepisy, co pozwoliło na uwzględnienie skargi;  II. naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię, tj.:  1. art. 2 ust. 1 pkt 18l w zw. z art. 199 ust. 1 pkt 5 i art. 199c ust. 1 Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia poprzez uznanie, że osoba, która otrzymuje stypendium ministra za wybitne osiągnięcia nie musi uczestniczyć w studiach doktoranckich w chwili wydania decyzji o przyznaniu stypendium, podczas gdy przepisy jednoznacznie wskazują, iż stypendium ministra za wybitne osiągnięcia może być przyznane jedynie osobie posiadającej status doktoranta;  2. art. 2 ust. 1 pkt 10 i 18h, art. 199c ust. 1 Prawo o szkolnictwie wyższym w zw. z § 2 ust. 3 i § 9 rozporządzenia, poprzez uznanie, że skarżący posiadał status doktoranta uprawniający do przyznania stypendium, podczas gdy z powyższych przepisów wynika, że studia doktoranckie kończą się wraz z uzyskaniem kwalifikacji trzeciego stopnia, tj. uzyskaniem stopnia naukowego doktora;  3. art. 199 ust. 1 pkt 5 Prawo o szkolnictwie wyższym poprzez uznanie, że stypendium ministra za wybitne osiągnięcia jest nagrodą za uzyskane, w okresie studiów doktoranckich, wyniki w nauce, ponieważ kryterium przyznawania stanowią osiągnięcia sprzed podjęcia (złożenia) wniosku o stypendium podczas, gdy ww. przepis jednoznacznie wskazuje, iż przedmiotowe stypendium jest formą pomocy materialnej i ma na celu wspieranie kształcenia prowadzącego do ukończenia studiów trzeciego stopnia i uzyskania kwalifikacji trzeciego stopnia.  III. naruszeniu prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie, tj.:  § 2 ust. 3 rozporządzenia, poprzez wykazanie, że potwierdza on, iż osoba, która ubiega się o stypendium ministra nie musi uczestniczyć w studiach doktoranckich w chwili wydania decyzji podczas, gdy przepis ten odnosi się wyłącznie do określenia ram czasowych wybitnych osiągnięć naukowych branych pod uwagę przy przyznawaniu stypendiów.  Mając powyższe na uwadze skarżący kasacyjnie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie, zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie.  Powyższe zarzuty rozwinięto w uzasadnieniu skargi kasacyjnej.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje.  Podstawy, na których można oprzeć skargę kasacyjną zostały określone w art. 174 p.p.s.a. Przepis art. 174 pkt 1 p.p.s.a. przewiduje dwie postacie naruszenia prawa materialnego, a mianowicie błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Przez błędną wykładnię należy rozumieć niewłaściwe zrekonstruowanie treści normy prawnej wynikającej z konkretnego przepisu, natomiast przez niewłaściwe zastosowanie, dokonanie wadliwej subsumcji przepisu do ustalonego stanu faktycznego. Również druga podstawa kasacyjna wymieniona w art. 174 pkt 2 p.p.s.a. – naruszenie przepisów postępowania – może przejawiać się w tych samych postaciach, co naruszenie prawa materialnego, przy czym w wypadku oparcia skargi kasacyjnej na tej podstawie skarżący powinien nadto wykazać istotny wpływ wytkniętego uchybienia na wynik sprawy.  Skarga kasacyjna złożona w niniejszej sprawie została oparta na obydwu podstawach wskazanych w art. 174 u.p.p.s.a. W sytuacji, kiedy skarga kasacyjna zarzuca naruszenie prawa materialnego oraz naruszenie przepisów postępowania co do zasady w pierwszej kolejności rozpoznaniu podlegają zarzuty naruszenia przepisów postępowania. Dopiero gdy postawiony zarzut natury procesowej zostanie uznany za nieusprawiedliwiony, Naczelny Sąd Administracyjny może przystąpić do oceny zarzutów dotyczących naruszenia prawa materialnego, przy czym ocenia je w oparciu o ustalony wcześniej w sprawie stan faktyczny.  Kierując się tym schematem kontroli zaskarżonego orzeczenia w pierwszej kolejności należy ocenić zarzut naruszenia art. 145 § 1 pkt 1 lit. a), art. 141 § 4 zdanie pierwsze i art. 133 § 1 u.p.p.s.a. w zw. z art. 199c ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym oraz § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia.  Po pierwsze stwierdzić należy, że jakkolwiek skarżący kasacyjnie wskazał na naruszenie przepisów prawa procesowego, to jednak poza przywołaniem art. 141 § 4 u.p.p.s.a. i art. 133 § 1 u.p.p.s.a. nie wymienił żadnych innych norm proceduralnych. Co więcej – nawet względem ostatniego z wymienionych przepisów nie wskazał w czym upatruje jego naruszenia. Lakonicznie i ogólnikowo podał, że naruszenie polega na wydaniu orzeczenia "w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, pominięcie okoliczności wynikających z akt sprawy i przyjęcie, iż w dniu wydania decyzji Skarżący posiadał status doktoranta wymagany przez wskazane przepisy". Z kolei z uzasadnienia sformułowanego zarzutu wynika, iż autor skargi kasacyjnej zarzuca de facto naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na błędnej wykładni, a w konsekwencji niewłaściwym zastosowaniu § 2 ust. 3 rozporządzenia.  Po drugie przepis art. 133 § 1 p.p.s.a. mógłby zostać naruszony, gdyby Sąd I instancji na przykład przesłuchał świadków lub oparł swe rozstrzygnięcie na materiale innym niż ten, który zawarty jest w aktach sprawy. Tymczasem podstawą orzekania przez Sąd I instancji w niniejszej sprawie był materiał dowodowy zgromadzony i przedstawiony przez organy administracyjne w ramach przedmiotowego postępowania. Nie można zatem zarzucić Sądowi I instancji, że orzekł w sposób oderwany od materiału dowodowego zawartego w aktach sprawy i ustaleń dokonanych w zaskarżonym akcie administracyjnym. Nadto przepis art. 133 § 1 p.p.s.a. nie może służyć kwestionowaniu ustaleń i oceny przyjętego w sprawie stanu faktycznego. Należy odróżnić poddanie sądowej kontroli działalności administracji publicznej na podstawie innego materiału niż akta sprawy, od wydania wyroku na podstawie akt sprawy, z przyjęciem odmiennej oceny materiału dowodowego zawartego w tych aktach. W rozpoznawanej sprawie zaskarżony wyrok został wydany na podstawie kompletnych akt administracyjnych, w oparciu o stan faktyczny i prawny obowiązujący w dacie, w której zapadła zaskarżona decyzja. Okoliczność, że ocena materiału dowodowego przedstawiona przez Sąd I instancji nie odpowiada oczekiwaniom skarżącego kasacyjnie, nie daje podstawy do uwzględnienia zarzutu naruszenia w/w przepisu.  Po trzecie samo sporządzenie uzasadnienia jest czynnością następczą w stosunku do podjętego rozstrzygnięcia, stąd też tylko w nielicznych sytuacjach naruszenie tej normy prawnej może stanowić skuteczną podstawę skargi kasacyjnej. Usprawiedliwiony będzie zarzut naruszenia art. 141 § 4 u.p.p.s.a wówczas, gdy pomiędzy tym uchybieniem a wynikiem postępowania sądowoadministracyjnego będzie istniał potencjalny związek przyczynowy. Do sytuacji, w której wadliwość uzasadnienia wyroku może stanowić usprawiedliwioną podstawę skargi kasacyjnej należy zaliczyć tę, gdy uzasadnienie orzeczenia wojewódzkiego sądu administracyjnego nie zawiera stanowiska co do stanu faktycznego przyjętego za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia bądź uzasadnienie zaskarżonego wyroku zostało sporządzone w sposób uniemożliwiający przeprowadzenie jego kontroli instancyjnej. W realiach badanej sprawy takie zaś okoliczności nie wystąpiły.  Z przywołanych względów postawiony wyżej zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.  Natomiast jako zasadne uznać należy zarzuty naruszenia prawa materialnego.  Jak jednoznacznie wynika z art. 199 ust. 1 pkt 5 Prawa o szkolnictwie wyższym doktorant może otrzymać pomoc materialną m.in. w formie stypendium ministra za wybitne osiągnięcia. Stypendium jest więc pomocą finansową w postaci okresowego bądź jednorazowego świadczenia (najczęściej) pieniężnego spełnianego na rzecz określonej osoby (charakteryzującej się określaną prawnie relewantną cechą np. studenta, doktoranta), które ma na celu wspomagać ją w działaniach zmierzających do osiągnięcia określonego celu (np. zdobycia wyższego wykształcenia, stopnia doktora). Co istotne, zgodnie z brzmieniem art.199 ust. 4 Prawa o szkolnictwie wyższym, do przyznawania świadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 (a więc także do stypendium ministra), stosuje się odpowiednio przepisy o pomocy materialnej dla studentów, z wyłączeniem art. 174 ust. 4. Stypendium ministra jest więc jedną z form pomocy materialnej dla doktorantów, którym jest uczestnik studiów doktoranckich (art. 2 ust. 1 pkt 18l Prawa o szkolnictwie wyższym). Stypendium ministra jest szczególną formą pomocy materialnej dla doktoranta, uzależnioną jedynie od przesłanek wskazanych przez ministra w rozporządzeniu, wypłacaną jednorazowo, ze środków finansowych przekazanych na ten cel przez ministra, w terminie 14 dni od daty zaksięgowania środków na rachunku bankowym uczelni. Owe wybitne osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe doktorant powinien uzyskać w okresie studiów doktoranckich tj. w okresie od dnia rozpoczęcia tych studiów, a w przypadku doktoranta, który otrzymał stypendium w poprzednich latach - od dnia 1 października roku, w którym otrzymał ostatnie stypendium, do dnia 30 września roku, w którym przedstawia swoją kandydaturę do przyznania stypendium (§ 2 ust. 3 rozporządzenia). Jak słusznie wskazuje strona skarżąca kasacyjnie przepis ten odnosi się wyłącznie do określenia ram czasowych wybitnych osiągnięć naukowych branych pod uwagę przy przyznawaniu stypendium ministra, a nie do okresu, w którym skarżący pozostaje "w okresie studiów doktoranckich" (nawet jeżeli faktycznie wcześniej uzyskał tytuł doktora).  Nadto z treści § 2 ust. 1 rozporządzenia wynika, że stypendium na dany rok akademicki może być przyznane doktorantowi. Status doktoranta traci się m.in. z chwilą uzyskania stopnia naukowego doktora. Osoba ubiegająca się o stypendium ministra musi więc posiadać status doktoranta w chwili przyznawania tego stypendium przez organ. Niewątpliwie przyznanie doktorantowi stypendium przez ministra jest formą docenienia jego szczególnych, wybitnych osiągnięć dokonanych w okresie studiów doktoranckich w stosunku do innych doktorantów. Ma ono również pomóc doktorantowi w jego rozwoju, nauce, badaniach, poszerzyć możliwości w tym zakresie w celu osiągnięcia stopnia doktora. Nie można zatem utożsamiać stypendium ministra ze swoistą nagrodą ministra za wybitne osiągnięcia doktoranta, lecz należy ją rozpatrywać łącznie z celem (pomoc materialna dla doktoranta) i funkcją jaką realizuje (stypendium). Stąd też skład orzekający w niniejszej sprawie nie podziela stanowiska wyrażonego w wyroku NSA z 31 maja 2022 r., sygn. III OSK 1046/21.  W tym stanie rzeczy stwierdzając, że skarga kasacyjna jest uzasadniona, a istota sprawy jest dostatecznie wyjaśniona, Naczelny Sąd Administracyjny miał podstawy do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz do rozpoznania skargi w oparciu o art. 188 p.p.s.a., a w następstwie tego do oddalenia skargi na podstawie art. 151 p.p.s.a.  Jednocześnie uwzględniając charakter sprawy Sąd na podstawie art. 207 § 2 p.p.s.a. odstąpił od zasądzenia zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w całości. | |
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| **II SA/Wa 1768/18 - Wyrok WSA w Warszawie** |  |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | |  |  | | --- | --- | | 2019-09-20 |  | |
| Sentencja  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2019 r. sprawy ze skargi na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej (…) w Warszawie z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości na rok akademicki 2015/2016 oddala skargę | |
| Uzasadnienie  I. Stan sprawy przedstawia się następująco:  1. Dziekan (…) decyzją z (…), w związku z wnioskiem (…) (zwany dalej: "Skarżącym") (złożonego bez pośrednictwa modułu USOS), odmówił przyznania Skarżącemu stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkania w domu studenckim lub innym obiekcie niż dom studencki za rok akademicki 2015/2016.  W podstawie prawnej decyzji wskazano art. 173 ust. 1 pkt 1, art. 175 ust. 1, art. 179, art. 184 ustawy z 27 lipca 2005r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2016r., poz. 1842 ze zm., zwana dalej: "u.P.s.w.") w związku z art. 207 ust. 1 i 4 u.P.s.w., art. 7, art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r., poz.1257, zwana dalej: "k.p.a."), art. 3 i art. 5 ust 4-8 ustawy o świadczeniach rodzinnych z 28 listopada 2003r. (Dz.U. z 2016r., poz. 1518) oraz § 24 ust.1-4, § 42, § 43 Regulaminu pomocy materialnej dla studentów, stanowiący załącznik do Zarządzeń Rektora z: 25 sierpnia 2014r. nr 52/2014 i 6 listopada 2015r. nr 55/2015 (zwany dalej: "Regulaminem").  Dziekan w uzasadnieniu wskazał, że Skarżący z dochodem 269,78 zł mieści się w progu dochodowym przewidzianym z ww. zarządzeniu nr 55/2015, uprawniającym do otrzymania ww. stypendium socjalnego, ale odmowa przyznania ww. stypendium nastąpiła nie z powodu niespełnienia przesłanek, które uprawniałyby do przyznania świadczeń, lecz ze względu na okoliczności faktyczne i prawne wskazane w uzasadnieniu decyzji.  Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 25 kwietnia 2017r., z przyczyn formalnych, stwierdził nieważność decyzji Rektora w Warszawie (zwany dalej: "Rektorem Uczelni") z (…) i decyzji Prodziekana (…) (zwany dalej: "Prodziekanem") z (…), wydanych w przedmiocie skreślenia Skarżącego z listy studentów Wydziału (…) (zwany dalej: "Wydziałem …"). Skarżący w związku z ww. wyrokiem odzyskał formalnie status studenta od 18 listopada 2014r. do 20 listopada 2017r. i na podstawie zaświadczenia z Wydziału z 4 sierpnia 2017r. otrzymał, formalną możliwość podjęcia studiów przez zarejestrowanie się w systemie USOS na zajęcia i odbywania studiów.  Skarżący nie dopełnił ww. rejestracji i nie złożył w Dziekanacie podania o dopisanie do listy studentów, po zakończeniu rejestracji. Powyższe wskazuje na sprzeczność zaświadczenia z sytuacją faktyczną, na którą wpływ ma postawa Skarżącego, który faktycznie nie podjął studiów. Skarżący w latach, za które ubiega się o przyznanie pomocy materialnej nie podjął studiów, zgodnie z planem studiów. Skarżący nie widnieje też w ewidencji studentów.  Wydanie zaświadczenia z 4 sierpnia 2017r., które stwierdza stan prawny orzeczony w ww. wyroku NSA, nie konwaliduje odbywania studiów przez Skarżącego. Prodziekan decyzją z (…) skreślił Skarżącego z listy studentów z powodu nieuzyskania zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie, a okoliczności te miały miejsce już w dacie złożenia wniosku o przyznanie ww. stypendium, gdyż Skarżący nie zaliczył trzeciego roku studiów. Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia (zwany dalej: "Prorektorem") decyzją z (…) utrzymał w mocy ww. decyzję Prodziekana.  Zdaniem Dziekana niezaliczenie roku skutkuje utratą uprawnień do wszystkich form pomocy materialnej przewidzianej art. 173 ust. 1 pkt 1-3 i 6-8 i ust. 2 u.P.s.w. W orzecznictwie sądowym w sprawach stypendialnych przeważa pogląd, że system stypendialny powinien działać motywująco na studenta. Przyjęcie zasady, że niezaliczenie roku skutkuje utratą uprawnień do wszystkich form pomocy materialne nie narusza w szczególności u.P.s.w. i Konstytucji RP (por. wyrok WSA w Poznaniu z 28 maja 2008r. sygn. akt IV SA/Po 403/07, LEX nr 510262). Dodatkowo decyzja w sprawie przyznania ww. stypendium ma charakter uznaniowy. Uznanie, może być uznane za zbyt represyjne wyłącznie w odniesieniu do dwóch form pomocy materialnej, a mianowicie: stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych i zapomogi.  Wprawdzie Skarżący formalnie odzyskał status studenta, faktycznie nie odbywał studiów, a prawo do pomocy materialnej ma charakter celowy - wsparcia społecznego, służącego odbywaniu studiów. Pomoc materialna w formie stypendium socjalnego przysługuje studentowi znajdującemu się w trudnej sytuacji materialnej i ma służyć studentom, którzy zaliczają poszczególne lata studiów. Nawet trudna sytuacja materialna wykazana prawidłowo we wniosku, nie uzasadnia przyznania Skarżącemu prawa do pomocy materialnej i tym samym do wypłaty zaległego stypendium za rok akademicki 2015/2016. Świadczenie to wbrew wykazanemu celowi, nie może stanowić surogatu odszkodowania za wydanie przez organ decyzji administracyjnych, których nieważność stwierdził NSA w ww. wyroku. Skarżący może otrzymać stypendium socjalne, o które wnosi, po faktycznym podjęciu studiów.  Dziekan wskazał ponadto, że Skarżącemu postanowieniem z (…) przywrócono termin do złożenia wniosku o ww. stypendium socjalne.  2. Odwoławcza Komisja Stypendialna (zwana dalej "Komisją") decyzją z (…), po rozpatrzeniu odwołania Skarżącego z (…), utrzymała w mocy ww. decyzję Dziekana, podtrzymując jej podstawę faktyczną i prawną oraz dodatkowo wskazując na art. 177 ust. 4, art. 181 ust. 1, 1a, 3 i 4, w związku z art. 207 ust. 1 i 4 u.P.s.w., art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz § 2 ust. 1 pkt 3, § 12 ust. 2, § 15 ust. 1, § 22 ust. 1, § 25- 29 Regulaminu.  Komisja w uzasadnieniu stwierdziła, po przeprowadzeniu uzupełniającego postępowania dowodowego z dokumentów wskazanych przez Skarżącego oraz zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, że Skarżącego nie może uznać za studenta w Warszawie (zwana dalej: "Uczelnią"). Skarżący w roku akademickim 2015/2016 faktycznie nie kształcił się na Uczelni, na studiach wyższych i żył w świadomości, że już nie jest studentem. Nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia. Nie pojawiał się na Uczelni celem kształcenia się, nie uczestniczył w wykładach prowadzonych na Uczelni, na swoim kierunku i zaprzestał działalności w Samorządzie Studentów Uczelni. Skarżącego skreślono z listy studentów, gdyż nie uzyskał zaliczenia – nie spełnił efektów kształcenia przewidzianego programem studiów. Skarżący nie był więc podmiotem uprawnionym do otrzymania ww. stypendium socjalnego. W tym zakresie Komisja odwołała się do wykładni teleologicznej art. 179 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. Zdaniem Komisji ustawodawca w zamiarze chciał, aby studenci faktycznie kształcący się na studiach wyższych mieli wsparcie socjalne od Państwa, by mogli swobodnie kontynuować naukę. Czymś niepożądanym i wręcz zwalczanym przez ustawodawcę jest zjawisko polegające na korzystaniu ze statusu studenta jedynie do pobierania stypendium socjalnego, a nie zgodnie z jego przeznaczeniem - możliwością poszerzenia wiedzy przez uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych.  Zdaniem Komisji, Dziekan słusznie zauważył, że studentem jest osoba nie tylko posiadająca status studenta, ale również wykonująca prawa i obowiązki studenta, stosownie do art. 189 ust. 1 u.P.s.w. Przepis art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. należy interpretować w sposób realny, a nie oderwany od rzeczywistości. Działania Skarżącego, połączone z permanentnym zasypywaniem organu wszelkiego rodzaju wnioskami jest próbą nagięcia prawa i użycia go sprzecznie z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem.  Komisja, odnosząc się do zarzutu niewłaściwości organu, który wydał decyzję w pierwszej instancji, wskazała, że w roku akademickim 2017/2018 nie powołano Wydziałowej Komisji Stypendialnej, więc kompetencja przyznania stypendium socjalnego należała do Dziekana.  Komisja wyjaśniła też, że kwestią przewlekłości przy wydawaniu decyzji zajęto się w odrębnym postępowaniu. Zdaniem Komisji Dziekan nie naruszył zasad postępowania administracyjnego wskazanych w odwołaniu. Skarżący powołał się na wszystkie przepisy postępowania, ale nie wnosi to nic do sprawy, gdyż naruszenia te nie zostały należycie uzasadnione, zaś Komisja, badając z urzędu poprawność postępowania nie stwierdza naruszeń.  3. Skarżący w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniósł o uchylenie ww. decyzji Komisji i Dziekana oraz rozpoznanie sprawy na rozprawie, z uwagi na naruszenie: a) art. 179 ust. 1 u.P.s.w. – przez bezpodstawną odmowę przyznania stypendium Skarżącemu, który jest studentem w trudnej sytuacji materialnej i spełnia kryterium dochodowe; b) art. 6 k.p.a. – brak działania na podstawie przepisów prawa.  W uzasadnieniu Skarżący podkreślił, że jest mu przykro, że ten sam skład komisji, po raz trzeci podjął decyzję negatywną w jego sprawie. Wyraził przekonanie, że jest to wynik błędnej wykładni przepisów i nieznajomości prawa. Wskazał, że autorzy decyzji nie rozumieją czym jest język prawniczy i prawny. Złożenie odwołania nie stanowi próby nagięcia prawa, a Komisja nie pochyliła się nad zarzutami odwołania. Organy samorządu powinny stać na straży praw studentów, a nie posługiwać się argumentami pozaprawnymi. Skarżący wyraził też przekonanie, że Komisja powinna zastosować tryb samokontroli.  4. Skarżący pismem z (…), uzupełnił ww. skargę, zarzucając zaskarżonej decyzji mające istotny wpływ na wynik sprawy naruszenia:  a) art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a. przez: - nierozpoznanie wniosków dowodowych Skarżącego o przeprowadzenie dowodów z akt osobowych studenta (pism o zarejestrowanie na zajęcia, wniosku o urlop, wydania zaświadczenia o statusie studenta), na okoliczność posiadania przez Skarżącego statusu studenta; - nieprzeprowadzenie dowodu z decyzji o przyznaniu stypendium bratu Skarżącego (…) na okoliczność uznania przez inny organ przyznający pomoc materialną na Uczelni, że Skarżący posiada status studenta, - nieprzeprowadzenie dowodu z aktu ślubowania złożonego przez Skarżącego na okoliczność podjęcia studiów na Uczelni, a tym samym brak analizy stanu faktycznego sprawy, co doprowadziło bo wydania błędnej decyzji, bez analizy materiału zgromadzonego w sprawie; - uznanie przed rozpoznaniem, że organ odmówi uznania jakichkolwiek zaświadczeń przedłożonych w postępowaniu odwoławczym, przy braku wskazania podstaw prawnych takiego rozstrzygnięcia,  b) art. 136 k.p.a. - przez brak przeprowadzenia postępowania dowodowego uzupełniającego, mimo że Skarżący złożył w odwołaniu szereg wniosków dowodowych zmierzających do wykazania, że jest on studentem,  c) art. 10 k.p.a. - przez brak zawiadomienia Skarżącego o zakończeniu postępowania i uniemożliwienie odniesienia się do wniosków dowodów, których nie przeprowadzono, a w szczególności uniemożliwienie zareagowania na sytuację, w której nie przeprowadzono postępowania dowodowego, mimo prawidłowo złożonych ww. wniosków dowodowych,  d) art. 8 k.p.a. - przez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego sprawy, a właściwie przez z góry przyjęty zamiar uznania waloru dowodowego jakiegokolwiek dowodu przedłożonego przez stronę,  e) art. 104 w zw. z art. 107 k.p.a. - przez wydanie decyzji niezawierających wszystkich elementów koniecznych, a w szczególności brak odniesienia się do zarzutów odwołania, a dotyczących kontaktowania się Skarżącego z dziekanatem, w celu rejestracji na zajęcia, skierowania na urlop, bądź uruchomienia rejestracji na zajęcia w USOS,  f) art. 15 k.p.a. - przez naruszenie zasady dwuinstancyjności przez brak dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy, a jedynie ograniczenie się do rozpoznania prawidłowości decyzji Dziekana, bez odniesienia się do zarzutów odwołania,  g) art. 6 k.p.a. - gdyż Dziekan wydał decyzję na podstawie nieobowiązujących przepisów Regulaminu w dniu wydania, a także odmowę przyznania stypendium socjalnego, z powodu nie zaliczenia przez Skarżącego roku w terminie przewidzianym programem studiów,  h) art. 179 u.P.s.w. - przez odmowę przyznania stypendium socjalnego, choć Skarżący był w trudnej sytuacji materialnej w rozumieniu tego przepisu, bowiem spełniał kryterium dochodowe.  Skarżący wniósł o: - uchylenie zaskarżonej decyzji i decyzji Dziekana, - rozpoznanie sprawy w postępowaniu uproszczonym, - zasądzenie od Komisji na rzecz Skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, - przeprowadzenie dowodu z dokumentów: (a) zaświadczenia o statusie studenta na okoliczność posiadania statusu studenta przez Skarżącego w okresie, w którym powinien on otrzymać stypendium socjalne, (b) decyzji wydanej w stosunku do brata Skarżącego na okoliczność uznania przez Wydziałową Komisję Stypendialną na innym wydziale, że Skarżącemu przysługuje status studenta.  Skarżący w uzasadnieniu stwierdził, że posiadał nieprzerwanie status studenta od 1 października 2011r. do 20 lutego 2018r. (zaświadczenie z 25 lipca 2018r.). Dodatkowo inny organ stypendialny - Wydziałowa Komisja Stypendialnej WNHiS – decyzją z (…) zmieniła pierwotną decyzję o przyznaniu stypendium socjalnego bratu Skarżącego, powołując się na ww. wyrok NSA. Organ Uczelni, przyznający pomoc materialną, uznał więc, że Skarżący jest studentem, a jego dochód powinien wliczać się do dochodu rodziny.  Komisja nie rozpatrzyła zarzutów odwołania i nie przeprowadziła postępowania dowodowego, mimo wniosków dowodowych Skarżącego. Skarżący odwołał się do art. 173 ust. 1 pkt 1, art. 175 ust. 1, art. 179 u.P.s.w. i wskazał, że jego sytuacja materialna spełnia wymogi do otrzymania stypendium socjalnego. Organy nie wykazały, że Skarżący nie jest w trudnej sytuacji materialnej i nie wyliczyły dochodu studenta. Jedyną przesłanką do otrzymania stypendium socjalnego jest trudna sytuacja materialna (wyrok WSA w Warszawie z 10 listopada 2010r. sygn. akt I SA/Wa 822/10). Nie jest możliwe oddalenie wniosku studenta z innych przyczyn.  4. Rektor w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie, podtrzymując dotychczasowe argumenty faktyczne i prawne.  II. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:  1. Skarga nie jest zasadna.  3. Zdaniem Sądu żadna z wyżej wymienionych przesłanek nie zaszła w sprawie. Jakkolwiek Sąd dostrzega, że organy administracyjne, działające z ramienia Uczelni w toku postępowania poprzedzającego wydanie w rozpoznawanej sprawie decyzji, nie ustrzegły się pewnych mankamentów proceduralnych, to wadliwości te nie mogły mieć istotnego wpływu na wynik rozpoznawanej sprawy, co zostanie wyjaśnione poniżej. Doszło również do prawidłowej wykładni przepisów prawa materialnego.  Sąd stwierdza również, że w rozpoznawanej sprawie, która dotyczy odmowy przyznania stypendium socjalnego, Sąd nie może oceniać wadliwości proceduralnych, które wystąpiły w innych sprawach, dotyczących Skarżącego, w tym również w sprawie, którą rozpoznawał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 25 kwietnia 2017r. sygn. akt I OSK 1456/16 w odniesieniu do decyzji organów Uczelni wydanych w sprawie skreślenia Skarżącego z listy studentów. Przepis art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) P.p.s.a. pozwala Sądowi w rozpoznawanej sprawie na wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej przez Skarżącego decyzji oraz decyzji ją poprzedzającej - dotyczących odmowy przyznania stypendium socjalnego, ale to tylko wówczas, gdy wadliwości proceduralne, które poprzedzały wydanie ww. decyzji mogły mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Sąd nie stwierdził ww. wadliwości.  Sąd podziela stanowisko organów Uczelni, że wprawdzie w wyniku ww. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego doszło do przywrócenia Skarżącemu formalnego statusu studenta, co potwierdzono w zaświadczeniu wydanym na wniosek Skarżącego, tym niemniej warto wskazać, że skreślenie Skarżącego z listy studentów było spowodowane niedopełnienia przez Niego jednego z podstawowych wymogów wynikających z art. 189 u.P.s.w., na co prawidłowo uwagę zwrócono w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.  Warto też wskazać, że w toku postępowania dotyczącego przyznania/odmowy przyznania stypendium socjalnego organy Uczelni nie są ponadto ani uprawnione, ani nie są zobowiązane do kwestionowania ostatecznych decyzji o skreśleniu Skarżącego z listy studentów, ani tym bardziej do prowadzenia, w związku z tym, dodatkowego postępowania dowodowego. W tym kontekście zarzuty skargi dotyczące naruszenia przez organy Uczelni przepisów dotyczących postępowania dowodowego w rozpoznawanej sprawie nie mogły być uznane za zasadne.  Sąd nie znalazł też podstaw do zakwestionowania stanowiska organu wydającego w imieniu Uczelni zaskarżoną decyzję w kontekście powołania się na przepisy art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. w związku z art. 189 ust. 1 u.P.s.w. Nie stanowiło to, wbrew stanowisku Skarżącego, pozaprawnego działania, lecz było to działanie zgodne z art. 6 k.p.a.  Zdaniem Sądu Komisja, powołując się w zaskarżonej decyzji na ww. przepisy, dokonała prawidłowej ich wykładni, w kontekście stanu faktycznego sprawy oraz unormowań prawnych materialnoprawnych obowiązujących w roku akademickim 2015/2016, za który Skarżący domagał się przyznania stypendium socjalnego, w tym także zawartych w ww. Regulaminie. Ww. organ odwoławczy działał zatem, wbrew twierdzeniom skargi, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wypełniając w sposób należyty at. 6 k.p.a. i miał prawne i uzasadnione podstawy do utrzymania w mocy ww. decyzji Dziekana. Skoro w sprawie doszło do wydania przez organy Uczelni decyzji, niezrozumiały jest zarzut skargi o naruszenia art. 104 k.p.a.  Sąd stwierdza ponadto, że stan faktyczny sprawy wynikał z akt administracyjnych oraz z przedłożonych przez Skarżącego dokumentów, na co zwrócono uwagę w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, choć organ odwoławczy nie ustosunkował się do poszczególnych, załączonych przez Skarżącego do odwołania dokumentów. Zbiorcze wskazanie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że wzięto pod rozwagę powoływane przez Skarżącego dowody, jak również te znane organowi nie narusza art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. w stopniu istotnym i nie może mieć istotnego wpływu na wynik sprawy. W ten sposób organ odwoławczy odniósł się do wszystkich dowodów znajdujących się w aktach i mogących mieć znaczenie w sprawie. Sąd wskazuje ponadto, że wprawdzie oceny wyrażone przez organ administracyjny i to zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji na podstawie całokształtu materiału dowodowego nie satysfakcjonują Skarżącego, nie oznacza to jednak, że doszło w ten sposób do naruszenia ww. przepisów.  Zdaniem Sądu oceny organów administracyjnych w realiach rozpoznawanej sprawy, jak również w świetle obowiązujących w roku akademickim 2015/2016 przepisów prawa materialnego są spójne, logiczne i mają oparcie w materiale dowodowym sprawy, a zatem należy je uznać za prawidłowe w świetle art. 80 k.p.a.  Przepis art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. w brzmieniu obowiązującym w okresie, za który odmówiono Skarżącemu przyznania stypendium socjalnego, stanowił, że za studenta uważa się osobę kształcącą się na studiach wyższych.  Z przepisu art. 189 u.P.s.w. w wyżej wskazanym brzmieniu wynikało natomiast, jakie podstawowe obowiązki ma student.  Student na mocy art. 189 ust. 1 u.P.s.w. obowiązany był postępować zgodnie z treścią ślubowania i regulaminem studiów.  Zgodnie z art. 189 ust. 2 u.P.s.w. Student jest obowiązany w szczególności do:  1) uczestniczenia w zajęciach dydaktycznych i organizacyjnych zgodnie z regulaminem studiów;  2) składania egzaminów, odbywania praktyk i spełniania innych wymogów przewidzianych w planie studiów;  3) przestrzegania przepisów obowiązujących w uczelni.  Skarżący, uzasadniając zarzuty skargi uwypukla kwestię ślubowania, ale nie zauważa treści art. 189 ust. 2 pkt 2 u.P.s.w. Z przepisu tego wynika, że student powinien między innymi składać egzaminy i spełniać inne wymogi przewidziane w planie studiów.  W sprawie niesporne jest, że Skarżący nie dopełnił warunku składania egzaminów, gdyż warunkowo wpisany na trzeci rok studiów, nie złożył egzaminu w terminie. Skarżący nie spełnił zatem efektów kształcenia przewidzianego programem studiów. Skarżący ponadto w roku akademickim 2015/2016, za który ubiegał się o przyznanie pomocy materialnej w postaci stypendium socjalnego, faktycznie nie kształcił się na Uczelni, nie podjął studiów, zgodnie z planem studiów, nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne na swoim kierunku, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia, zaprzestał także działalności w Samorządzie Studentów Uczelni oraz nie widniał w ewidencji studentów.  Nie sposób zatem zakwestionować prawidłowej, w świetle art. 80 k.p.a., oceny organów obu instancji, że możliwość podjęcia studiów wyższych przez Skarżącego, która wiązała się z wydanym przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 25 kwietnia 2017r. sygn. akt 1456/16, nie jest równoznaczna z podjęciem studiów wyższych przez Skarżącego. Ocena ta wynika z przepisów prawa materialnego wskazanych w podstawie prawnej zaskarżonej decyzji, jak również oparta została na analizie dokumentów zgromadzonych przez organy i znanych im z urzędu, jak również tych przedstawionych przez Skarżącego.  Warto wskazać, że z przedłożonych przez Skarżącego dokumentów, które były brane pod uwagę przez Komisję, o czym świadczy treść zaskarżonej decyzji ("Komisja po przeprowadzeniu uzupełniającego postępowania dowodowego z dokumentów wskazanych przez" Skarżącego "w odwołaniu oraz zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej") nie wynikało, że Skarżący w roku akademickim 2015/2016 uczestniczył w zajęciach dydaktycznych i organizacyjnych, zgodnie z regulaminem studiów. W tym kontekście na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut naruszenia art. 10 k.p.a., gdyż Skarżący miał możliwość przedkładania dowodów i składanie wniosków dowodowych w toku toczącego się postępowania, a do skargi nie załączył żadnych dowodów, które mogłyby podważyć stanowisko prezentowane przez organy Uczelni w zakresie braku podstaw do odmowy przyznania Skarżącemu ww. stypendium socjalnego.  Jakkolwiek Skarżący podnosi w skardze, że kontaktował się z dziekanatem, w celu rejestracji na zajęcia, skierowania na urlop, bądź uruchomienia rejestracji na zajęcia w USOS, tym niemniej nie można uznać, że podejmowane przez Skarżącego próby zakończyły się sukcesem. Należało zatem uznać, że Skarżący przez wyżej wymienione starania nie wypełnił przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 u.P.s.w. W tym kontekście wnioski dowodowe zgłaszane przez Skarżącego, do których Komisja nie odniosła się wprost w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, choć powinna na mocy art. 107 § 3 k.p.a., oraz nie wydała formalnego postanowienia w tym zakresie, nie miały i nie mogły mieć istotnego znaczenia w sprawie, bo nie mogły w żadnej mierze podważyć niewypełnienia przez Skarżącego przesłanek ustawowych, a w szczególności tych wskazanych w art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 u.P.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. Na uwzględnienie w konsekwencji nie zasługiwały zarzuty naruszenia art. 15 i art. 136 k.p.a.  Prawidłowe było zatem przyjęcie przez Komisję w zaskarżonej decyzji, że skoro Skarżący nie spełnił przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 1 u.P.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w., nie mógł być uznany przez organy Uczelni, które rozpatrywały kwestię stypendium socjalnego za rok akademicki 2015/2016 za podmiot uprawniony do otrzymania ww. stypendium socjalnego. Sąd jeszcze raz podkreśli, że możliwość podjęcia studiów wyższych przez Skarżącego, która wiązała się z wydanym przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 25 kwietnia 2017r. sygn. akt 1456/16, nie jest równoznaczna z podjęciem studiów wyższych przez Skarżącego.  Sąd za nieuprawnione uznaje w związku z tym czynienie przez Skarżącego założenia, że instytucję stypendium socjalnego stworzono, po to by mogły z niej korzystać osoby, które jakkolwiek odzyskały formalnie status studenta, ale nie podjęły studiów wyższych z powodu niedopełnienia wymogów prawa, w tym w szczególności: nie uczestniczyły w zajęciach dydaktycznych i organizacyjnych zgodnie z regulaminem studiów; nie składały egzaminów, nie odbywały praktyk i nie spełniały innych wymogów przewidzianych w planie studiów; albo nie przestrzegały przepisów obowiązujących w uczelni. Powyższe stanowisko Skarżącego nie wynika z obowiązujących przepisów prawa, a Komisja wydając zaskarżoną decyzję wykazała, że jest ono sprzeczne z art. 189 ust. 2 pkt 1 u.P.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w.  Pomoc materialna w formie stypendium socjalnego, o którym mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 u.P.s.w. w brzemieniu obowiązującym w roku akademickim 2015/2016, przysługuje wyłącznie studentowi, który znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, a nie osobie, która jakkolwiek w związku z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego odzyskała formalny status studenta, ale nie podjęła studiów wyższych, z powodu niedopełnienia ww. wymogów prawa, w szczególności wynikających z art. 189 ust. 2 pkt 1 u.P.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. Niedopuszczalne jest bowiem wykorzystywania instytucji stypendium socjalnego do celu, w którym jej nie stworzono.  Przed przyznaniem stypendium socjalnego organy Uczelni powinny zatem zbadać, tak jak uczyniły to w rozpoznawanej sprawie, czy osoba, która wnioskuje o przyznanie stypendium socjalnego spełnia wymogi do uznania jej za studenta.  Z akt sprawy wynikało, że Skarżący takich wymogów nie spełniał i to nie tylko ze względu na wyżej wskazane podane powody. Skarżącego - przed wydaniem zaskarżonej decyzji, jak również poprzedzającej ją decyzji Dziekana w przedmiocie odmowy stypendium socjalnego - skreślono bowiem z listy studentów na mocy decyzji Dziekana z (…), którą utrzymał w mocy Prorektor decyzją z (…). Decyzja ostateczna o skreśleniu Skarżącego z listy studentów wiązała organy Uczelni rozpatrujące wniosek Skarżącego o przyznanie stypendium socjalnego, o którym mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 u.P.s.w. Tym samym w chwili, gdy wydawane były decyzje podlegające kontroli legalności Sądu administracyjnego w rozpoznawanej sprawie w zakresie ww. stypendium socjalnego, Skarżącego pozbawiono statusu studenta na mocy wiążących w sprawie decyzji właściwych organów Uczelni.  Zdaniem Sądu za stanowiskiem prezentowanym przez organy administracyjne obu instancji w zakresie braku podstaw do przyznania Skarżącemu w okolicznościach faktycznych sprawy ww. stypendium socjalnego przemawiały również dotychczasowe poglądy prezentowane w orzecznictwie Sądów administracyjnych, wskazujące, że system stypendialny powinien działać motywująco na studenta. Sąd aprobuje też pogląd wyrażony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w prawomocnym wyroku z 28 maja 2008r. sygn. akt IV SA/Po 403/07, choć w nieco odmiennym stanie faktycznym niż istniejący w rozpoznawanej sprawie, z którego wynika, że przyjęcie w regulaminie zasady, że niezaliczenie roku skutkuje utratą uprawnień do wszystkich form pomocy materialnej przewidzianej art. 173 ust. 1 pkt 1-3 i 6-8 i ust. 2 u.P.s.w. nie narusza w szczególności u.P.s.w. i Konstytucji RP (dostępny na www.nsa.gov.pl oraz w LEX nr 510262).  Warto też podkreślić, że wbrew stanowisku prezentowanemu w skardze, organy obu instancji, w tym przede wszystkim Dziekan w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji z 1 marca 2018r., nie kwestionowały, że Skarżący wykazał we wniosku o przyznanie stypendium socjalnego za rok akademicki 2015/2016, że mieści się w progu dochodowym przewidzianym w stosownych przepisach prawa materialnego, które obowiązywały w roku akademickim, za który wnioskował o przyznanie stypendium socjalnego. W ten sposób nie mogło zatem dojść do naruszenia art. 179 u.P.s.w.  Przepis art. 179 u.P.s.w. stanowi bowiem, że to wyłącznie student i to student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej ma prawo otrzymywać stypendium socjalne. Skarżący nie był studentem w rozumieniu z art. 189 ust. 2 pkt 1 u.P.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. Tym samym nie spełniał jednej z przesłanek wskazanych w art. 179 u.P.s.w., więc nie był uprawniony do otrzymania stypendium socjalnego  Sąd nie znalazł też podstaw do uznania zarzutu skargi o naruszeniu art. 6 k.p.a., gdyż Dziekan, wbrew twierdzeniom Skarżącego, z uwagi na to, że sprawa dotyczyła roku akademickiego 2015/2016, miał obowiązek brać pod uwagę obowiązujące w tym okresie przepisy materialnoprawne - Regulaminu oraz u.P.s.w.  Zdaniem Sądu organy administracyjne, korzystając w sposób prawidłowy z wykładni systemowej i teleologicznej ww. przepisów u.P.s.w., doszły do trafnego przekonania, że odzyskanie przez Skarżącego, w wyniku ww. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, możliwość podjęcia studiów wyższych, nie jest równoznaczna z podjęciem studiów wyższych, a tym samym uzasadniona jest odmowa przyznania stypendium socjalnego, o którym mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 u.P.s.w. Skarżący w chwili wydawania decyzji o stypendium socjalnym w rozpoznawanej sprawie był bowiem skreślony z listy studentów, a wcześniej – w okresie za który wnioskował o przyznanie ww. stypendium socjalnego - nie podjął studiów wyższych i nie kształcił się na Uczelni, z powodu niedopełnienia wymogów prawa, w tym w szczególności: nie uczestniczył w zajęciach dydaktycznych i organizacyjnych na swoim kierunku, zgodnie z regulaminem studiów; nie składał egzaminów; nie zarejestrował się w systemie USOSweb na zajęcia, zaprzestał także działalności w Samorządzie Studentów Uczelni oraz nie widniał w ewidencji studentów.  Sąd, mając na względzie zarzut skargi o naruszeniu art. 8 k.p.a., wskazuje, że nie może go uznać za zasadny nie tylko z powodu argumentacji wskazanej w tym zakresie w skardze. Zdaniem Sądu nie można bowiem, w świetle uzasadnienia zaskarżonej decyzji oraz argumentów przedstawionych wyżej przez Sąd mówić o z góry przyjętym zamiarze organów do nie uznania "waloru dowodowego dowodu przedłożonego przez stronę".  Sąd stwierdza natomiast, że rozważył, stosownie do treści art. 134 § 1 P.p.s.a., naruszenie ww. przepisu w kontekście: a) przyznania Skarżącemu - w analogicznych okolicznościach faktycznych i prawnych – stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkiwania w domu studenckim lub innym obiekcie niż dom studencki w kwocie 575 zł od 1 października 2017r. do 30 listopada 2017r., b) uznanie przez inny organ Uczelni przyznający pomoc materialną w decyzji o przyznaniu stypendium bratu Skarżącego, że Skarżący posiada status studenta; c) wydanie Skarżącemu przez Uczelnię zaświadczenia z 4 sierpnia 2017r. o statusie studenta. Na tej podstawie Sąd uznał, że ww. działanie nie mogły budzić zaufania do organów Uczelni. Tym niemniej Sąd stwierdza, że ww. okoliczności nie mają istotnego wpływu na wynik rozpoznawanej sprawy i nie mogą mieć przesądzającego znaczenia w sprawie, choć podważały zaufanie do organów Uczelni z punktu widzenia zasady zaufania, o której mowa w art. 8 k.p.a. Warto bowiem wskazać, że w orzecznictwie Sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano, że jakkolwiek zmienność rozstrzygnięć podejmowanych przez organy, przy tym samym stanie faktycznym i prawnym, narusza zasadę zaufania, wyrażoną w art. 121 O.p. (analogiczne rozwiązanie przewiduje art. 8 k.p.a.), to jednak nie zawsze uzasadnia uchylenie zaskarżonej decyzji. Zasada zaufania nie może być bowiem rozumiana jako konieczność wydawania decyzji sprzecznych z prawem i powielających poprzednie błędy (por. np. niepubl. wyroki NSA z: 18 października 2001r. sygn. akt III SA 1233/00; 1 czerwca 2001r. sygn. akt I SA/Gd 1145/99; 8 grudnia 1999r. sygn. akt SA/Sz 1775/98).  Sąd administracyjny, rozpoznający sprawę ze skargi Skarżącego poglądy te w pełni podziela i uznaje za własne na gruncie art. 8 k.p.a. Sąd stwierdza też, że w rozpoznawanej sprawie organy Uczelni, które rozpatrywały wniosek Skarżącego o przyznanie ww. stypendium socjalnego były związane ostateczną decyzją Dziekana z (…), którą utrzymał w mocy Prorektor decyzją z (…) o skreśleniu Skarżącego z listy studentów, która nie była jeszcze wydana w chwili, gdy wydawano ww. zaświadczenie oraz przyznawano ww. pomoc materialną Skarżącemu i jego bratu. Organy Uczelni, wydając w rozpoznawanej sprawie decyzje rozważyły ponadto obowiązujące w roku akademickim 2015/2016 przepisy: art. 189 ust. 2 pkt 1 u.P.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. oraz art. 179 i art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 175 i art. 184 u.P.s.w. w związku z § 24 ust.1-4, § 42, § 43 Regulaminu i na ich podstawie w okolicznościach faktycznych sprawy wyciągnęły spójne i logiczne wnioski, o których mowa wyżej.  4. Sąd, z tych względów, na podstawie art. 151 P.p.s.a., oddalił skargę. | |
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| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2023 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2019r. sygn. akt II SA/Wa 1768/18 w sprawie na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości na rok akademicki 2015/2016 oddala skargę kasacyjną. | |
| Uzasadnienie  Wyrok zapadł w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych:  Decyzją z (…) Dziekan w związku z wnioskiem z (…) (złożonym bez pośrednictwa modułu USOS), odmówił przyznania skarżącemu stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkania w domu studenckim lub innym obiekcie niż dom studencki za rok akademicki 2015/2016. W podstawie prawnej decyzji podał art. 173 ust. 1 pkt 1, art. 175 ust. 1, art. 179, art. 184 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2016 r., poz. 1842 ze zm., zwanej dalej: "p.s.w.") w związku z art. 207 ust. 1 i 4 p.s.w., art. 7, art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz.1257, zwanej dalej: "k.p.a."), art. 3 i art. 5 ust 4-8 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1518) oraz § 24 ust.1-4, § 42, § 43 Regulaminu pomocy materialnej dla studentów, stanowiącego załącznik do Zarządzeń Rektora z: 25 sierpnia 2014 r. nr 52/2014 i 6 listopada 2015 r. nr 55/2015 (zwanego dalej: "regulaminem").  W uzasadnieniu wskazał, że wprawdzie skarżący z dochodem 269,78 zł mieści się w progu dochodowym przewidzianym z ww. zarządzeniu nr 55/2015 uprawniającym do otrzymania stypendium socjalnego, ale odmowa przyznania stypendium nastąpiła ze względu na okoliczności faktyczne i prawne wskazane w uzasadnieniu decyzji.  Dziekan wskazał, że wyrokiem z 25 kwietnia 2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny z przyczyn formalnych stwierdził nieważność decyzji Rektora z (…) i decyzji Prodziekana (zwanego dalej: "Prodziekanem") z (…), wydanych w przedmiocie skreślenia skarżącego z listy studentów. W związku z ww. wyrokiem skarżący odzyskał formalnie status studenta od 18 listopada 2014 r. do 20 listopada 2017 r. i na podstawie zaświadczenia z Wydziału z 4 sierpnia 2017 r. otrzymał formalną możliwość podjęcia studiów przez zarejestrowanie się w systemie USOS na zajęcia i odbywania studiów. Skarżący nie dopełnił ww. rejestracji i nie złożył w Dziekanacie podania o dopisanie do listy studentów po zakończeniu rejestracji. Powyższe wskazuje na sprzeczność zaświadczenia z sytuacją faktyczną, na którą wpływ ma postawa skarżącego, który faktycznie nie podjął studiów. Skarżący w latach, za które ubiega się o przyznanie pomocy materialnej, nie podjął studiów zgodnie z planem studiów. Skarżący nie widnieje też w ewidencji studentów. Decyzją z (…) Prodziekan skreślił skarżącego z listy studentów z powodu nieuzyskania zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie, a okoliczności te miały miejsce już w dacie złożenia wniosku o przyznanie ww. stypendium, gdyż skarżący nie zaliczył trzeciego roku studiów. Decyzją z (…) Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia (zwany dalej: "Prorektorem") utrzymał w mocy ww. decyzję Prodziekana.  Zdaniem Dziekana niezaliczenie roku skutkuje utratą uprawnień do wszystkich form pomocy materialnej przewidzianej art. 173 ust. 1 pkt 1-3 i 6-8 i ust. 2 p.s.w. Wprawdzie skarżący formalnie odzyskał status studenta, faktycznie nie odbywał studiów, a prawo do pomocy materialnej ma charakter celowy - wsparcia społecznego, służącego odbywaniu studiów. Pomoc materialna w formie stypendium socjalnego przysługuje studentowi znajdującemu się w trudnej sytuacji materialnej i ma służyć studentom, którzy zaliczają poszczególne lata studiów. Nawet trudna sytuacja materialna wykazana prawidłowo we wniosku nie uzasadnia przyznania skarżącemu prawa do pomocy materialnej i tym samym do wypłaty zaległego stypendium za rok akademicki 2015/2016. Skarżący może otrzymać stypendium socjalne, o które wnosi, po faktycznym podjęciu studiów.  Decyzją z (…), po rozpatrzeniu odwołania skarżącego, Odwoławcza Komisja Stypendialna w Warszawie (zwana dalej "Komisją") utrzymała w mocy ww. decyzję Dziekana, podtrzymując jej podstawę faktyczną i prawną oraz dodatkowo wskazując na art. 177 ust. 4, art. 181 ust. 1, 1a, 3 i 4, w związku z art. 207 ust. 1 i 4 p.s.w., art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz § 2 ust. 1 pkt 3, § 12 ust. 2, § 15 ust. 1, § 22 ust. 1, § 25- 29 regulaminu.  W uzasadnieniu stwierdziła, po przeprowadzeniu uzupełniającego postępowania dowodowego z dokumentów wskazanych przez skarżącego oraz zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, że skarżącego nie może uznać za studenta. Skarżący w roku akademickim 2015/2016 faktycznie nie kształcił się na Uczelni na studiach wyższych i żył w świadomości, że już nie jest studentem. Nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia. Nie pojawiał się na Uczelni celem kształcenia się, nie uczestniczył w wykładach prowadzonych na Uczelni, na swoim kierunku i zaprzestał działalności w Samorządzie Studentów Uczelni. Skarżącego skreślono z listy studentów, gdyż nie uzyskał zaliczenia – nie spełnił efektów kształcenia przewidzianego programem studiów. Skarżący nie był więc podmiotem uprawnionym do otrzymania ww. stypendium socjalnego. W tym zakresie Komisja odwołała się do wykładni teleologicznej art. 179 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k p.s.w. Niepożądane jest zjawisko polegające na korzystaniu ze statusu studenta jedynie do pobierania stypendium socjalnego, a nie zgodnie z jego przeznaczeniem - możliwością poszerzenia wiedzy przez uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych.  Zdaniem Komisji Dziekan słusznie zauważył, że studentem jest osoba nie tylko posiadająca status studenta, ale również wykonująca prawa i obowiązki studenta, stosownie do art. 189 ust. 1 p.s.w. Zdaniem Komisji Dziekan nie naruszył zasad postępowania administracyjnego wskazanych w odwołaniu. Skarżący powołał się na wszystkie przepisy postępowania, ale zdaniem organu nie wnosi to nic do sprawy, gdyż naruszenia te nie zostały należycie uzasadnione, zaś Komisja, badając z urzędu poprawność postępowania, nie stwierdziła naruszeń.  **Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wywiódł skarżący, zaskarżając wyrok w całości.** Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i uchylenie decyzji organów obu instancji, względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Nadto zrzekł się rozprawy oraz wniósł o zasądzenie kosztów postępowania sądowego.  Zaskarżonemu wyrokowi, na podstawie art. 174 pkt 2 p.p.s.a., zarzucił naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy:  1. art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a. przez brak zawieszenia postępowania do czasu rozpoznania skargi na decyzję o skreśleniu z listy studentów zawisłej w WSA w Warszawie pod sygn. akt II SA/Wa 645/18, w sytuacji, gdy w ocenie sądu pierwszej instancji skarżącemu nie można było przyznać stypendium, bowiem został skreślony z listy studentów, co w ocenie sądu było decydujące dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie;  2. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 7 k.p.a., 9 k.p.a., 75 k.p.a., 77 § 1 k.p.a., 80 k.p.a. oraz 89 k.p.a. przez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień Odwoławczej Komisji Stypendialnej polegających na:  a) nierozpoznaniu wniosków dowodowych złożonych przez stronę w odwołaniu od decyzji pierwszej instancji, które to wnioski miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie (w szczególności, że WSA stwierdził naruszenie art. 8 k.p.a. przez Odwoławczą Komisję Stypendialną), tj. wniosków dowodowych:  - zaświadczenia o statusie studenta na okoliczność posiadania statusu studenta przez (…) w okresie, w którym powinien on otrzymać stypendium socjalne,  - decyzji wydanej w stosunku do brata skarżącego na okoliczność uznania przez Wydziałową Komisję Stypendialną na innym wydziale, że przysługuje status studenta, co powoduje, że jego dochód został wliczony do dochodu jego brata.  b) nierozpoznanie przez organ złożonych przez skarżącego wniosków dowodowych o przeprowadzenie dowodów z akt osobowych studenta (pism o zarejestrowanie na zajęcia, wniosku o urlop, wydania zaświadczenia o statusie studenta) na okoliczność posiadania statusu studenta,  c) nieprzeprowadzenie dowodu z aktu ślubowania złożonego przez na okoliczność podjęcia przez niego studiów,  d) uznanie przed rozpoznaniem, że organ odmówi uznania jakichkolwiek zaświadczeń przedłożonych w postępowaniu odwoławczym, przy braku wskazania jakichkolwiek podstaw prawnych takiego rozstrzygnięcia, co powoduje, że złożenie środka odwoławczego jest iluzoryczne, bowiem organ z góry przyjmuje, że nie rozpatrzy go w sposób merytoryczny, lecz podejmie z góry przyjętą decyzję, co doprowadziło również bo błędnego ustalenia stanu faktycznego w sprawie, że nie był studentem w roku akademickim 2015/16 w rozumieniu przepisów prawa, mimo że treść zaświadczenia wydana przez Dziekana WPiA (a więc organu przyznającego również pomoc materialną) wskazuje na zupełnie coś innego, tj. że skarżący w roku akademickim 2015/16 był studentem,  3. art. 106 § 3 p.p.s.a. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 217 § 1, 2, 3 k.p.c. (w wersji obowiązującej w dacie wyrokowania) w zw. z art. 236 k.p.c. przez brak wydania postanowienia dowodowego o dopuszczeniu bądź nie wniosków dowodowych strony skarżącej (zaświadczenie o statusie studenta oraz decyzja dotycząca brata skarżącego, gdzie uznano za studenta) złożonych prawidłowo wraz z pismem z 12 marca 2019 r., co miało istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem z zaświadczenia wprost wynikało, że był studentem w roku akademickim 2015/16, co uniemożliwiło również złożenie zastrzeżenia do protokołu, bowiem sąd nie wydał postanowienia dowodowego, a tym samym pominięcie istotnych wniosków dowodowych w sprawie,  4. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 15 k.p.a. wskutek oddalenia skargi, mimo że w sprawie doszło do naruszenia zasady dwuinstancyjności poprzez brak dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy, a jedynie ograniczenie się przez Odwoławczą Komisję Stypendialną do rozpoznania prawidłowości rozstrzygnięcia przez organ pierwszej instancji, co spowodowało, że złożenie środka odwoławczego jest tylko iluzoryczne, bowiem organ z góry przekreślił, możliwość pozytywnego rozpoznania wniosku o ponownego rozpatrzenie sprawy,  5. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 104 k.p.a. i 107 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień, w szczególności polegających na nierozpoznaniu zarzutów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, tj. faktu, że był studentem w trakcie roku akademickiego 2015/16, co wynika z zaświadczenia złożonego do akt niniejszego postępowania, bowiem Odwoławcza Komisja Stypendialna nie zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu, mimo złożonego wniosku przez stronę,  6. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 8 k.p.a. poprzez uznanie za zasadne naruszenia tego przepisu przez organ, przy jednoczesnym uznaniu, że naruszenie tego przepisu nie miało wpływu na wynik sprawy, mimo że pozostałe organy stypendialne na uczelni uznały za studenta, spowodowało, że przy rozstrzyganiu sprawy jego brata został uwzględniony dochód, co w ocenie skarżącego powoduje, że organ, wydając decyzję, dopuścił się dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, a właściwie poprzez z góry przyjęty zamiar uznania waloru dowodowego jakiegokolwiek dowodu przedłożonego przez stronę, co doprowadziło na naruszenia zaufania strony do organów, bowiem tożsame organy rozpoznany różnie sprawy w oparciu o takie same dokumenty,  7. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 104 k.p.a. i 107 § 1 i 3 k.p.a. oraz 11 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień organu m.in. poprzez wydanie decyzji niezawierających wszystkich elementów koniecznych, a w szczególności poprzez brak odniesienia się do konkretnie sformułowanych zarzutów podniesionych w odwołaniu a dotyczących faktu, że kontaktował się z dziekanatem w celu rejestracji na zajęcia, skierowania do na urlop bądź też uruchomienia mu rejestracji na zajęcia w usosie, a także faktu, że był studentem w okresie roku akademickiego 2015/16,  8. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 136 k.p.a. poprzez oddalenie skargi, mimo niedostrzeżenia rażącego uchybienia komisji polegającego na braku przeprowadzenia postępowania dowodowego uzupełniającego, mimo że skarżący złożył w odwołaniu szereg wniosków dowodowych zmierzających do wykazania, że jest on studentem, co doprowadziło do tego, że złożenie środka odwoławczego było iluzoryczne, bowiem organ z góry przesądził o niemożliwości przyznawania stypendiów w odwołaniu,  9. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a. poprzez oddalenie skargi, mimo że w aktach sprawy znajdują się dokumenty dotyczące tego, że w roku akademickim 2015/16 był studentem, co w świetle przepisów ustawy prawo o szkolnictwie wyższym jest kryterium do otrzymania stypendium socjalnego (oprócz warunku dochodowego),  10. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a. poprzez przeprowadzenie dowodu z dokumentów dotyczących skreślenia z listy studentów (decyzja Dziekana z (...) oraz Rektora z (...)), mimo że decyzje te nie zostały dołączone do akt niniejszego postępowania, a także mimo faktu, że skarżący złożył skargi na ww. decyzje, przy jednoczesnym uznaniu, że sprawa o skreślenie z listy studentów nie ma wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie, bowiem WSA w Warszawie odmówił zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia sprawy zarejestrowanej pod sygn. akt II SA/Wa 645/18 na wniosek złożony przez organ uczelniany,  11. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a poprzez przeprowadzenie dowodu z decyzji Dziekana z 21 listopada 2017 r. oraz Rektora z 7 lutego 2018 r. w zakresie uznania, że skarżący nie mógł otrzymać stypendium socjalnego w roku akademickim 2015/16, mimo że powodem skreślenia były przyczyny, które miały zaistnieć w czasie późniejszym niż okres stypendialny,  12. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art 141 § 4 p.p.s.a. poprzez ograniczenie się przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w istocie do przytoczenia stanowiska i poglądów organów obu instancji bez przeprowadzenia ich analizy z uwzględnieniem podniesionych przez skarżącego argumentów dotyczących faktu, że organy nie przeprowadziły dowodu z zaświadczenia, że jest studentem, a także faktu, że jedynym kryterium do trzymania stypendium jest posiadanie kryterium dochodowego, które jest przez niego spełnione, a w zasadzie do przepisania treści decyzji do ustaleń sądu.  Zaskarżonemu wyrokowi, na podstawie art. 174 pkt 1 p.p.s.a., zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego:  1. art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 179 ust. 1 p.s.w. poprzez odmowę przyznania stypendium socjalnego, mimo że skarżący był w trudnej sytuacji materialnej w rozumieniu tego przepisu, bowiem spełniał on kryterium dochodowe do jego otrzymania, przy jednoczesnym uznaniu, że do otrzymania stypendium można wprowadzać dodatkowe pozaustawowe kryteria tj. konieczność zapisania się na zajęcia, konieczność uczęszczania na zajęcia itd., mimo faktu, że skarżący był studentem, bowiem złożył ślubowanie,  2. art. 170 ust. 1 p.s.w. poprzez niezastosowanie tego przepisu, który stwierdza, że osoba przyjęta na studia nabywa prawa studenta z chwilą immatrykulacji i złożenia ślubowania, którego treść określa statut uczelni, a taką osobą był skarżący, bowiem złożył on ślubowanie, a w roku akademickim 2015/16 byt studentem (co wynika ze złożonego zaświadczenia do akt sprawy),  3. art. 189 ust. 1 p.s.w. przez błędne uznanie, że aby otrzymywać stypendium socjalne należy wypełnić poza kryterium dochodowym, inne niewskazane w art. 179 ust. 1 ustawy, kryteria, takie jak uczestniczenie w zajęciach, składanie egzaminów,  4. art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 p.s.w. przez uznanie, że wypełniania obowiązków studenta jest warunkiem koniecznym do uzyskania stypendium socjalnego, mimo że art. 179 p.s.w. nie przewiduje dodatkowych kryteriów poza kryterium dochodowym  5. art. 2 ust. 1 pkt 18 p.s.w. poprzez błędne uznanie, że przepis ten ma zastosowanie w niniejszej sprawie, mimo że jedynym kryterium do otrzymania stypendium jest kryterium dochodowe, a skarżący był studentem w roku akademickim 2015/16.  W odpowiedzi na skargę kasacyjną organ wniósł o jej oddalenie. Nadto zażądał przeprowadzenia w sprawie rozprawy.  **Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje.**  Istota sprawy wiąże się z ustaleniem przesłanek materialnoprawnych uprawniających do przyznania pomocy materialnej w postaci stypendium socjalnego dla skarżącego studenta. Zgodnie z art. 173 ust. 1 pkt 1 p.s.w. student może ubiegać się o pomoc materialną ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa w formie stypendium socjalnego. Z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy wynika, że stypendium socjalne ma prawo otrzymywać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. Normatywny stan faktyczny uregulowany w powyższym przepisie wskazuje na dwie grupy przesłanek uzasadniających przyznanie stypendium socjalne. Pierwszą grupę stanowią przesłanki podmiotowe, tj. przesłanki wyznaczające krąg osób uprawnionych. Drugą grupę stanowią przesłanki przedmiotowe, tj. przesłanki wskazujące na okoliczności faktyczne, których wystąpienie uprawnia do otrzymania pomocy.  Z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy wynika, iż przesłanka przedmiotowa została określona przez zwrot "trudna sytuacja materialna". Podstawą ustalenia trudnej sytuacji materialnej jest wysokość dochodu na osobę w rodzinie studenta. Zgodnie z art. 179 ust. 2 ustawy rektor w porozumieniu z uczelnianym organem samorządu studenckiego ustala wysokość dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne. Dalsze szczegółowe zasady związane z ustalaniem i obliczaniem dochodu zostały uregulowane w przepisach kolejnych ustępów art. 179 ustawy. Kwestie te nie były w rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu. Ten zogniskował się bowiem wokół ustalenia zakresu podmiotowego osób uprawnionych do otrzymania stypendium socjalnego. Zgodnie z cytowanym już przepisem art. 179 ust. 1 ustawy osobą uprawnioną jest student. Kanwą do zaistnienia tego problemu był złożony stan faktyczny sprawy, który w tym zakresie nie jest sporny, a przedstawia się następująco.  Decyzją Rektora Uczelni z (…), utrzymującą w mocy decyzję Prodziekana z (…), skarżący został skreślony z listy studentów Wydziału. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 25 kwietnia 2017r., sygn. akt I OSK 1456/16, z przyczyn formalnych stwierdził nieważność obu powyższych decyzji. Skarżący w związku z ww. wyrokiem odzyskał formalnie status studenta od 18 listopada 2014 r. do 20 listopada 2017 r. (a to w związku z wydaniem kolejnej decyzji o skreśleniu z listy studentów) i na podstawie zaświadczenia z powyżej wskazanego Wydziału Uczelni z 4 sierpnia 2017 r. otrzymał, formalną możliwość podjęcia studiów przez zarejestrowanie się w systemie USOS na zajęcia i odbywania studiów. Skarżący jednak w roku akademickim 2015/2016, za który ubiegał się o przyznanie pomocy materialnej w postaci stypendium socjalnego, faktycznie nie kształcił się na Uczelni, nie podjął studiów zgodnie z planem studiów, nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne na swoim kierunku, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia, zaprzestał także działalności w Samorządzie Studentów Uczelni oraz nie widniał w ewidencji studentów. Stan ten był naturalną konsekwencją pozostawania w obrocie decyzji o skreśleniu z listy studentów.  Istota problemu sprowadza się zatem do ustalenia znaczenia kategorii normatywnej "studenta" na gruncie przepisów regulujących uprawnienie do otrzymania pomocy w postaci stypendium socjalnego. Nie ulega bowiem wątpliwości Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż ustawa posługuje się pojęciem studenta w różnych kontekstach znaczeniowych pozostających w związku z celem poszczególnych rozwiązań normatywnych regulujących status administracyjnoprawny studenta. Uwagę na te kwestię zwraca sam autor skargi kasacyjnej, podnosząc zarzut niezastosowania przepisu art. 170 ust. 1 ustawy, który wskazuje na moment nabycia praw studenta, z czego skarżący wywodzi definicję studenta. Można bronić tezy, iż z przepisu tego da się wyprowadzić formalną definicję studenta. Zastrzec jednak należy, iż punktem wyjścia do ustalania znaczenia terminu "student" winna być wola ustawodawcy wyrażona w ustawie. Definicję legalną zawiera bowiem przepis art. 2 ust. 1 pkt 18k ustawy, zgodnie z którym student to osoba kształcącą się na studiach wyższych. Wynika z niego, iż student to osoba kształcąca się, a zatem osoba faktycznie pobierająca naukę. Trudno bowiem zrównywać kształcenie się z momentem nabycia prawa studenta, o czym mowa w przepisie art. 170 ust. 1 ustawy. Przepis ten bez wątpienia zawiera rdzeń znaczeniowy pojęcia studenta, który może być w określonym zakresie doprecyzowany i uzupełniany przez ustawodawcę w zależności od sytuacji, w której posługuje się on tym pojęciem i cel, któremu służą określone rozwiązania prawne. Jedną z takich właśnie sytuacji jest przypadek udzielania pomocy studentowi.  Celem tej pomocy finansowanej ze środków budżetu państwa jest umożliwienia kształcenia się na poziomie wyższym osobom, których sytuacja materialna nie pozwala na odbywanie studiów wyższych. Pomoc adresowana jest do osób faktycznie studiujących, biorących aktywny udział w zajęciach dydaktycznych, oraz życiu uczelni i z tej przyczyny nie mogących podjąć się zajęć zarobkowych. Stąd też przesłankami jej przyznania jest ustalenie aktualnej na dany moment sytuacji dochodowej rodziny, tak aby pomoc była adekwatna do tej sytuacji, tj. aby była skuteczna i umożliwiała studiowanie osobie dotkniętej określonym ubóstwem materialnym. Tym samym Naczelny Sąd Administracyjny podziela wykładnię przepisów art. 2 ust. 1 pkt 18k, art. 173 ust. 1 pkt 1, art. 179 ust. 1 ustawy w oparciu, o które Sąd pierwszej instancji ustalił znaczenie pojęcia studenta, jako osoby uprawnionej do ubiegania się o przyznanie stypendium socjalnego. Studentem w tym kontekście znaczeniowym jest osoba faktycznie odbywająca studia, która w ich trakcie wnioskuje o przyznanie pomocy socjalnej ze strony uczelni celem stworzenia sobie warunków finansowych umożliwiających jej kształcenie się. Uprawnioną nie może być zatem osoba, która na skutek wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji o skreśleniu z listy studentów odzyskała li tylko formalnie status studenta i w tej sytuacji domaga się za okresy już minione przyznania stypendium socjalnego, mimo iż w okresach tych faktycznie nie kształciła się i nie realizowała innych praw i obowiązków studenckich. Stypendium socjalne nie służy bowiem przyznaniu świadczenia socjalnego w związku z ubóstwem, lecz przyznaniu świadczenia pieniężnego celem stworzenia warunków finansowych umożliwiających studiowanie polegające na realnym uczestnictwie w procesach nauczania i wykonywania innych prawa i obowiązków integralnie związanych ze statusem studenta. Z tej przyczyny zarzuty 1., 3., 4. i 5. oparte na podstawie z art. 174 pkt 1 p.p.s.a. nie są uzasadnione, bowiem mimo spełnienia kryterium dochodowego, a więc przesłanki przedmiotowej, nie została spełniona przesłanka podmiotowa normatywnego stanu faktycznego uzasadniającego przyznanie skarżącemu stypendium socjalnego, gdyż skarżący nie może być uznany za studenta w znaczeniu przyjętym dla określenia osoby uprawnionej do uzyskania stypendium socjalnego.  Z powyższych względów nieuzasadniony jest także zarzut 2. naruszenia prawa materialnego. W tym przypadku dodać należy ponad powyżej wskazane argumenty i to, że zarzut skargi kasacyjnej nie może być sformułowany przez użycie pojęcia "niezastosowania" określonego przepisu. Zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego poglądem nie jest dopuszczalne w świetle brzmienia art. 174 p.p.s.a. formułowanie zarzutu skargi kasacyjnej jako naruszenie przepisu prawa "poprzez jego niezastosowanie" czy "pominięcie" (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 1 czerwca 2004 r., OSK 284/04, niepubl.; z 3 grudnia 2008 r., I OSK 1807/07; z 14 maja 2007 r., I OSK 1247/06; z 28 marca 2007 r., I OSK 31/07; z 25 kwietnia 2012 r., II OSK 329/12; z 6 grudnia 2013 r., I OSK 2255/12; z 8 września 2017 r., I OSK 3080/15 – publ. CBOSA). Zarzut taki mógłby okazać się skuteczny jedynie wówczas, gdyby autor skargi kasacyjnej, zarzucając niezastosowanie określonego przepisu, jednocześnie wskazał przepis, który w jego przekonaniu został wadliwie zastosowany zamiast przepisu przez nią wskazywanego - wraz z podaniem uzasadnienia tego stanowiska. Wymogu tego skarga kasacyjna nie spełnia.  Zarzuty naruszenia prawa procesowego są nieuzasadnione. Zarzuty zawarte w punktach 2-11 sprowadzają się do zakwestionowania stanu faktycznego przyjętego za podstawę wydania zaskarżonego wyroku. Pozostają one w integralnym związku z podniesionymi zarzutami naruszenia prawa materialnego. Skarżący kasacyjnie uważa bowiem, iż osobą uprawnioną do uzyskania stypendium socjalnego jest osoba, która posiada formalnie status studenta. Z tej przyczyny zarzuca sądowi pierwszej instancji i organom błędne ustalenia faktyczne, sprowadzające się do dokonania ustaleń faktycznych bez wzięcia pod uwagę dowodów potwierdzających wyłącznie te okoliczności. Przeprowadzona wykładnia relewantnych przepisów prawa materialnego wskazuje na błędne rozumienie prawa materialnego skarżącego w tym zakresie, co w sposób bezpośredni rzutuje na bezzasadność zarzutów procesowych. Sąd i organy dokonały bowiem poprawnej wykładni prawa materialnego, ustalając właściwe znaczenie normy materialnoprawnej i kierując się jej znaczeniem przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w koniecznym zakresie, nie naruszając przepisów prawa procesowego regulujących jego przebieg. Brak było zatem konieczność przeprowadzenia dowodów innych niż przeprowadzone przez organy, w tym dowodów zawnioskowanych przez skarżącego, a które to dowody wskazuje w swoich zarzutach, jak również brak było podstaw do innej oceny dowodów przeprowadzonych w toku postępowania wyjaśniającego przez organy niż ocena, którą dokonały organy oraz Sąd pierwszej instancji. Wyniki postępowania wyjaśniającego oraz ocena znalazły odzwierciedlenie w zaskarżonej decyzji, które odpowiada wymogom formalnym wynikającym z przepisu art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Z tych względów zarzuty te są nieuprawnione.  Zarzut 12. jest bezzasadny. Przepis art. 141 § 4 p.p.s.a. jest przepisem proceduralnym, regulującym wymogi uzasadnienia. W ramach rozpatrywania zarzutu naruszenia tego przepisu Naczelny Sąd Administracyjny zobowiązany jest jedynie do kontroli zgodności uzasadnienia zaskarżonego wyroku z wymogami wynikającymi z powyższej normy prawnej. O naruszeniu tego przepisu można mówić w przypadku, gdy uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie spełnia jednego z ustawowych, wymienionych w jego treści warunków. Wyrok sądu pierwszej instancji nie będzie poddawał się kontroli sądowoadministracyjnej w przypadku braku wymaganych prawem części (np. nieprzedstawienia stanu sprawy, czy też niewskazania lub niewyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia), a także wówczas, gdy będą one co prawda obecne, niemniej jednak obejmować będą treści podane w sposób niejasny, czy też nielogiczny, uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego i prawnego, stanowiącego podstawę kontrolowanego wyroku sądu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 15 czerwca 2010 r., II OSK 986/09; z 12 marca 2015 r., I OSK 2338/13 - publ. CBOSA). Uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawiera przedstawienie stanu sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowiska strony przeciwnej, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie. Z wywodów sądu wynika, dlaczego w jego ocenie nie doszło do naruszenia prawa wskazanego w skardze i jaki stan faktyczny przyjął za podstawę orzekania. Sąd pierwszej instancji w dostateczny sposób wyjaśnił motywy podjętego rozstrzygnięcia. Polemika z ustaleniami sądu pierwszej instancji i oceną stanu faktycznego dokonaną przez sąd nie może sprowadzać się do zarzutu naruszenia powołanego przepisu. Tym samym zarzut w zakresie naruszenia art. 141 § 4 p.p.s.a. należało uznać za niezasadny.  Zarzut pierwszy jest bezzasadny. Brak było bowiem podstaw prawnych do zawieszenia postępowania na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a., gdyż postępowanie prowadzone przed WSA w Warszawie pod sygn. II SA/Wa 645/18 pozostaje bez wpływu na wynik niniejszej sprawy. Postępowanie to dotyczy decyzji o ponownym skreśleniu z listy studentów, co miało miejsce w 2018 r. Dotyczy ono zdarzenia prawnego, które nie pozostaje w związku ze stypendium socjalnym za okres objęty przedmiotem niniejszego postępowania. W świetle dokonanej wykładni prawa materialnego skreślenie z listy studentów w 2018 r. nie oddziałuje w żaden sposób na położenie administracyjnoprawne studenta w roku akademickim 2015/16. Z tych względów zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.  Naczelny Sąd Administracyjny, działając na podstawie art. 184 p.p.s.a., orzekł o oddaleniu skargi kasacyjnej. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **III OSK 3076/21 -** Wyrok NSA |  |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | |  |  | | --- | --- | | 2023-06-02 |  | |
| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny w składzie: po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2023 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2020 r. sygn. akt II SA/Wa 1451/18 w sprawie ze skargi na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów z dnia (…)w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego oddala skargę kasacyjną. | |
| Uzasadnienie  Wyrokiem z 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Wa 1451/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej z (…), w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego.  Wyrok zapadł w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych:  Skarżący w dniu (…) złożył wniosek w Dziale Pomocy Materialnej o przyznanie stypendium socjalnego na rok akademicki 2016/2017. W dniu (…) organ pisemnie poinformował wnioskodawcę o potrzebie złożenia wniosku przez moduł USOS.  Decyzją z (…), Dziekan Wydziału odmówił przyznania wnioskodawcy stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkania w domu studenckim lub innym obiekcie niż dom studencki na rok akademicki 2016/2017.  Dziekan wskazał, że zgodnie z zarządzeniem nr 71/2016 Rektora z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie wysokości dochodu na osobę w rodzinie z dochodem 613,73 zł mieści się w progu dochodowym uprawniającym go do otrzymania stypendium socjalnego, jednakże odmowa przyznania następuje ze względu na okoliczności faktyczne i prawne wskazane w uzasadnieniu decyzji.  Dziekan wskazał, że wyrokiem z 25 kwietnia 2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny z przyczyn formalnych stwierdził nieważność decyzji Rektora w Warszawie z (…) i decyzji Prodziekana Wydziału z (…) wydanych w przedmiocie skreślenia skarżącego z listy studentów Wydziału. W związku z ww. wyrokiem skarżący odzyskał formalnie status studenta od 18 listopada 2014 r. do 20 listopada 2017 r. i na podstawie zaświadczenia z Wydziału z 4 sierpnia 2017 r. otrzymał formalną możliwość podjęcia studiów przez zarejestrowanie się w systemie USOS na zajęcia i odbywania studiów. Skarżący nie dopełnił ww. rejestracji i nie złożył w Dziekanacie podania o dopisanie do listy studentów po zakończeniu rejestracji. Powyższe wskazuje na sprzeczność zaświadczenia z sytuacją faktyczną, na którą wpływ ma postawa skarżącego, który faktycznie nie podjął studiów. Skarżący w latach, za które ubiega się o przyznanie pomocy materialnej, nie podjął studiów zgodnie z planem studiów. Skarżący nie widnieje też w ewidencji studentów. Decyzją z (…) Prodziekan skreślił skarżącego z listy studentów z powodu nieuzyskania zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie, a okoliczności te miały miejsce już w dacie złożenia wniosku o przyznanie ww. stypendium, gdyż skarżący nie zaliczył trzeciego roku studiów. Decyzją z (…) Prorektor ds. Studenckich utrzymał w mocy ww. decyzję Prodziekana.  Zdaniem Dziekana niezaliczenie roku skutkuje utratą uprawnień do wszystkich form pomocy materialnej przewidzianej art. 173 ust. 1 pkt 1-3 i 6-8 i ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1842 ze zm.; dalej "p.s.w"). Dodatkowo decyzja w sprawie przyznania ww. stypendium ma charakter uznaniowy. Dziekan przyznał, że wprawdzie skarżący formalnie odzyskał status studenta, lecz faktycznie nie odbywał studiów, a prawo do pomocy materialnej ma charakter celowy - wsparcia społecznego, służącego odbywaniu studiów. Pomoc materialna w formie stypendium socjalnego przysługuje studentowi znajdującemu się w trudnej sytuacji materialnej i ma służyć studentom, którzy zaliczają poszczególne lata studiów. Nawet trudna sytuacja materialna wykazana prawidłowo we wniosku, nie uzasadnia przyznania skarżącemu prawa do pomocy materialnej i tym samym do wypłaty zaległego stypendium za rok akademicki "2016/2017". Świadczenie to wbrew wykazanemu celowi, nie może stanowić surogatu odszkodowania za wydanie przez organ decyzji administracyjnych, których nieważność stwierdził NSA w ww. wyroku. Skarżący może otrzymać stypendium socjalne, o które wnosi, po faktycznym podjęciu studiów. Dziekan wskazał ponadto, że skarżącemu postanowieniem z (…) przywrócono termin do złożenia wniosku o ww. stypendium socjalne.  Decyzją z (…) Odwoławcza Komisja Stypendialna, po rozpatrzeniu odwołania skarżącego z (…), utrzymała w mocy ww. decyzję Dziekana, podtrzymując jej podstawę faktyczną i prawną oraz dodatkowo wskazując na art. 177 ust. 4, art. 181 ust. 1, 1a, 3 i 4 w związku z art. 207 ust. 1 i 4 p.s.w., art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256; dalej jako "k.p.a.") oraz § 2 ust. 1 pkt 3, § 12 ust. 2, § 15 ust. 1, § 22 ust. 1, § 25- 29 Regulaminu pomocy materialnej dla studentów (stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 56/2017 Rektora z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pomocy materialnej dla studentów Uniwersytetu – dalej jako "Regulamin").  W uzasadnieniu, po przeprowadzeniu uzupełniającego postępowania dowodowego z dokumentów wskazanych przez skarżącego oraz zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, stwierdziła, że skarżącego nie może uznać za studenta (…) (zwana dalej: "Uczelnią"). Skarżący w roku akademickim 2016/2017 faktycznie nie kształcił się na Uczelni, na studiach wyższych i żył w świadomości, że już nie jest studentem. Nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia. Nie pojawiał się na Uczelni celem kształcenia się, nie uczestniczył w wykładach prowadzonych na Uczelni, na swoim kierunku i zaprzestał działalności w Samorządzie Studentów Uczelni. Skarżącego skreślono z listy studentów, gdyż nie uzyskał zaliczenia, nie spełnił efektów kształcenia przewidzianego programem studiów. Skarżący, nie był więc podmiotem uprawnionym do otrzymania ww. stypendium socjalnego. W tym zakresie Komisja odwołała się do wykładni teleologicznej art. 179 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k p.s.w. Zdaniem Komisji ustawodawca w zamiarze chciał, aby studenci faktycznie kształcący się na studiach wyższych mieli wsparcie socjalne od Państwa, by mogli swobodnie kontynuować naukę. Zdaniem Komisji Dziekan słusznie zauważył, że studentem jest osoba nie tylko posiadająca status studenta, ale również wykonująca prawa i obowiązki studenta, stosownie do art. 189 ust. 1 p.s.w. Przepis art. 2 ust. 1 pkt 18k u.P.s.w. należy interpretować w sposób realny, a nie oderwany od rzeczywistości. Działania skarżącego, połączone z permanentnym zasypywaniem organu wszelkiego rodzaju wnioskami jest próbą nagięcia prawa i użycia go sprzecznie z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem. Odnosząc się do zarzutu niewłaściwości organu, który wydał decyzję w pierwszej instancji, wskazała, że w roku akademickim 2017/2018 nie powołano Wydziałowej Komisji Stypendialnej, więc kompetencja przyznania stypendium socjalnego należała do Dziekana. Zdaniem Komisji Dziekan nie naruszył zasad postępowania administracyjnego wskazanych w odwołaniu. Skarżący powołał się na wszystkie przepisy postępowania, ale nie wnosi to nic do sprawy, gdyż naruszenia te nie zostały należycie uzasadnione, zaś Komisja, badając z urzędu poprawność postępowania, nie stwierdziła naruszeń .  Skargę na powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniósł skarżący.  W odpowiedzi na skargę Rektor wniósł o jej oddalenie, podtrzymując dotychczasowe argumenty faktyczne i prawne.  Oddalając skargę, sąd pierwszej instancji dostrzegł, że organy administracyjne, działające z ramienia Uczelni, w toku postępowania poprzedzającego wydanie w rozpoznawanej sprawie decyzji, nie ustrzegły się pewnych błędów proceduralnych, to wadliwości te nie mogły mieć istotnego wpływu na wynik rozpoznawanej sprawy. Doszło także do prawidłowej wykładni przepisów prawa materialnego. Sąd podzielił stanowisko organów Uczelni, że wprawdzie w wyniku wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1456/16, doszło do przywrócenia skarżącemu formalnego statusu studenta, co potwierdzono w zaświadczeniu wydanym na wniosek skarżącego, tym niemniej skreślenie skarżącego z listy studentów było spowodowane niedopełnieniem przez skarżącego jednego z podstawowych wymogów wynikających z art. 189 p.s.w., na co zasadnie zwrócono uwagę w uzasadnieniu skarżonej decyzji.  Sąd podkreślił, że w toku postępowania dotyczącego przyznania/odmowy przyznania stypendium socjalnego organy Uczelni nie są ani uprawnione, ani nie są zobowiązane do kwestionowania ostatecznych decyzji o skreśleniu skarżącego z listy studentów, ani tym bardziej do prowadzenia w związku z tym dodatkowego postępowania dowodowego. W tym kontekście zarzuty skargi dotyczące naruszenia przez organy Uczelni przepisów dotyczących postępowania dowodowego w rozpoznawanej sprawy nie mogły być uznane za zasadne.  Sąd nie znalazł też podstaw do zakwestionowania stanowiska organu wydającego w imieniu Uczelni zaskarżoną decyzję w kontekście powołania się na przepisy art. 2 ust. 1 pkt 18k p.s.w. w związku z art. 189 ust. 1 p.s.w. Nie stanowiło to, wbrew stanowisku skarżącego, pozaprawnego działania, lecz było to działanie zgodne z art. 6 k.p.a. Sąd stwierdził, że stan faktyczny sprawy wynikał z akt administracyjnych oraz z przedłożonych przez skarżącego dokumentów, na co zwrócono uwagę w uzasadnieniu skarżonej decyzji. Zbiorcze wskazanie w uzasadnieniu skarżonej decyzji, że wzięto pod rozwagę powoływane przez skarżącego dowody, nie narusza art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. w stopniu istotnym i nie może mieć istotnego wpływu na wynik sprawy. Zdaniem sądu oceny organów administracyjnych w realiach rozpoznawanej sprawy, jak również w świetle obowiązujących w roku akademickim 2016/2017 przepisów prawa materialnego, są spójne, logiczne i mają oparcie w materiale dowodowym sprawy, a zatem należy je uznać za prawidłowe w świetle art. 80 k.p.a.  Zdaniem sądu w sprawie niesporne jest, że skarżący nie dopełnił warunku składania egzaminów, gdyż nie złożył egzaminu w terminie. Skarżący nie spełnił zatem efektów kształcenia przewidzianego programem studiów. Skarżący ponadto w roku akademickim 2016/2017, za który ubiegał się o przyznanie pomocy materialnej w postaci stypendium socjalnego, faktycznie nie kształcił się na Uczelni, nie podjął studiów, zgodnie z planem studiów, nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne na swoim kierunku, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia, zaprzestał także działalności w Samorządzie Studentów Uczelni oraz nie widniał w ewidencji studentów. Nie sposób zatem zakwestionować prawidłowej, w świetle art. 80 k.p.a., oceny organów obu instancji, że możliwość podjęcia studiów wyższych przez skarżącego, która wiązała się z wydanym przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1456/16, nie jest równoznaczna z podjęciem studiów wyższych przez skarżącego. Ocena ta wynika z przepisów prawa materialnego wskazanych w podstawie prawnej zaskarżonej decyzji, jak również oparta została na analizie dokumentów zgromadzonych przez organy i znanych im z urzędu, jak również tych przedstawionych przez skarżącego. Sąd dodał, że z przedłożonych przez skarżącego dokumentów, które były brane pod uwagę przez Komisję, nie wynikało, że skarżący w roku akademickim 2016/2017 uczestniczył w zajęciach dydaktycznych i organizacyjnych, zgodnie z regulaminem studiów. Wobec tego za nieuzasadniony Sąd uznał zarzut naruszenia art. 10 k.p.a., bowiem skarżący miał możliwość składania wniosków dowodowych w toku toczącego się postępowania.  Sąd pierwszej instancji zwrócił uwagę, że skarżący podniósł w skardze, że kontaktował się z dziekanatem w celu rejestracji na zajęcia, skierowania na urlop bądź uruchomienia rejestracji na zajęcia w USOS, tym niemniej nie można uznać, że podejmowane przez skarżącego próby zakończyły się sukcesem. Zatem sąd uznał, że skarżący przez wyżej wymienione starania nie wypełnił przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 p.s.w. W tym kontekście wnioski dowodowe zgłaszane przez skarżącego, do których Komisja nie odniosła się wprost w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, choć powinna na mocy art. 107 § 3 k.p.a., oraz nie wydała formalnego postanowienia w tym zakresie, nie miały i nie mogły mieć istotnego znaczenia w sprawie, bo nie mogły w żadnej mierze podważyć niewypełnienia przez skarżącego przesłanek ustawowych, a w szczególności tych wskazanych w art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 p.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k p.s.w. Na uwzględnienie w konsekwencji nie zasługiwały zarzuty naruszenia art. 15 i art. 136 k.p.a. Zdaniem sądu prawidłowe było przyjęcie przez Komisję w zaskarżonej decyzji, że skoro skarżący nie spełnił przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 1 p.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k p.s.w., nie mógł być uznany przez organy Uczelni za podmiot uprawniony do otrzymania przedmiotowego stypendium socjalnego. Pomoc materialna w formie stypendium socjalnego, o którym mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 p.s.w. w brzemieniu obowiązującym w roku akademickim 2016/2017, przysługuje wyłącznie studentowi, który znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Przed przyznaniem stypendium socjalnego organy Uczelni powinny zatem zbadać, tak jak uczyniły to w rozpoznawanej sprawie, czy osoba, która wnioskuje o przyznanie stypendium socjalnego, spełnia wymogi do uznania jej za studenta. Zdaniem sądu z akt sprawy wynikało, że skarżący takich wymogów nie spełniał i to nie tylko ze względu na wyżej wskazane powody. Skarżącego przed wydaniem zaskarżonej decyzji, jak również poprzedzającej ją decyzji Dziekana w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego – skreślono bowiem z listy studentów na mocy decyzji Dziekana z (…), którą utrzymał w mocy Prorektor decyzją z (…). Decyzja ostateczna o skreśleniu skarżącego z listy studentów wiązała organy Uczelni rozpatrujące wniosek skarżącego o przyznanie stypendium socjalnego.  Sąd pierwszej instancji podkreślił, że wbrew stanowisku prezentowanemu w skardze, organy obu instancji w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji z (…) nie kwestionowały, że skarżący wykazał we wniosku o przyznanie stypendium socjalnego za rok akademicki 2016/2017, że mieści się w progu dochodowym przewidzianym w stosownych przepisach prawa materialnego, które obowiązywały w roku akademickim, za który wnioskował o przyznanie stypendium socjalnego. W ten sposób nie mogło zatem dojść do naruszenia art. 179 p.s.w. Zdaniem tego sądu organy administracyjne, korzystając w sposób prawidłowy z wykładni systemowej i teleologicznej ww. przepisów p.s.w., doszły do trafnego przekonania, że odzyskanie przez skarżącego, w wyniku ww. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, możliwość podjęcia studiów wyższych, nie jest równoznaczne z podjęciem studiów wyższych, a tym samym uzasadniona jest odmowa przyznania stypendium socjalnego, o którym mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 p.s.w.  Sąd stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie organy Uczelni, które rozpatrywały wniosek skarżącego o przyznanie ww. stypendium socjalnego, były związane ostateczną decyzją Dziekana z (…), którą utrzymał w mocy Prorektor decyzją z (…) o skreśleniu skarżącego z listy studentów, która nie była jeszcze wydana w chwili, gdy wydawano ww. zaświadczenie oraz przyznawano ww. pomoc materialną skarżącemu i jego bratu. Organy Uczelni, wydając w rozpoznawanej sprawie decyzje, rozważyły ponadto obowiązujące w roku akademickim 2016/2017 przepisy: art. 189 ust. 2 pkt 1 p.s.w. w związku z art. 2 ust. 1 pkt 18k p.s.w. oraz art. 179 i art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 175 i art. 184 p.s.w. w związku z § 24 ust.1-4, § 42, § 43 Regulaminu i na ich podstawie w okolicznościach faktycznych sprawy wyciągnęły spójne i logiczne wnioski, o których mowa wyżej.  Z powyższych względów sąd ten, na podstawie art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.; zwanej dalej: "p.p.s.a."), oddalił skargę.  Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wywiódł skarżący, zaskarżając wyrok w całości. Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i uchylenie decyzji organów obu instancji, względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Nadto wniósł o rozpoznanie sprawy na rozprawie oraz wniósł o zasądzenie kosztów postępowania sądowego. Dodatkowo wniósł o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu rozstrzygnięcia sprawy zawisłej pod sygn. akt II SA/Wa 645/18.  Zaskarżonemu wyrokowi, na podstawie art. 174 pkt 2 p.p.s.a., zarzucił naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy:  1. art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a. przez brak zawieszenia postępowania do czasu rozpoznania skargi na decyzję o skreśleniu z listy studentów zawisłej w WSA w Warszawie pod sygn. akt II SA/Wa 645/18, w sytuacji, gdy w ocenie sądu pierwszej instancji skarżącemu nie można było przyznać stypendium, bowiem został skreślony z listy studentów, co w ocenie sądu było decydujące dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, bowiem sąd stwierdził, że "Decyzja ostateczna o skreśleniu skarżącego z listy studentów wiązała organy Uczelni rozpatrujące wniosek skarżącego o przyznanie stypendium socjalnego", w sytuacji gdy pierwszy termin rozprawy został odroczony celem wydania wyroku w sprawie II SA/Wa 645/18 (skarga na decyzję w sprawie skreślenia z listy studentów),  2. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 7 k.p.a., 9 k.p.a., 75 k.p.a., 77 § 1 k.p.a., 80 k.p.a. oraz 89 k.p.a. przez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień Odwoławczej Komisji Stypendialnej polegających na:  a) nierozpoznaniu wniosków dowodowych złożonych przez stronę w odwołaniu od decyzji pierwszej instancji, które to wnioski miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie (w szczególności, że WSA stwierdził naruszenie art. 8 k.p.a. przez Odwoławczą Komisję Stypendialną), tj. wniosków dowodowych:  - zaświadczenia o statusie studenta na okoliczność posiadania statusu studenta przez w okresie, w którym powinien on otrzymać stypendium socjalne,  - decyzji wydanej w stosunku do brata skarżącego na okoliczność uznania przez Wydziałową Komisję Stypendialną na innym wydziale, że przysługuje mu status studenta, co powoduje, że jego dochód został wliczony do dochodu jego brata.  b) nierozpoznanie przez organ złożonych przez skarżącego wniosków dowodowych o przeprowadzenie dowodów z akt osobowych studenta (pism o zarejestrowanie na zajęcia, wniosku o urlop, wydania zaświadczenia o statusie studenta) na okoliczność posiadania przez statusu studenta,  c) nieprzeprowadzenie dowodu z aktu ślubowania złożonego przez niego na okoliczność podjęcia przez niego studiów na Uczelni,  d) uznanie przed rozpoznaniem, że organ odmówi uznania jakichkolwiek zaświadczeń przedłożonych w postępowaniu odwoławczym, przy braku wskazania jakichkolwiek podstaw prawnych takiego rozstrzygnięcia, co powoduje, że złożenie środka odwoławczego jest iluzoryczne, bowiem organ z góry przyjmuje, że nie rozpatrzy go w sposób merytoryczny, lecz podejmie z góry przyjętą decyzję, co doprowadziło również bo błędnego ustalenia stanu faktycznego w sprawie, że nie był studentem w roku akademickim 2016/17 w rozumieniu przepisów prawa, mimo że treść zaświadczenia wydana przez Dziekana (a więc organu przyznającego również pomoc materialną) wskazuje na zupełnie coś innego, tj. że skarżący w roku akademickim 2016/17 był studentem, a dodatkowo w sytuacji, gdy wyrok NSA stwierdzający nieważność zaskarżonej decyzji o skreśleniu z listy studentów zapadł jeszcze w roku akademickim 2016/17,  3. art. 106 § 3 p.p.s.a. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 217 § 1, 2, 3 k.p.c. (w wersji obowiązującej w dacie wyrokowania) w zw. z art. 236 k.p.c. przez brak wydania postanowienia dowodowego o dopuszczeniu bądź nie wniosków dowodowych strony skarżącej (zaświadczenie o statusie studenta oraz decyzja dotycząca brata skarżącego, gdzie uznano za studenta) złożonych prawidłowo wraz z pismem z 12 marca 2019 r., co miało istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem z zaświadczenia wprost wynikało, że był on studentem w roku akademickim 2016/17, co uniemożliwiło również złożenie zastrzeżenia do protokołu, bowiem sąd nie wydał postanowienia dowodowego, a tym samym pominięcie istotnych wniosków dowodowych w sprawie,  4. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 15 k.p.a. wskutek oddalenia skargi, mimo że w sprawie doszło do naruszenia zasady dwuinstancyjności poprzez brak dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy, a jedynie ograniczenie się przez Odwoławczą Komisję Stypendialną do rozpoznania prawidłowości rozstrzygnięcia przez organ pierwszej instancji, co spowodowało, że złożenie środka odwoławczego jest tylko iluzoryczne, bowiem organ z góry przekreślił możliwość pozytywnego rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,  5. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 104 k.p.a. i 107 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień, w szczególności polegających na nierozpoznaniu zarzutów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, tj. faktu, że był studentem w trakcie roku akademickiego 2016/17, co wynika z zaświadczenia złożonego do akt niniejszego postępowania, bowiem Odwoławcza Komisja Stypendialna nie zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu, mimo złożonego wniosku przez stronę,  6. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 8 k.p.a. przez brak uznania za zasadne naruszenia tego przepisu przez organ, mimo że pozostałe organy stypendialne na uczelni uznały brata za studenta, co było spowodowane tym, że przy rozstrzyganiu sprawy jego sprawy uwzględniony dochód brata, co w ocenie skarżącego powoduje, że organ, wydając decyzję, dopuścił się dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, a właściwie poprzez z góry przyjęty zamiar uznania waloru dowodowego jakiegokolwiek dowodu przedłożonego przez stronę, co doprowadziło na naruszenia zaufania strony do organów, bowiem tożsame organy rozpoznały różnie sprawy w oparciu o takie same dokumenty,  7. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 104 k.p.a. i 107 § 1 i 3 k.p.a. oraz 11 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień organu m.in. poprzez wydanie decyzji niezawierających wszystkich elementów koniecznych, a w szczególności poprzez brak odniesienia się do konkretnie sformułowanych zarzutów podniesionych w odwołaniu a dotyczących faktu, że skarżący kontaktował się z dziekanatem w celu rejestracji na zajęcia, skierowania do na urlop bądź też uruchomienia mu rejestracji na zajęcia w usosie, a także faktu, że był studentem w okresie roku akademickiego 2016/17,  8. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 136 k.p.a. poprzez oddalenie skargi, mimo niedostrzeżenia rażącego uchybienia komisji polegającego na braku przeprowadzenia postępowania dowodowego uzupełniającego, mimo że skarżący złożył w odwołaniu szereg wniosków dowodowych zmierzających do wykazania, że jest on studentem, co doprowadziło do tego, że złożenie środka odwoławczego było iluzoryczne, bowiem organ z góry przesądził o niemożliwości przyznawania stypendiów w odwołaniu,  9. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a. poprzez oddalenie skargi, mimo że w aktach sprawy znajdują się dokumenty dotyczące tego, że skarżący w roku akademickim 2016/17 był studentem, co w świetle przepisów ustawy prawo o szkolnictwie wyższym jest kryterium do otrzymania stypendium socjalnego (oprócz warunku dochodowego),  10. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a. poprzez przeprowadzenie dowodu z dokumentów dotyczących skreślenia skarżącego z listy studentów (decyzja Dziekana oraz Rektora), mimo że decyzje te nie zostały dołączone do akt niniejszego postępowania, a także mimo faktu, że skarżący złożył skargi na ww. decyzje, przy jednoczesnym uznaniu, że sprawa o skreślenie z listy studentów nie ma wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie, bowiem WSA w Warszawie odmówił zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia sprawy zarejestrowanej pod sygn. akt II SA/Wa 645/18 na wniosek złożony przez organ uczelniany,  11. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a poprzez przeprowadzenie dowodu z decyzji Dziekana z (…) oraz Rektora z (…) w zakresie uznania, że skarżący nie mógł otrzymać stypendium socjalnego w roku akademickim 2016/17, mimo że powodem skreślenia były przyczyny, które miały zaistnieć w czasie późniejszym niż okres stypendialny, bowiem skarżący został skreślony w roku akademickim 2017/18, a sprawa niniejszego stypendium dotyczy roku akademickiego 2016/17,  12. art. 151 p.p.s.a. w zw. z art 141 § 4 p.p.s.a. poprzez ograniczenie się przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w istocie do przytoczenia stanowiska i poglądów organów obu instancji bez przeprowadzenia ich analizy z uwzględnieniem podniesionych przez skarżącego argumentów dotyczących faktu, że organy nie przeprowadziły dowodu z zaświadczenia, że jest studentem, a także faktu, że jedynym kryterium do trzymania stypendium jest posiadanie kryterium dochodowego, które jest przez niego spełnione, a w zasadzie do przepisania treści decyzji do ustaleń sądu.  Zaskarżonemu wyrokowi, na podstawie art. 174 pkt 1 p.p.s.a., zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego:  1. art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 179 ust. 1 p.s.w. poprzez odmowę przyznania stypendium socjalnego, mimo że skarżący był w trudnej sytuacji materialnej w rozumieniu tego przepisu, bowiem spełniał on kryterium dochodowe do jego otrzymania, przy jednoczesnym uznaniu, że do otrzymania stypendium można wprowadzać dodatkowe pozaustawowe kryteria tj. konieczność zapisania się na zajęcia, konieczność uczęszczania na zajęcia itd., mimo faktu, że skarżący był studentem, bowiem złożył ślubowanie, a jego późniejsze skreślenie z listy studentów (a także wcześniej, którego ostatecznie stwierdzono nieważność w wyroku NSA z 25 kwietnia 2017 r., I OSK 1456/16),  2. art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust 2, art. 179 ust. 1 p.s.w. poprzez błędne uznanie, że skreślenie studenta z powodu braku postępów w nauce ma wpływ na możliwość nieprzyznania stypendium socjalnego, w sytuacji, gdy skreślenie skarżącego nie nastąpiło ze względu na niepodjęcie studiów (jest to inna przesłanka wymieniona w art. 190 ust. 1 pkt p.s.w.),  3. art. 173 ust. 1 pkt 1 i ust 2, art. 179 ust. 1 p.s.w. poprzez odmowę przyznania stypendium socjalnego, mimo że wyrok NSA stwierdzający nieważność decyzji o skreśleniu skarżącego z listy studentów zapadł w roku akademickim 2016/17, tj. 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1456/16;  4. art. 170 ust. 1 p.s.w. poprzez niezastosowanie tego przepisu, który stwierdza, że osoba przyjęta na studia nabywa prawa studenta z chwilą immatrykulacji i złożenia ślubowania, którego treść określa statut uczelni, a taką osobą był skarżący, bowiem złożył on ślubowanie, a w roku akademickim 2016/17 byt studentem (co wynika ze złożonego zaświadczenia do akt sprawy),  5. art. 189 ust. 1 p.s.w. przez błędne uznanie, że aby otrzymywać stypendium socjalne należy wypełnić poza kryterium dochodowym, inne niewskazane w art. 179 ust. 1 ustawy kryteria, takie jak uczestniczenie w zajęciach, składanie egzaminów,  6. art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 p.s.w. przez uznanie, że wypełnianie obowiązków studenta jest warunkiem koniecznym do uzyskania stypendium socjalnego, mimo że art. 179 p.s.w. nie przewiduje dodatkowych kryteriów poza kryterium dochodowym  7. art. 2 ust. 1 pkt 18 p.s.w. poprzez błędne uznanie, że przepis ten ma zastosowanie w niniejszej sprawie, mimo że jedynym kryterium do otrzymania stypendium jest kryterium dochodowe, a skarżący był studentem w roku akademickim 2016/17.  W odpowiedzi na skargę kasacyjną organ wniósł o jej oddalenie. Nadto zażądał przeprowadzenia w sprawie rozprawy.  **Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje**.  Istota sprawy wiąże się z ustaleniem przesłanek materialnoprawnych uprawniających do przyznania pomocy materialnej w postaci stypendium socjalnego dla skarżącego studenta. Zgodnie z art. 173 ust. 1 pkt 1 p.s.w. student może ubiegać się o pomoc materialną ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa w formie stypendium socjalnego. Z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy wynika, że stypendium socjalne ma prawo otrzymywać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. Normatywny stan faktyczny uregulowany w powyższym przepisie wskazuje na dwie grupy przesłanek uzasadniających przyznanie stypendium socjalne. Pierwszą grupę stanowią przesłanki podmiotowe, tj. przesłanki wyznaczające krąg osób uprawnionych. Drugą grupę stanowią przesłanki przedmiotowe, tj. przesłanki wskazujące na okoliczności faktyczne, których wystąpienie uprawnia do otrzymania pomocy.  Z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy wynika, iż przesłanka przedmiotowa została określona przez zwrot "trudna sytuacja materialna". Podstawą ustalenia trudnej sytuacji materialnej jest wysokość dochodu na osobę w rodzinie studenta. Zgodnie z art. 179 ust. 2 ustawy rektor w porozumieniu z uczelnianym organem samorządu studenckiego ustala wysokość dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne. Dalsze szczegółowe zasady związane z ustalaniem i obliczaniem dochodu zostały uregulowane w przepisach kolejnych ustępów art. 179 ustawy. Kwestie te nie były w rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu. Ten zogniskował się bowiem wokół ustalenia zakresu podmiotowego osób uprawnionych do otrzymania stypendium socjalnego. Zgodnie z cytowanym już przepisem art. 179 ust. 1 ustawy osobą uprawnioną jest student. Kanwą do zaistnienia tego problemu był złożony stan faktyczny sprawy, który w tym zakresie nie jest sporny, a przedstawia się następująco.  Decyzją Rektora Uczelni z (…), utrzymującą w mocy decyzję Prodziekana Wydziału Uczelni z (…), skarżący został skreślony z listy studentów Wydziału. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 25 kwietnia 2017r., sygn. akt I OSK 1456/16, z przyczyn formalnych stwierdził nieważność obu powyższych decyzji. Skarżący w związku z ww. wyrokiem odzyskał formalnie status studenta od 18 listopada 2014 r. do 20 listopada 2017 r. (a to w związku z wydaniem kolejnej decyzji o skreśleniu z listy studentów) i na podstawie zaświadczenia z powyżej wskazanego Wydziału Uczelni z 4 sierpnia 2017 r. otrzymał, formalną możliwość podjęcia studiów przez zarejestrowanie się w systemie USOS na zajęcia i odbywania studiów. Skarżący jednak w roku akademickim 2016/2017, za który ubiegał się o przyznanie pomocy materialnej w postaci stypendium socjalnego, faktycznie nie kształcił się na Uczelni, nie podjął studiów zgodnie z planem studiów, nie uczęszczał na zajęcia dydaktyczne na swoim kierunku, nie był zapisany w systemie USOSweb na zajęcia, zaprzestał także działalności w Samorządzie Studentów Uczelni oraz nie widniał w ewidencji studentów. Stan ten był naturalną konsekwencją pozostawania w obrocie decyzji o skreśleniu z listy studentów.  Istota problemu sprowadza się zatem do ustalenia znaczenia kategorii normatywnej "studenta" na gruncie przepisów regulujących uprawnienie do otrzymania pomocy w postaci stypendium socjalnego. Nie ulega bowiem wątpliwości Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż ustawa posługuje się pojęciem studenta w różnych kontekstach znaczeniowych pozostających w związku z celem poszczególnych rozwiązań normatywnych regulujących status administracyjnoprawny studenta. Uwagę na tę kwestię zwraca sam autor skargi kasacyjnej, podnosząc zarzut niezastosowania przepisu art. 170 ust. 1 ustawy, który wskazuje na moment nabycia praw studenta, z czego skarżący wywodzi definicję studenta. Można bronić tezy, iż z przepisu tego da się wyprowadzić formalną definicję studenta. Zastrzec jednak należy, iż punktem wyjścia do ustalania znaczenia terminu "student" winna być wola ustawodawcy wyrażona w ustawie. Definicję legalną zawiera bowiem przepis art. 2 ust. 1 pkt 18k ustawy, zgodnie z którym student to osoba kształcącą się na studiach wyższych. Wynika z niego, iż student to osoba kształcąca się, a zatem osoba faktycznie pobierająca naukę. Trudno bowiem zrównywać kształcenie się z momentem nabycia prawa studenta, o czym mowa w przepisie art. 170 ust. 1 ustawy. Przepis ten bez wątpienia zawiera rdzeń znaczeniowy pojęcia studenta, który może być w określonym zakresie doprecyzowany i uzupełniany przez ustawodawcę w zależności od sytuacji, w której posługuje się on tym pojęciem i cel, któremu służą określone rozwiązania prawne. Jedną z takich właśnie sytuacji jest przypadek udzielania pomocy studentowi.  Celem tej pomocy finansowanej ze środków budżetu państwa jest umożliwienie kształcenia się na poziomie wyższym osób, których sytuacja materialna nie pozwala na odbywanie studiów wyższych. Pomoc adresowana jest do osób faktycznie studiujących, biorących aktywny udział w zajęciach dydaktycznych, oraz życiu uczelni i z tej przyczyny nie mogących podjąć się zajęć zarobkowych. Stąd też przesłankami jej przyznania jest ustalenie aktualnej na dany moment sytuacji dochodowej rodziny, tak aby pomoc była adekwatna do tej sytuacji, tj. aby była skuteczna i umożliwiała studiowanie osobie dotkniętej określonym ubóstwem materialnym. Tym samym Naczelny Sąd Administracyjny podziela wykładnię przepisów art. 2 ust. 1 pkt 18k, art. 173 ust. 1 pkt 1, art. 179 ust. 1 ustawy, w oparciu o które sąd pierwszej instancji ustalił znaczenie pojęcia studenta, jako osoby uprawnionej do ubiegania się o przyznanie stypendium socjalnego. Studentem w tym kontekście znaczeniowym jest osoba faktycznie odbywająca studia, która w ich trakcie wnioskuje o przyznanie pomocy socjalnej ze strony uczelni celem stworzenia sobie warunków finansowych umożliwiających jej kształcenie się. Uprawnioną nie może być zatem osoba, która na skutek wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji o skreśleniu z listy studentów odzyskała li tylko formalnie status studenta i w tej sytuacji domaga się za okresy już minione przyznania stypendium socjalnego, mimo iż w okresach tych faktycznie nie kształciła się i nie realizowała innych praw i obowiązków studenckich. Stypendium socjalne nie służy bowiem przyznaniu świadczenia socjalnego w związku z ubóstwem, lecz przyznaniu świadczenia pieniężnego celem stworzenia warunków finansowych umożliwiających studiowanie polegające na realnym uczestnictwie w procesach nauczania i wykonywania innych prawa i obowiązków integralnie związanych ze statusem studenta. Z tej przyczyny zarzuty 1.-3., 5., 6. i 7. oparte na podstawie z art. 174 pkt 1 p.p.s.a. nie są uzasadnione, bowiem mimo spełnienia kryterium dochodowego, a więc przesłanki przedmiotowej, nie została spełniona przesłanka podmiotowa normatywnego stanu faktycznego uzasadniającego przyznanie skarżącemu stypendium socjalnego, gdyż skarżący nie może być uznany za studenta w znaczeniu przyjętym dla określenia osoby uprawnionej do uzyskania stypendium socjalnego.  Z powyższych względów nieuzasadniony jest także zarzut 4. naruszenia prawa materialnego. W tym przypadku dodać należy ponad powyżej wskazane argumenty i to, że zarzut skargi kasacyjnej nie może być sformułowany przez użycie pojęcia "niezastosowania" określonego przepisu. Zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego poglądem nie jest dopuszczalne w świetle brzmienia art. 174 p.p.s.a. formułowanie zarzutu skargi kasacyjnej jako naruszenie przepisu prawa "poprzez jego niezastosowanie" czy "pominięcie" (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 1 czerwca 2004 r., OSK 284/04, niepubl.; z 3 grudnia 2008 r., I OSK 1807/07; z 14 maja 2007 r., I OSK 1247/06; z 28 marca 2007 r., I OSK 31/07; z 25 kwietnia 2012 r., II OSK 329/12; z 6 grudnia 2013 r., I OSK 2255/12; z 8 września 2017 r., I OSK 3080/15 – publ. CBOSA). Zarzut taki mógłby okazać się skuteczny jedynie wówczas, gdyby autor skargi kasacyjnej, zarzucając niezastosowanie określonego przepisu, jednocześnie wskazał przepis, który w jego przekonaniu został wadliwie zastosowany zamiast przepisu przez nią wskazywanego - wraz z podaniem uzasadnienia tego stanowiska. Wymogu tego skarga kasacyjna nie spełnia.  Zarzuty naruszenia prawa procesowego są nieuzasadnione. Zarzuty zawarte w punktach 2-11 sprowadzają się do zakwestionowania stanu faktycznego przyjętego za podstawę wydania zaskarżonego wyroku. Pozostają one w integralnym związku z podniesionymi zarzutami naruszenia prawa materialnego. Skarżący kasacyjnie uważa bowiem, iż osobą uprawnioną do uzyskania stypendium socjalnego jest osoba, która posiada formalnie status studenta. Z tej przyczyny zarzuca sądowi pierwszej instancji i organom błędne ustalenia faktyczne, sprowadzające się do dokonania ustaleń faktycznych bez wzięcia pod uwagę dowodów potwierdzających wyłącznie te okoliczności. Przeprowadzona wykładnia relewantnych przepisów prawa materialnego wskazuje na błędne rozumienie prawa materialnego skarżącego w tym zakresie, co w sposób bezpośredni rzutuje na bezzasadność zarzutów procesowych. Sąd i organy dokonały bowiem poprawnej wykładni prawa materialnego, ustalając właściwe znaczenie normy materialnoprawnej i kierując się jej znaczeniem przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w koniecznym zakresie, nie naruszając przepisów prawa procesowego regulujących jego przebieg. Brak było zatem konieczność przeprowadzenia dowodów innych niż przeprowadzone przez organy, w tym dowodów zawnioskowanych przez skarżącego, a które to dowody wskazuje w swoich zarzutach, jak również brak było podstaw do innej oceny dowodów przeprowadzonych w toku postępowania wyjaśniającego przez organy niż ocena, którą dokonały organy oraz Sąd pierwszej instancji. Wyniki postępowania wyjaśniającego oraz ocena znalazły odzwierciedlenie w zaskarżonej decyzji, które odpowiada wymogom formalnym wynikającym z przepisu art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Z tych względów zarzuty te są nieuprawnione.  Zarzut 12. jest bezzasadny. Przepis art. 141 § 4 p.p.s.a. jest przepisem proceduralnym, regulującym wymogi uzasadnienia. W ramach rozpatrywania zarzutu naruszenia tego przepisu Naczelny Sąd Administracyjny zobowiązany jest jedynie do kontroli zgodności uzasadnienia zaskarżonego wyroku z wymogami wynikającymi z powyższej normy prawnej. O naruszeniu tego przepisu można mówić w przypadku, gdy uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie spełnia jednego z ustawowych, wymienionych w jego treści warunków. Wyrok sądu pierwszej instancji nie będzie poddawał się kontroli sądowoadministracyjnej w przypadku braku wymaganych prawem części (np. nieprzedstawienia stanu sprawy, czy też niewskazania lub niewyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia), a także wówczas, gdy będą one co prawda obecne, niemniej jednak obejmować będą treści podane w sposób niejasny, czy też nielogiczny, uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego i prawnego, stanowiącego podstawę kontrolowanego wyroku sądu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 15 czerwca 2010 r., II OSK 986/09; z 12 marca 2015 r., I OSK 2338/13 - publ. CBOSA). Uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawiera przedstawienie stanu sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowiska strony przeciwnej, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie. Z wywodów sądu wynika, dlaczego w jego ocenie nie doszło do naruszenia prawa wskazanego w skardze i jaki stan faktyczny przyjął za podstawę orzekania. Sąd pierwszej instancji w dostateczny sposób wyjaśnił motywy podjętego rozstrzygnięcia. Polemika z ustaleniami sądu pierwszej instancji i oceną stanu faktycznego dokonaną przez sąd nie może sprowadzać się do zarzutu naruszenia powołanego przepisu. Tym samym zarzut w zakresie naruszenia art. 141 § 4 p.p.s.a. należało uznać za niezasadny.  Zarzut pierwszy jest bezzasadny. Brak było bowiem podstaw prawnych do zawieszenia postępowania na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a., gdyż postępowanie prowadzone przed WSA w Warszawie pod sygn. II SA/Wa 645/18 pozostaje bez wpływu na wynik niniejszej sprawy. Postępowanie to dotyczy decyzji o ponownym skreśleniu z listy studentów, co miało miejsce w 2018 r. Dotyczy ono zdarzenia prawnego, które nie pozostaje w związku ze stypendium socjalnym za okres objęty przedmiotem niniejszego postępowania. W świetle dokonanej wykładni prawa materialnego skreślenie z listy studentów w 2018 r. nie oddziałuje w żaden sposób na położenie administracyjnoprawne studenta w roku akademickim 2016/17. Z tych względów zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.  Naczelny Sąd Administracyjny, działając na podstawie art. 184 p.p.s.a., orzekł o oddaleniu skargi kasacyjnej. | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **III OSK 1556/22** - Wyrok NSA | |  |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | | |  |  | | --- | --- | | 2024-03-14 |  | |
| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2024 r. na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej (…) od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 stycznia 2022 r. sygn. akt II SA/Po 545/21 w sprawie ze skargi (…) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej z dnia (…) w przedmiocie stypendium 1. oddala skargę kasacyjną 2. odstępuje od zasądzenia zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w całości. | | |
| Uzasadnienie  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 13 stycznia 2022 r. sygn. akt II SA/Po 545/21 oddalił skargę (…) (dalej jako skarżąca) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej z dnia (…) utrzymującą w mocy decyzję Uczelnianej Komisji Stypendialnej - Podkomisji … z dnia (…), którą odmówiono skarżącej przyznania stypendium socjalnego w roku akademickim 2020/2021.  W uzasadnieniu orzeczenia Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) zwanej dalej P.s.w.n. oraz § 12 ust. 1 Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów (…) (załącznik do zarządzenia Rektora nr 365/2019/2020 z dnia 1 października 2019 r. w sprawie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów – zwanego dalej Regulaminem) stypendium socjalne może otrzymać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. W roku akademickim 2020/2021 ustalona przez Rektora w porozumieniu z samorządem studenckim wysokość miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniająca do ubiegania się o stypendium socjalne wynosiła 1.051,00 zł.  Z ustaleń organu poczynionych w niniejszej sprawie wynika, że wysokość miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie skarżącej przekroczyła ww. kryterium dochodowe, dlatego też odmowę przyznania stypendium należało uznać, zdaniem Sądu, za zasadną. Prawidłowości wydanych w sprawie rozstrzygnięć nie mogła podważyć argumentacja strony wskazująca na utratę przez skarżącą zatrudnienia oraz zmniejszenie dochodów matki z uwagi na pandemię SARS-CoV-2, jak również inne okoliczności mające wpływ na sytuację materialną, a w tym przede wszystkim konieczność ponoszenia opłat za wynajem mieszkania.  Wyjaśniono, że utrata dochodu z tytułu umowy zlecenia z powodu jej wypowiedzenia w 2020 r. odpowiadała definicji dochodu utraconego w rozumieniu art. 3 pkt 23 lit. c ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111) zwanej dalej u.ś.r., a uzyskanie przez matkę skarżącej dochodu z tytułu świadczenia emerytalnego w 2020 r. odpowiadało definicji dochodu uzyskanego w rozumieniu art. 3 pkt 24 lit d. u.ś.r. Powyższe okoliczności wystąpiły po roku kalendarzowym 2019, ale przed rozpoczęciem roku akademickiego 2020/2021. Z tych też względów do dochodu rodziny skarżącej bez wątpienia należało zaliczyć dochód otrzymywany przez skarżącą z tytułu renty po zmarłym ojcu (333,80 EUR po przeliczeniu 1.421,48 zł, a nie jak wskazał organ 1.418,59 zł) oraz dochód otrzymywany przez matkę skarżącej z tytułu świadczenia emerytalnego (1.298,48 zł). Powyższe w przeliczeniu na członka rodziny daje kwotę 1359,98 zł, a więc przekracza kryterium dochodowe wynoszące 1.051 zł.  Odnosząc się natomiast do kwestii odliczenia od dochodu kwoty czynszu, o co wnioskowała skarżąca, Sąd podniósł, że stosownie do ustawy o świadczeniach rodzinnych od dochodów odlicza się wyłącznie kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób. Natomiast od samego przychodu odlicza się koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Przepisy prawa nie zawierają przepisu, na mocy którego dopuszczalne jest w postępowaniu w przedmiocie przyznania stypendium socjalnego odliczanie od ustalonej wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie opłat uiszczanych przez osobę ubiegającą się o to świadczenie związanych z bieżącymi kosztami utrzymania, w tym kosztami wynajmu lokalu mieszkalnego.  Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniosła skarżąca, zaskarżając go w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego, poprzez niewłaściwe zastosowanie § 12 Regulaminu, w szczególności w ust. 1, stanowiącym o tym, że stypendium socjalne może otrzymać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. W oparciu o powyższy zarzut w skardze kasacyjnej wniesiono o zmianę zaskarżonego wyroku i rozpoznanie skargi oraz orzeczenie o przyznaniu skarżącej prawa do stypendium socjalnego na rok akademicki 2020/2021, a także o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnikowi według norm prawem przewidzianych, albowiem nie zostały one ani w całości ani w części opłacone.  W odpowiedzi na skargę kasacyjną organ wniósł o jej oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:  Zgodnie z art. 183 § 1 P.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, bierze jednak z urzędu pod rozwagę przesłanki uzasadniające nieważność postępowania wymienione w art. 183 § 2 P.p.s.a. oraz przesłanki uzasadniające odrzucenie skargi bądź umorzenie postępowania przed wojewódzkim sadem administracyjnym, stosownie do treści art. 189 P.p.s.a. Żadna z powyższych przesłanek w tej sprawie nie zaistniała.  Sprawa podlega na podstawie art. 182 § 2 P.p.s.a. rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, ponieważ strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, a strona przeciwna po doręczeniu odpisu skargi kasacyjnej wniosła o rozpoznanie skargi na posiedzeniu niejawnym nie żądając przeprowadzenia rozprawy.  Rozpoznając sprawę Naczelny Sąd Administracyjny związany jest granicami skargi. Związanie granicami skargi oznacza związanie podstawami zaskarżenia wskazanymi w skardze kasacyjnej oraz jej wnioskami. Naczelny Sąd Administracyjny bada przy tym wszystkie podniesione przez stronę skarżącą kasacyjnie zarzuty naruszenia prawa (tak NSA w uchwale pełnego składu z 26 października 2009 r. I OPS 10/09, opubl. w ONSAiWSA 2010 z. 1 poz. 1).  Zgodnie z art. 174 P.p.s.a. skargę kasacyjną można oprzeć na następujących podstawach: 1) naruszeniu prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, a także 2) naruszeniu przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.  Stosownie do treści art. 176 P.p.s.a. strona skarżąca kasacyjnie ma obowiązek przytoczyć podstawy skargi kasacyjnej wnoszonej od wyroku Sądu pierwszej instancji i szczegółowo je uzasadnić wskazując, które przepisy ustawy zostały naruszone, na czym to naruszenie polegało i jaki miało wpływ na wynik sprawy. Rola Naczelnego Sądu Administracyjnego w postępowaniu kasacyjnym ogranicza się do skontrolowania i zweryfikowania zarzutów wnoszącego skargę kasacyjną.  Skarga kasacyjna została wadliwie sformułowana.  Strona skarżąca kasacyjnie zarzuciła Sądowi pierwszej instancji naruszenie prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie § 12 zarządzenia nr 365/2019/202 (powinno być 365/2019/2020) Rektora, a w szczególności ust. 1 tego paragrafu, zgodnie z którym stypendium socjalne może otrzymać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej.  W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że podstawą kasacyjną powinien być konkretny przepis prawa, którego naruszenie zarzuca się Sądowi pierwszej instancji. W przypadku przepisu, który nie stanowi jednej zamkniętej całości, a składa się np. z ustępów lub innych jednostek redakcyjnych, wymóg skutecznie wniesionej skargi kasacyjnej jest spełniony wówczas, gdy wskazuje ona konkretny przepis naruszony przez Sąd (por. wyrok NSA z 7 marca 2014 r. sygn. akt II GSK 2019/12; wyrok NSA z 10 lutego 2023 r. sygn. akt III OSK 6709/21). Wskazany warunek jest tylko fragmentarycznie spełniony, ponieważ przytoczona podstawa zaskarżenia nie wskazuje precyzyjnie zaskarżonego przepisu, a Naczelny Sąd Administracyjny nie może domyślać się zarzutu kasacyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny jest związany granicami skargi kasacyjnej i nie ma w związku z tym kompetencji do dokonywania za wnoszącego skargę kasacyjną wyboru, który przepis prawa został naruszony i dlaczego. Stanowi to powinność autora skargi kasacyjnej, który jest profesjonalnym pełnomocnikiem strony (por. wyrok NSA z 6 lutego 2014 r. sygn. akt II GSK 1669/12; wyrok NSA z 23 stycznia 2014 r. sygn. akt II OSK 1977/12). Tym samym mimo wskazania na niewłaściwe zastosowanie § 12 zarządzenia nr 365/2019/2020 Rektora (…), porównując sam zarzut skargi kasacyjnej z jej uzasadnieniem należy stwierdzić, że w istocie zarzut ten dotyczy niewłaściwego zastosowania § 12 ust. 1 ww. zarządzenia.  Zgodnie z § 12 ust. 1 zarządzenia nr 365/2019/2020 stypendium socjalne może otrzymać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. Zarzucając Sądowi pierwszej instancji niewłaściwe zastosowanie ww. przepisu, strona skarżąca kasacyjnie powinna wyjaśnić, jak powinien być stosowany ten przepis prawa materialnego ze względu na stan faktyczny sprawy, dlaczego ze względu na ten stan faktyczny nie powinien być on stosowany albo w przypadku zarzutu niezastosowania tego przepisu, dlaczego powinien być on zastosowany.  Zarzut naruszenia przepisu prawa materialnego poprzez niewłaściwe jego zastosowanie polega na zarzuceniu tzw. błędu subsumcji, tj. gdy ustalony w sprawie stan faktyczny błędnie uznano za odpowiadający albo nieodpowiadający stanowi hipotetycznemu przewidzianemu w danej normie prawnej. Tym samym skuteczność zarzutu naruszenia prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie każdorazowo pozostaje w ścisłym związku z ustaleniami stanu faktycznego i tym samym wymaga podważenia ustaleń faktycznych przyjętych przez Sąd pierwszej instancji za podstawę wyrokowania. Oznacza to, że ocena zasadności zarzutu naruszenia prawa materialnego może być dokonana wyłącznie na podstawie ustalonego w sprawie stanu faktycznego, nie zaś na podstawie stanu faktycznego, który skarżący uznaje za prawidłowy (por. wyrok NSA z 8 listopada 2023 r. sygn. akt II GSK 958/20).  W tej sprawie autor skargi kasacyjnej podnosząc zarzut niewłaściwego zastosowania, tj. błędu subsumcji czyli uznania, że ustalony w sprawie stan faktyczny odpowiada hipotezie określonej normy prawnej prawa materialnego, nie zawarł w skardze kasacyjnej żadnego zarzutu co do błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy przez organy wykonujące administrację i uznanego za prawidłowy także przez Sąd pierwszej instancji. Zarzut błędnego zastosowania przepisu prawa materialnego, aby był skuteczny, musi zostać oparty na wykazaniu, że Sąd stosując przepis popełnił błąd subsumcji czyli, że niewłaściwie uznał, że stan faktyczny przyjęty w sprawie odpowiada stanowi faktycznemu zawartemu w hipotezie normy prawnej zawartej w przepisie prawa (por. wyrok NSA z 17 listopada 2023 r. sygn. akt III OSK 6547/21; wyrok NSA z 11 stycznia 2024 r. sygn. akt III FSK 3460/21; wyrok NSA z 18 września 2018 r. sygn. akt I OSK 459/18).  Tym samym w tej sprawie nie jest możliwe skuteczne zarzucenie Sądowi pierwszej instancji niewłaściwego zastosowania prawa materialnego.  Ponadto podstawami skargi kasacyjnej w postępowaniu sądowoadministracyjnym są określone ustawowo uchybienia, które mogą być przedmiotem formułowania zarzutów przez skarżącego pod adresem wyroku Sądu pierwszej instancji prowadzących do uchylenia albo zmiany zaskarżonego wyroku (W. Piątek, Podstawy skargi kasacyjnej w postępowaniu sądowoadministracyjnym, Wolters Kluwer 2011, s. 45-46). Adresatem art. 174 pkt 1 P.p.s.a. jest autor skargi kasacyjnej, a nie Sąd pierwszej instancji. W związku z tym art. 174 pkt 1 P.p.s.a. nie może być wzorcem kontroli wyroku Sądu pierwszej instancji. Wzorcami kontroli, które winny być wskazane w zarzutach skargi kasacyjnej są normy odniesienia (wyprowadzane z przepisów nakazujących, zakazujących lub dozwalających, wyznaczających zakres, kryteria i zasady kontroli sprawowanej przez sądu administracyjne - np. art. 145 § 1 pkt 1 lit. a-c lub art. 151 P.p.s.a.) oraz normy dopełnienia (normy wynikające z przepisów normujących postępowanie przed organami administracji publicznej. W tej sprawie skarga kasacyjna nie zawiera wskazania ani na art. 151 P.p.s.a., ani też art. 145 § 1 pkt 1 lit. a lub c P.p.s.a.  Mając na uwadze powyższe Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że nie ma podstaw do uznania tak sporządzonej skargi kasacyjnej za zasadną i z tego powodu orzekł o jej oddaleniu na podstawie art. 184 P.p.s.a. (…) | | |
| **III OSK 1610/22** - Wyrok NSA |  | |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | |  |  | | --- | --- | | 2024-04-10 |  | | |
| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2024 r. na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Odwoławczej Komisji Stypendialnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 80/22 w sprawie ze skargi (…) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej (…) z dnia (…) w przedmiocie nieprzyznania stypendium socjalnego oddala skargę kasacyjną. | | |
| Uzasadnienie  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyrokiem z dnia 29 marca 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 80/22, po rozpoznaniu skargi (…) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej (…) z dnia (…) w przedmiocie nieprzyznania stypendium socjalnego w roku akademickim 2021/2022, uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Komisji Stypendialnej z dnia (…) oraz zasądził zwrot kosztów postępowania.  W uzasadnieniu orzeczenia Sąd pierwszej instancji wskazał, że w niniejszej sprawie Odwoławcza Komisja Stypendialna – wobec faktu, iż z przedłożonego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej nie wynikała sytuacja dochodowa i majątkowa rodziny studentki – zastosowała art. 88 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) zwanej dalej P.s.w.n. uznając, iż skarżąca nie udokumentowała w sposób rzetelny źródeł dochodu i utrzymania rodziny. Jej zdaniem wykazana kwota dochodu na osobę w rodzinie w wysokości 269,07 zł, przy uwzględnieniu także innych źródeł utrzymania jest kwotą zbyt niską. W świetle zasad doświadczenia życiowego i powszechnej wiedzy o przeciętnych kosztach funkcjonowania rodziny nie jest możliwe, zdaniem Komisji, by była to kwota realna i pozwalająca na jej utrzymanie. To na Studentce spoczywał obowiązek rzetelnego udokumentowania dochodów i źródeł utrzymania rodziny, który nie został w tej sprawie należycie spełniony.  W ocenie Sądu z taką oceną nie można się zgodzić. Skarżąca udokumentowała szczegółowo, za pomocą nie tylko oświadczeń, ale też dokumentów urzędowych i umów sytuację dochodową swojej rodziny, nie uchylając się od tego obowiązku. Udzieliła stosownej odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego, podając w piśmie z dnia 3 grudnia 2021 r., że wszystkie podstawowe źródła utrzymania rodziny przedstawiła w dokumentacji podczas składania wniosku o stypendium socjalne. Dodatkowo wskazała, że jej rodzina utrzymuje się z prac dorywczych, które jest ciężko zdefiniować, ponieważ nie są one comiesięczne i ich wartość jest różna. Do takich prac dorywczych zaliczane są: sprzedaż jagód, grzybów, borówek, złomu. Jak podniosła, niestety nie jest w stanie udokumentować wszystkich dochodów z prac dorywczych. Otrzymywane dochody pozwalają na ubogie utrzymanie rodziny lub czasem nie wystarczają na jej utrzymanie, przez co zdarza się rodzinie zalegać z opłatami za media. Do pisma dołączyła kopie dokumentów (dwie umowy kupna-sprzedaży) potwierdzających sprzedaż złomu w listopadzie 2021 r. na łączną kwotę 1108,50 zł.  Zdaniem Sądu w świetle całokształtu przedstawionych dokumentów oraz powyższego oświadczenia nie można wykluczyć, że rzeczywiście rodzina skarżącej utrzymuje się w sposób przez nią wskazany, tj. oprócz dochodu z umowy zlecenia jej ojca, także z prac dorywczych. Tego rodzaju prace dorywcze (jak np. sprzedaż jagód czy grzybów) najczęściej nie są oficjalnie dokumentowane (poza tym że mają charakter nieregularny i wiążą się z osiąganiem dochodów w różnej, często stosunkowo niewielkiej wysokości), a niekiedy pozwalają uboższym rodzinom, zwłaszcza w warunkach wiejskich, na skromne utrzymanie. Brak możliwości udokumentowania takich dochodów nie pozwala na przyjęcie przez organ domniemania, że dochody osiągane przez rodzinę skarżącej przekraczają kryterium dochodowe. Zaakcentowano, że skarżąca nie tylko szeroko udokumentowała sytuację swojej rodziny, ale też w miarę możliwości przedstawiła również dowody tego, o czym pisała w oświadczeniu z dnia (…), tj. dwie umowy sprzedaży złomu za (…). Pozwala to z jednej strony uznać za wiarygodne twierdzenia o źródłach utrzymania skarżącej wynikających z prac dorywczych, z drugiej zaś z całą pewnością nie uzasadnia przyjęcia, że skarżąca jest w tak dobrej sytuacji materialnej, że nie pozwala to na przyznanie jej stypendium socjalnego. Przeciwnie świadczyć to może właśnie o znacznie ograniczonych możliwościach dochodowych jej rodziny (brak stałego dochodu w wyższej wysokości) i konieczności radzenia sobie z tą sytuacją w przedstawiony sposób, co pozwala jedynie na skromne utrzymanie i wiąże się z trudną sytuacją rodziny. Nie może mieć w tych okolicznościach także przesądzającego charakteru fakt, że skarżąca i jej rodzina nie korzysta z pomocy społecznej i we własnym zakresie radzi sobie z tą trudną sytuacją.  Zwrócono uwagę, że zgodnie z wydanymi na podstawie § 18 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 oraz § 18 ust. 2 Regulaminu świadczeń dla studentów (…) obowiązującego na podstawie zarządzenia nr 77/2021 Rektora (…) z dnia 31 maja 2021 r., zwanego dalej Regulaminem, ustaleniami szczegółowymi dotyczącymi świadczeń dla studentów, stypendium socjalne jest wypłacane przez okres 10 miesięcy i jego wysokość jest uzależniona od dochodu netto na jednego członka rodziny studenta, przy następujących przedziałach tego dochodu (netto): od 0 do 170,00 zł; od 170,01 do 350,00 zł; od 350,01 do 528,00 zł; od 528,01 do 700,00 zł; od 700,01 zł do 875,00 zł; od 875,01 zł do 1051,70 zł. Wobec ustalenia kryterium uzależniającego wysokość stypendium socjalnego od dochodu na jednego członka rodziny studenta już na poziomie od 0 do 170,00 zł, niezrozumiała jest odmowa organu przyznania skarżącej wnioskowanego stypendium poparta twierdzeniem, że wysokość dochodu na jednego członka jej rodziny (ustalonego na kwotę 269,07 zł) jest niewiarygodna (nierealna). W ocenie Sądu przyjęty sposób rozumowania organów powoduje, że w zasadzie z założenia przyznanie stypendiów socjalnych w przypadku wykazania dochodu w ramach najniższych – wskazanych wyżej – przedziałów jest niemożliwe skoro organ zakłada, że dochód na osobę w rodzinie już na poziomie 269,07 zł jest nierealny i niewiarygodny, gdyż tak niski dochód w świetle zasad doświadczenia życiowego i powszechnej wiedzy o przeciętnych kosztach funkcjonowania rodziny nie pozwala na jej utrzymanie. Takie założenie przeczy samej idei i celowi stypendium socjalnego, które jest przyznawane właśnie w sytuacji złej sytuacji materialnej studenta (art. 87 ust. 1 P.s.w.n.). Jak podniesiono w odpowiedzi na skargę, wykazane przez skarżącą dochody w wysokości 269,07 zł na członka rodziny nie mogą być uznane za wystarczające dla opłacania kosztów związanych ze studiowaniem, w tym dojazdów oraz codziennego utrzymania. To celem stypendium socjalnego jest umożliwienie studentowi poniesienia kosztów związanych ze studiowaniem.  Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniosła Odwoławcza Komisja Stypendialna Uniwersytetu, zaskarżając go w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła:  1) naruszenie prawa materialnego:  a) błędną wykładnię § 22 ust. 23 Regulaminu w związku z art. 88 ust. 4 i 5 w związku z art. 95 ust. 1 i 2 P.s.w.n. oraz poprzez przyjęcie, iż § 22 ust. 23 Regulaminu w brzmieniu: "W przypadku przedstawienia zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej właściwego miejscu zamieszkania studenta i jego rodziny, z którego nie wynika faktyczna sytuacja dochodowa i majątkowa rodziny studenta, a jego treść ogranicza się jedynie do stwierdzenia faktu niekorzystania z pomocy społecznej, o której mowa w odrębnych przepisach, Komisja Stypendialna lub Odwoławcza Komisja Stypendialna może odmówić przyznania stypendium socjalnego" jest niezgodny z art. 88 ust. 4 i 5 P.s.w.n.;  b) błędną wykładnię art. 88 ust. 4 i 5 w związku z art. 88 ust. 1 P.s.w.n. i w związku z art. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615) zwanej dalej u.ś.r. poprzez przyjęcie, iż wykazanie dochodów na osobę w rodzinie studenta jest tożsame z udokumentowaniem źródeł utrzymania rodziny studenta;  c) niewłaściwe zastosowanie art. 88 ust. 5 P.s.w.n. poprzez przyjęcie, iż skarżąca udokumentowała źródła utrzymania rodziny;  d) niewłaściwe zastosowanie 88 ust. 5 w związku z art. 87 ust. 1 P.s.w.n. poprzez przyjęcie, iż samo wykazanie przez skarżącą dochodu na członka było wystarczającą przesłanką do przyznania skarżącej stypendium z uwagi na jego cele socjalne;  2) naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy:  a) art. 141 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) zwanej dalej P.p.s.a. w związku z art. 145 § 1 pkt 1 lit. c P.p.s.a. poprzez brak wskazania w opisie stanu faktycznego, że Odwoławcza Komisja Stypendialna wezwała skarżącą do uzupełnienia dokumentów potwierdzających źródła utrzymania rodziny, a także przedstawienia wyjaśnień dotyczących ponoszonych kosztów utrzymania i wydanie wyroku na podstawie nie w pełni ustalonego stanu faktycznego;  b) art. 151 P.p.s.a. w związku z art. 88 § 1 i § 2 pkt 2 K.p.a. i art. art. 88 ust. 4 i 5 P.s.w.n. poprzez brak oddalenia skargi w sytuacji, gdy zaskarżona decyzja miała charakter uznaniowy, a skarżąca nie udokumentowała rzetelnie źródeł utrzymania rodziny ani też nie przedłożyła zaświadczenia "o sytuacji dochodowej i majątkowej rodziny".  W oparciu o wskazane zarzuty wniesiono o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy w całości do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Kielcach oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:  Zgodnie z art. 183 § 1 P.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, bierze jednak z urzędu pod rozwagę przesłanki uzasadniające nieważność postępowania wymienione w art. 183 § 2 P.p.s.a. oraz przesłanki uzasadniające odrzucenie skargi bądź umorzenie postępowania przed wojewódzkim sądem administracyjnym, stosownie do treści art. 189 P.p.s.a. Żadna z powyższych przesłanek w tej sprawie nie zaistniała.  Sprawa podlega na podstawie art. 182 § 2 P.p.s.a. rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, ponieważ strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, a strona przeciwna po doręczeniu odpisu skargi kasacyjnej nie zażądała jej przeprowadzenia.  Stosowanie do art. 174 P.p.s.a. skargę kasacyjną można oprzeć na następujących podstawach: 1) naruszeniu prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, a także 2) naruszeniu przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Zgodnie z art. 176 P.p.s.a. skarga kasacyjna powinna zawierać: 1) oznaczenie zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem czy jest ono zaskarżone w całości, czy w części; 2) przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie; 3) wniosek o uchylenie lub zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany; 4) powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma strony oraz zawierać wniosek o jej rozpoznanie na rozprawie albo oświadczenie o zrzeczeniu się rozprawy.  Skarga kasacyjna nie jest zasadna.  W skardze kasacyjnej zostały zawarte zarówno zarzuty naruszenia prawa materialnego, jak i przepisów postępowania. W pierwszej kolejności zostaną omówione zarzuty procesowe, ponieważ stosowanie prawa materialnego może być weryfikowane po ustaleniu, że ustaleń faktycznych dokonano w następstwie niewadliwie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego.  Nie jest uzasadniony zarzut naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 141 § 4 P.p.s.a.  Przepis ten może być naruszony wówczas, gdy uzasadnienie zaskarżonego wyroku było pozbawione przedstawionego zwięźle stanu faktycznego sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowisk stron, podstawy prawnej rozstrzygnięcia lub jej wyjaśnienia. Ponadto naruszenie tego przepisu ma miejsce także wtedy, gdy sporządzone uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawiera wprawdzie wszystkie elementy wynikające z art. 141 § 4 P.p.s.a., ale jest ono wewnętrznie niespójne lub zawiera nie dające się wyjaśnić sprzeczności, innymi słowy nie pozwala na kontrolę zaskarżonego wyroku. Zarzucając naruszenie art. 141 § 4 P.p.s.a. nie może skutecznie strona skarżąca kasacyjnie zwalczać prawidłowości przyjętego przez Sąd stanu faktycznego sprawy lub wykładni prawa materialnego dokonanej przez Sąd.  Zaskarżony wyrok zawiera wszystkie te elementy, a w tym także podnoszonego w skardze kasacyjnej opisu stanu faktycznego sprawy. Nie można dostrzec niespójności w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.  Nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 151 P.p.s.a. w związku z art. 88 § 1 i § 2 pkt 2 K.p.a. i art. art. 88 ust. 4 i 5 P.s.w.n. w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy poprzez brak oddalenia skargi w sytuacji, gdy zaskarżona decyzja miała charakter uznaniowy, a skarżąca nie udokumentowała rzetelnie źródeł utrzymania rodziny ani też nie przedłożyła zaświadczenia o sytuacji dochodowej i majątkowej rodziny.  Art. 88 § 1 i § 2 K.p.a. regulują sankcje za naruszenie obowiązku osobistego stawiennictwa przed organem i ani z uzasadnienia skargi kasacyjnej, ani też z akt sprawy nie wynika, aby w tej sprawie zachodziła jakakolwiek sytuacja związana z nałożeniem kary porządkowej za brak osobistego stawiennictwa, bezzasadnej odmowy złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej. Tym samym zarzut ten jest oczywiście niezasadny.  Zarzut naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 88 ust. 4 i 5 P.s.w.n. został sformułowany zarówno jako zarzut naruszenia przepisów postępowania, jak i zarzut naruszenia prawa materialnego. Zarzut ten w istocie ma charakter naruszenia przepisów prawa materialnego, ponieważ Sąd pierwszej instancji kontrolował ten przepis nie w zakresie stosowania przez ten Sąd przepisów regulujących postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, ale jako ocenę prawidłowości zastosowania tych przepisów przez organy wykonujące administrację publiczną.  Zgodnie z art. 88 ust. 4 P.s.w.n. rektor, komisja stypendialna lub odwoławcza komisja stypendialna odmawia przyznania stypendium socjalnego studentowi, którego miesięczny dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty określonej w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, jeżeli nie dołączy do wniosku o przyznanie stypendium socjalnego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej swojej i rodziny.  Przepis ten obliguje ww. organy do wydania tzw. decyzji związanej w przypadku, gdy miesięczny dochód na osobę w rodzinie studenta nie przekracza kwoty określonej w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej i ten student nie dołączył do wniosku o przyznanie stypendium socjalnego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej swojej i rodziny. Dochód w rodzinie studentki (…) nie przekraczał kwoty określonej w ww. przepisie i studentka ta dostarczyła zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej o niepobieraniu pomocy z tego ośrodka, a także wykazywała innymi dokumentami swoją sytuację dochodową i majątkową jak i swojej rodziny. Ani komisja stypendialna, ani też odwoławcza komisja stypendialna nie wydawały swoich decyzji na podstawie art. 88 ust. 4 P.s.w.n.  Podstawą do wydania tych decyzji, uchylonych w zaskarżonym wyroku przez Sąd pierwszej instancji był art. 88 ust. 5 P.s.w.n. Zgodnie z tym przepisem rektor, komisja stypendialna lub odwoławcza komisja stypendialna może przyznać studentowi stypendium socjalne gdy miesięczny dochód na osobę w rodzinie studenta nie przekracza kwoty określonej w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej i student nie dołączył do wniosku o przyznanie stypendium socjalnego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej swojej i rodziny, jeżeli przyczyny niedołączenia do wniosku o przyznanie stypendium socjalnego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i rodziny studenta były uzasadnione oraz student udokumentował źródła utrzymania rodziny.  Studentka (…) w tej sprawie przedłożyła zaświadczenie z (…) z dnia 13 września 2021 r. informujące, że wnioskodawczyni nie korzystała w 2020 r. i w roku 2021 r. ze świadczeń tego Ośrodka. Oczywistym jest, że w takiej sytuacji sam Ośrodek Pomocy Społecznej nie mógł wydać zaświadczenia o sytuacji dochodowej lub majątkowej Studentki, skoro Studentka ze świadczeń tego Ośrodka nie korzystała. Sytuacja, w której student ubiegający się o stypendium socjalne i posiadający dochody poniżej określonej kwoty (wynikającej z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej) nie pobiera świadczeń z pomocy społecznej nie może być traktowana jako pozbawiająca możliwości uzyskania tego stypendium. W ten bowiem sposób, jak trafnie zwrócił na to uwagę Sąd pierwszej instancji, zniweczony byłby podstawowy cel udzielania takiej pomocy studentom, którzy znajdują się w trudnej sytuacji materialnej i nie są w stanie ponosić pełnych kosztów utrzymania.  Okoliczność, że art. 88 ust. 5 P.s.w.n. określa sposób rozstrzygania w takich sprawach poprzez wydanie tzw. decyzji uznaniowej nie oznacza dowolności, ale obliguje organy do wnikliwego ustalenia stanu faktycznego sprawy i należytego wykazania, dlaczego mimo możliwości rozstrzygnięcia na korzyść strony wnioskującej została wydana dla tej strony decyzja negatywna.  Rację ma Sąd pierwszej instancji wskazując, że treść § 22 ust. 23 Regulaminu świadczeń dla studentów Uniwersytetu jest niezgodna z ww. art. 88 ust. 5 P.s.w.n. Zgodnie z powołanym przepisem Regulaminu w przypadku przedstawienia zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej właściwego miejscu zamieszkania studenta i jego rodziny, z którego nie wynika faktyczna sytuacja dochodowa i majątkowa rodziny studenta, a jego treść ogranicza się jedynie do stwierdzenia faktu niekorzystania z pomocy społecznej, o której mowa w odrębnych przepisach, Komisja Stypendialna lub Odwoławcza Komisja Stypendialna może odmówić przyznania stypendium socjalnego. Niezgodność tego przepisu z art. 88 ust. 5 P.s.w.n. wynika stąd, że wskazany przepis ustawy umożliwia wydanie decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania stypendium socjalnego w przypadku, gdy student w ogóle nie dołączył do wniosku o przyznanie tego stypendium zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej swojej i rodziny, a dodatkowo przyczyny niedołączenia do wniosku o przyznanie stypendium socjalnego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i rodziny studenta nie były uzasadnione oraz student nie udokumentował źródła utrzymania rodziny. Wskazany § 22 ust. 23 Regulaminu pomija istotny fragment regulacji wynikający z art. 88 ust. 5 P.s.w.n.  Okoliczność, że zgodnie z art. 95 ust. 1 pkt 2 P.s.w.n. regulamin świadczeń dla studentów ma określać m.in. szczegółowe kryteria i tryb przyznawania świadczeń, w tym stypendium socjalnego nie oznacza, że taki regulamin może w tym zakresie modyfikować treść ustawy. Naczelny Sąd Administracyjny nie dokonuje w tej sprawie oceny zgodności z prawem pozostałych przepisów Regulaminu świadczeń dla studentów (…), ponieważ przekroczyłoby to granice skargi kasacyjnej. To bowiem na stronie skarżącej kasacyjnie spoczywa obowiązek wskazania, na czym polega wadliwość zaskarżonego wyroku i jakie przepisy zostały przez Sąd pierwszej instancji naruszone.  W tej sprawie Studentka (…) przedłożyła w toku postępowania zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej jak i liczne dokumenty pozwalające na ustalenie jej oraz jej rodziny sytuacji majątkowej i dochodowej.  Odwoławcza Komisja Stypendialna wskazała, że mimo dołączenia licznych dokumentów i ustalenia dochodu w wysokości ok. 300 złotych miesięcznie w rodzinie Studentki (…), to taka kwota jest zbyt niska, aby w świetle doświadczenia życiowego można było się utrzymać.  Jak trafnie wskazał Sąd pierwszej instancji organy stypendialne pominęły ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności szczegółowe nie tylko wyjaśnienia samej Studentki (…) o jej sytuacji majątkowej i sytuacji majątkowej jej rodziny, ze wskazaniem na zarobkowanie poprzez np. zbieranie i sprzedaż złomu, jagód, grzybów leśnych itd., ale także pominęły ponad 30 dokumentów przedkładanych przez Studentkę, które potwierdzają bardzo skromne warunki materialne jej rodziny. Jak trafnie wskazał na to Sąd pierwszej instancji, w zdecydowanej większości przedkładane dokumenty stanowią urzędowe poświadczenia wysokości dochodów lub zarobków członków rodziny wnioskodawczyni i dochodów jej samej. Nie można uznać, że osoba, która stara się w każdy możliwy sposób wykazać swoją trudną sytuację materialną spotyka się ze strony organu administracyjnego ze stanowczym twierdzeniem, że Studentka wykazała zbyt małe dochody, aby były one realne lub wiarygodne.  Należy uznać za w pełni trafny pogląd Sądu pierwszej instancji, że zbieranie i sprzedaż np. jagód leśnych lub grzybów ma charakter sezonowy, dochody z takich źródeł są proporcjonalnie niewielkie i najczęściej mogą nie być udokumentowane stosownymi np. umowami sprzedaży. Może to też dotyczyć sporadycznych prac dorywczych wykonywanych w warunkach wiejskich. Za trafne należy uznać i to stanowisko Sądu pierwszej instancji, zgodnie z którym celem stypendium socjalnego jest pomoc studentom o niskich lub bardzo niskich dochodach i to nawet mniejszych niż wykazane w tej sprawie przez Studentkę. Wynika to także z Regulaminu świadczeń dla studentów, który pozwala na przyznanie takiego stypendium studentowi, którego dochód wynosi nawet 0 zł. Wykazane w tej sprawie przez Studentkę (...) skromne dochody jej rodziny nie mogły być uznane bez szczegółowego wyjaśnienia, jako niepozwalające na przyznanie stypendium socjalnego i tak w tej sprawie prawidłowo to ocenił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach. Sąd ten nie dokonał błędnej wykładni § 22 ust. 23 Regulaminu w związku z art. 88 ust. 4 i 5 P.s.w.n. uchylając wydane w sprawie decyzje i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania przez organy stypendialne Uniwersytetu.  Nie jest zasadny zarzut strony skarżącej kasacyjnie dotyczący naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 87 ust. 1 P.s.w.n. w związku z art. 88 ust. 5 P.s.w.n. poprzez jego niewłaściwą wykładnię polegającą na przyjęciu, że samo wykazanie przez Studentkę dochodu na członka było wystarczającą przesłanką do przyznania stypendium z uwagi na jego cele socjalne.  Zgodnie z art. 87 ust. 1 ww. ustawy stypendium socjalne może otrzymać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. W tej sprawie Sąd pierwszej instancji nie zobowiązał organów stypendialnych do wydania decyzji o określonej treści, ale zobowiązał je do uwzględnienia argumentacji zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Skoro w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego argumentacja zawarta w zaskarżonym wyroku w zakresie rozpoznania w tej sprawie zarzutów skargi kasacyjnej jest prawidłowa, to tym samym nie może być uznany za zasadny zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 P.s.w.n. umożliwiający przyznanie studentowi znajdującemu się w trudnej sytuacji materialnej stypendium socjalnego.  Zarzut naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 95 ust. 2 P.s.w.n. poprzez jego błędną wykładnię jest niezasadny, ponieważ zgodnie z tym przepisem regulamin świadczeń dla studentów ustala rektor w porozumieniu z samorządem studenckim, a w nowo utworzonej uczelni regulamin ustala na okres roku rektor. Przedmiotem tej sprawy nie była ocena, czy Regulamin świadczeń dla studentów został prawidłowo ustalony.  Zarzut dokonania przez Sąd pierwszej instancji błędnej wykładni art. 88 ust. 1 P.s.w.n. i w związku z art. 3 u.ś.r. poprzez przyjęcie, iż wykazanie dochodów na osobę w rodzinie studenta jest tożsame z udokumentowaniem źródeł utrzymania rodziny studenta nie poddaje się w tej sprawie kontroli. Ani bowiem sam zarzut skargi kasacyjnej, ani też uzasadnienie skargi kasacyjnej nie wskazuje zarówno na to, na czym miałaby polegać błędna wykładnia ww. przepisów, jak również zarzut ten jest zbyt ogólny, aby mógł być rozpoznany.  Art. 88 ust. 1 P.s.w.n. zawiera dwa punkty, każdy z tych punktów dzieli się na litery, a te z kolei na jeszcze mniejsze samodzielne jednostki redakcyjne aktu prawnego, jakim są tirety. Z kolei art. 3 u.ś.r. zawiera definicje pojęć na potrzeby ustawy o świadczeniach rodzinnych i także składa się z wielu wewnętrznych jednostek regulujących poszczególne definicje.  Podstawą kasacyjną powinien być konkretny przepis prawa, którego naruszenie zarzuca się Sądowi pierwszej instancji. W przypadku przepisu, który nie stanowi jednej zamkniętej całości, a składa się np. z ustępów lub innych jednostek redakcyjnych, wymóg skutecznie wniesionej skargi kasacyjnej jest spełniony wówczas, gdy wskazuje ona konkretny przepis naruszony przez Sąd (por. wyrok NSA z 7 marca 2014 r. sygn. akt II GSK 2019/12; wyrok NSA z 10 lutego 2023 r. sygn. akt III OSK 6709/21). Tym samym skoro przytoczona podstawa zaskarżenia nie wskazuje precyzyjnie zaskarżonego przepisu, to Naczelny Sąd Administracyjny nie może domyślać się zarzutu kasacyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny jest związany granicami skargi kasacyjnej i nie ma w związku z tym kompetencji do dokonywania za wnoszącego skargę kasacyjną wyboru, który przepis prawa został naruszony i dlaczego. Stanowi to powinność autora skargi kasacyjnej, który jest profesjonalnym pełnomocnikiem strony (por. wyrok NSA z 6 lutego 2014 r. sygn. akt II GSK 1669/12; wyrok NSA z 23 stycznia 2014 r. sygn. akt II OSK 1977/12).  Powyższe oznacza, że Naczelny Sąd Administracyjny nie może rozpoznać zarzutu dokonania przez Sąd pierwszej instancji błędnej wykładni art. 88 ust. 1 P.s.w.n. i art. 3 u.ś.r.  Mając na uwadze powyższe Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że nie ma podstaw do uznania wniesionej w tej sprawie skargi kasacyjnej za zasadną i z tego powodu orzekł o jej oddaleniu na podstawie art. 184 P.p.s.a. | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **III OSK 363/21** - Wyrok NSA |  |
| |  | | --- | | Data orzeczenia | | |  |  | | --- | --- | | 2021-04-20 |  | |
| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej (…) od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2018 r. sygn. akt II SA/Wa 1246/17 w sprawie ze skargi (…) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego oddala skargę kasacyjną. | |
| Uzasadnienie  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 24 maja 2018 r. sygn. akt II SA/Wa 1246/17 oddalił skargę (…) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego.  W uzasadnieniu Sąd I Instancji przedstawił następujący stan faktyczny i prawny sprawy:  Komisja Stypendialna dla Studentów Instytutu (…) decyzją z dnia (…) po rozpatrzeniu wniosku skarżącego (…) z dnia (…) orzekła o odmowie przyznania stypendium socjalnego na rok akademicki 2016/2017.  Uzasadniając swoją decyzję organ I instancji wskazał, że skarżący będący studentem pierwszego roku studiów II stopnia na kierunku socjologia złożył wniosek o przyznanie stypendium socjalnego na rok 2016/2017, wskazując w nim, iż ze względu na nieposiadanie dochodów w rozumieniu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2016 r., poz. 1842 ze zm., dalej: u.P.s.w.), sytuacja majątkowa skarżącego jest trudna. Wnioskodawca załączył oświadczenie o nieuzyskaniu za rok 2015 r. dochodów niepodlegających opodatkowaniu oraz zaświadczenie z US o niezłożeniu zeznania podatkowego za rok 2015. Skarżący wskazał także, że ubiega się o stypendium bez wykazywania dochodów osób, o których mowa w art. 179 ust. 4 pkt. 3 u.P.s.w., z tego względu, iż ukończył 26 lat i nie prowadzi gospodarstwa domowego z żadnym z rodziców.  Dnia 19 października 2016 r. Komisja I instancji zawiadomiła wnioskodawcę drogą elektroniczną, iż zachodzi konieczność dostarczenia zaświadczenia, wystawionego przez o.p.s. o jego sytuacji majątkowej i dochodowej, co wnioskodawca miał uczynić na piśmie. Ośrodek Pomocy Społecznej (…) poinformował, że (…) nie figuruje w bazie danych ośrodka. Dnia 2 marca 2017 r. wnioskodawca został wezwany przez Komisję celem złożenia wyjaśnień w terminie maksymalnym 7 dni od dnia otrzymania wezwania poprzez dostarczenie wypełnionego formularza o sytuacji dochodowej i majątkowej co wnioskodawca zakwestionował pismem z 9 marca 2017 r.  Wskutek wniesionego odwołania Odwoławcza Komisja Stypendialna dla Studentów decyzją z dnia (…) działając na podstawie 138 § 1 pkt. 1 k.p.a. utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu decyzji szczegółowo opisując warunki przyznawania stypendium socjalnego i ich wykładnię oraz cel regulacji umożliwiający organom żądania (w uzasadnionych przypadkach) dostarczenia zaświadczenia o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i jego rodziny oraz uwzględnienia tej sytuacji przy ocenie kryterium znajdowania się w trudnej sytuacji materialnej.  Pismem z dnia 16 lipca 2017 r. skarżący wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na powyższą decyzję organu odwoławczego.  W odpowiedzi na skargę Odwoławcza Komisja Stypendialna dla Studentów wniosła o oddalenie skargi jako bezzasadnej, podtrzymując stanowisko przedstawione w zaskarżonej decyzji.  W piśmie z dnia 7 maja 2018 r. zatytułowanym “Oświadczenie strony" skarżący uzupełnił wywody zawarte w skardze i zawarł w nim dodatkową argumentację na poparcie swych twierdzeń.  Na rozprawie dnia 24 maja 2018 r. skarżący złożył “oświadczenie strony", w którym zawarł dodatkowe argumenty na poparcie stanowiska prezentowanego w skardze oraz w piśmie procesowym z dnia 7 maja 2018 r.  Wskazanym na wstępie wyrokiem WSA w Warszawie oddalił skargę uznając, że nie zasługuje ona na uwzględnienie, gdyż zaskarżona decyzja Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium socjalnego nie narusza prawa w stopniu kwalifikującym do eliminacji z obrotu prawnego.  Sąd I instancji wskazał na podstawy konstytucyjne systemu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów - art. 70 ust. 4 Konstytucji RP oraz warunki jakie powinni spełniać studenci celem jej uzyskania. Po analizie systemu przyznawania stypendium socjalnego, biorąc pod uwagę ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym oraz akty prawa zakładowego WSA odniósł się do argumentacji skargi wskazując, że przyznanie stypendium socjalnego przez właściwy organ uczelni jest uzależnione od spełnienia podstawowego warunku, określonego w art. 179 ust. 1, w postaci “trudnej sytuacji materialnej". WSA podkreślił, że ustawodawca powierzył uczelniom nowe narzędzie (wraz z wprowadzeniem zmian w ustawie) służące ustaleniu rzeczywistej sytuacji materialnej studenta. Sąd I instancji nie zgodził się z twierdzeniem skarżącego, że w przypadku złożenia oświadczenia o nieuzyskaniu w 2015 r. dochodów niepodlegających opodatkowaniu oraz zaświadczenia z urzędu skarbowego o niezłożeniu zeznania podatkowego za 2015 r. powinien on otrzymać wnioskowane stypendium socjalne, bowiem jedynym kryterium oceny “trudnej sytuacji materialnej" jest wysokość dochodu ustalona przez Rektora Uczelni na zasadzie art. 179 ust. 2 i 3 u.P.s.w. Zgodnie z art. 7 k.p.a. w zw. z art. 207 ust. 1 u.P.s.w. właściwy organ uczelni przyznający stypendium socjalne ma obowiązek podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Zatem dążąc do ustalenia rzeczywistej sytuacji materialnej studenta, który ubiega się o stypendium socjalne, organ może zażądać doręczenia zaświadczenia z o.p.s. o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i rodziny studenta oraz uwzględnić tę sytuację przy ocenie spełnienia przez studenta kryterium “trudnej sytuacji materialnej". W tym stanie rzeczy organ I instancji miał wszelkie podstawy do tego, aby wezwać skarżącego do przedstawienia wyjaśnień w zakreślonym maksymalnym terminie 7 dni. Skarżący nie spełnił swojego obowiązku. Organ nie mógł zatem ocenić rzeczywistej sytuacji materialnej. W okolicznościach niniejszej sprawy niedostarczenie przez skarżącego zaświadczenia z o.p.s. oraz nieudzielenie wyjaśnień na wezwanie organu I instancji skutkowało odmową przyznania stypendium socjalnego. Uregulowania z art. 179 ust. 8 i 9 u.P.s.w. mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że wystąpienie okoliczności przewidzianych powołanymi przepisami obliguje właściwy organ do wydania decyzji o odmowie przyznania stypendium socjalnego.  Na końcu swojego uzasadnienia WSA odniósł się do zarzutów skarżącego naruszenia przepisów Konstytucji RP i wskazał, iż nieuzasadnione jest pochylanie się nad problemem ochrony danych osobowych w niniejszym postępowaniu, gdyż zgoła inny jest jego przedmiot, a ten dotyczy przyznania stypendium socjalnego skarżącemu.  Skarżący wniósł od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2018 r. (sygn. akt II SA/Wa 1246/17) skargę kasacyjną.  Skarżący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi:  1. powołując się na art. 174 pkt. 2 P.p.s.a., niezastosowanie art. 145 par. 1 pkt 1 lit. c P.p.s.a. w zw. z art. 6 w zw. z art. 220 par. 2 k.p.a. - co polegało na niestwierdzeniu, przez Sąd I instancji naruszenia zasady praworządności, do którego doszło w następstwie wydania niekorzystnego dla strony rozstrzygnięcia sprawy stypendialnej przez OKSS ,  2. powołując się na art. 174 pkt. 1 P.p.s.a., niezastosowanie art. 145 par. 1 pkt. 1 lit. a P.p.s.a. w zw. z art. 179 ust. 1 w zw. z ust. 2-7 u.P.s.w. i w zw. z § 22 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów (zarządzenie nr 33 Rektora z 21 września 2011 r. ze zm. Wynikającymi z zarządzenia nr 36 Rektora z 30 września 2014 r.) co polegało na niestwierdzeniu przez sąd pierwszej instancji naruszenia w Decyzji przepisów prawa materialnego przez błędną wykładnię,  3. powołując się na art. 174 pkt. 2 P.p.s.a. niezastosowanie art. 145 par. 1 pkt. 1 lit. c P.p.s.a. w zw. z art. 6 w zw. z art. 8 par. 1 i art. 50 par. 1 k.p.a. co polegało na niestwierdzeniu przez sąd pierwszej instancji naruszenia zasady praworządności - do jakiego doszło wskutek wydania niekorzystnego dla strony rozstrzygnięcia sprawy stypendialnej przez OKSS w związku z niezastosowaniem się skarżącego do nieuzasadnionego wezwania do dostarczenia na spornym formularzu Oświadczenia - szczegółowych danych o sytuacji materialnej i życiowej studenta raz jego rodziny,  4. powołując się na art. 174 pkt. 2 P.p.s.a. niezastosowanie art. 145 par. 1 pkt. 1 lit. c P.p.s.a. w zw. z art. 179 ust. 8 i 9 zdanie pierwsze u.P.s.w. co polegało na niestwierdzeniu przez sąd pierwszej instancji naruszenia przez (…) przepisów postępowania przez błędną wykładnię i przez przyjęcie w decyzji szeregu nietrafnych założeń,  5. powołując się na art. 174 pkt. 1 P.p.s.a. niezastosowanie art. 145 par. 1 pkt. 1 lit. a w zw. z art. 179 ust. 9 zdanie drugie u.P.s.w. co polegało na niestwierdzeniu przez sąd pierwszej instancji naruszenia w decyzji przepisu prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie,  6. powołując się na art. 174 pkt. 1 P.p.s.a. niezastosowanie art. 145 par. 1 pkt. 1 lit. a P.p.s.a. w zw. z art. 179 ust. 1 w zw. z ust. 2-7 u.P.s.w. i w zw. z par. 22 - 25 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, co polegało na niestwierdzeniu, przez Sąd I instancji, że (…) za względu na stan faktyczny powinna była zastosować w decyzji powołane przepisy prawa materialnego (powszechnego i zakładowego) – ale ich nie zastosowała i nie uznała sytuacji materialnej skarżącego za sytuację trudną w rozumieniu art.179 ust.1 p.s.w. – ani też nie przyznała mu stypendium socjalnego (choć powinna była).  Wskazując na przytoczone przez siebie podstawy kasacyjne - każdą z osobna i wszystkie łącznie - skarżący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku oraz o przekazanie przedmiotowej sprawy stosownie do art. 185 par. 1 P.p.s.a. do ponownego rozpatrzenia Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie - z zastrzeżeniem art. 188 P.p.s.a., zasądzenie od organu administracji publicznej na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania według norm prawem przepisanych oraz o rozpoznanie nin. skargi kasacyjnej na rozprawie.  Pismem z 6 kwietnia 2021 r. Skarżący kasacyjnie wniósł o połączenie niniejszej sprawy ze sprawą prowadzoną pod sygnaturą III OSK 1617/21 w celu łącznego ich rozpoznania.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:  (…)  Zgodnie z art. 183 § 1 P.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny przy rozpatrywaniu sprawy na skutek wniesienia skargi kasacyjnej związany jest granicami tej skargi, a z urzędu bierze pod rozwagę tylko nieważność postępowania w wypadkach określonych w § 2, z których żaden w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi. Oznacza to, że przytoczone w skardze kasacyjnej przyczyny wadliwości prawnej zaskarżonego orzeczenia determinują zakres kontroli dokonywanej przez Naczelny Sąd Administracyjny. Sąd ten, w odróżnieniu od wojewódzkiego sądu administracyjnego, nie bada całokształtu sprawy, lecz tylko weryfikuje zasadność zarzutów postawionych w skardze kasacyjnej.  Podstawy, na których można oprzeć skargę kasacyjną zostały określone w art.174 P.p.s.a. Przepis art. 174 pkt 1 P.p.s.a. przewiduje dwie postacie naruszenia prawa materialnego, a mianowicie błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Przez błędną wykładnię należy rozumieć niewłaściwe zrekonstruowanie treści normy prawnej wynikającej z konkretnego przepisu, natomiast przez niewłaściwe zastosowanie, dokonanie wadliwej subsumcji przepisu do ustalonego stanu faktycznego. Również druga podstawa kasacyjna wymieniona w art. 174 pkt 2 P.p.s.a. – naruszenie przepisów postępowania – może przejawiać się w tych samych postaciach, co naruszenie prawa materialnego, przy czym w wypadku oparcia skargi kasacyjnej na tej podstawie skarżący powinien nadto wykazać istotny wpływ wytkniętego uchybienia na wynik sprawy. Jednocześnie podkreślić należy, że w sytuacji, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zarzuca wyrokowi Sądu I instancji naruszenie przepisów prawa materialnego, jak i naruszenie przepisów postępowania, w pierwszej kolejności trzeba odnieść się do zarzutu naruszenia przepisów postępowania, bowiem dopiero wówczas, gdy zostanie przesądzone, że stan faktyczny przyjęty przez Sąd I instancji za podstawę orzekania jest prawidłowy albo nie został dostatecznie podważony, można przejść do oceny zasadności zarzutów prawa materialnego.  W niniejszej sprawie strona skarżąca oparła skargę kasacyjną na obu podstawach: naruszenia prawa materialnego oraz naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy (art. 174 pkt 1 i 2 P.p.s.a.). Rozpoznając zarzuty skargi kasacyjnej w tak zakreślonych granicach, stwierdzić należy, że nie są uzasadnione i z tego powodu skarga kasacyjna nie zasługiwała na uwzględnienie.  Na wstępie wskazać należy, że nie zasługują na uwzględnienie zarzuty naruszenia art.145 § 1 pkt 1 lit. a i c P.p.s.a. poprzez ich niezastosowanie. Otóż właśnie dlatego, że przepisy te nie były stosowane przez Sąd I instancji, to Sąd nie mógł ich naruszyć, a nadto mają one charakter wynikowy. Ich zastosowanie przez sąd administracyjny jest za każdym razem rezultatem uznania, że w sprawie zaistniało tego rodzaju naruszenie przepisów prawa materialnego bądź regulacji procesowej, która uzasadniałaby wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonego przejawu działania administracji publicznej.  Podkreślić należy, że w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym nie jest dopuszczalne w świetle brzmienia art. 174 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi formułowanie zarzutu skargi kasacyjnej jako naruszenie przepisu prawa "poprzez jego niezastosowanie" czy "pominięcie" (por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2008 r., I OSK 1807/07; wyrok NSA z dnia 14 maja 2007 r., I OSK 1247/06; wyrok NSA z dnia 28 marca 2007 r., I OSK 31/07; postanowienie NSA z dnia 2 marca 2012 r., I OSK 294/12). Wprawdzie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym dopuszcza się w ramach pierwszej podstawy kasacyjnej kwestionowanie niezastosowania określonego przepisu prawa z tym jednak zastrzeżeniem, że jeżeli strona skarżąca kasacyjnie podnosi w skardze kasacyjnej, że Sąd rozpoznający sprawę zastosował nie ten przepis prawa materialnego, który powinien być zastosowany, to powinna wskazać przepis właściwy jako podstawę materialną rozstrzygnięcia i uzasadnić, dlaczego ten właśnie przepis powinien lec u podstaw kwestionowanego rozstrzygnięcia, tj. dlaczego powinien być zastosowany (por. wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2004 r., OSK 121/04; wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2005 r., II OSK 299/05; wyrok NSA z dnia 15 marca 2011 r., II OSK 323/10). Zarzut niewłaściwego zastosowania prawa materialnego w postaci pozytywnej, czyli zarzucenia zastosowania normy prawnej, która nie powinna być w danej sprawie zastosowana, a także w postaci negatywnej, czyli zarzucenia niezastosowania normy prawnej, która w ocenie wnoszącego skargę kasacyjną powinna być zastosowana, wymaga należytej precyzji w konstruowaniu danego zarzutu kasacyjnego w konkretnej sprawie (por. wyrok NSA z dnia 3 października 2013 r., II FSK 1020/12). Niezastosowany przez sąd w procesie kontroli przepis prawa materialnego może stanowić podstawę skargi kasacyjnej, jeżeli w konkretnym stanie faktycznym istniały podstawy do dokonania subsumcji (zob. B. Dauter: Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz do art. 174 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, teza 5, Lex 2013; wyrok NSA z dnia 16 marca 2011 r., II GSK 400/10). Tym samym niedopuszczalne jest sformułowanie zarzutu naruszenia przepisów postępowania przez ich "niezastosowanie", bądź "pominięcie".  Podkreślić także należy, że nie został także zakwestionowany wynikający z akt sprawy stan faktyczny.  W przypadku jednak sformułowania zarzutów, przedstawianych jako skutek przyjęcia przez sąd wojewódzki określonego poglądu w sferze prawa materialnego, z czym nie zgadza się autor skargi kasacyjnej, prezentujący inny pogląd w sferze prawa materialnego niż ten, który przyjęto za podstawę wyroku, właściwe jest rozpoznanie przez Naczelny Sąd Administracyjny w pierwszej kolejności zarzutu naruszenia prawa materialnego, skoro zasadność zarzutów natury procesowej może się okazać skuteczna jedynie wówczas, gdy przyjęcie przez sąd wojewódzki określonego poglądu w sferze prawa materialnego okazałoby się wadliwe. Podnieść także należy, że podstawę prawną decyzji administracyjnej stanowić mogą wyłącznie przepisy powszechnie obowiązujące, a przepisy aktów zakładowych nie mogą być z nimi sprzeczne.  Istota zarzutów skargi kasacyjnej odnosi się do wykładni art. 179 ust. 1 w zw. z ust. 2-7 oraz 8 i 9 u.P.s.w. i w zw. z § 22 – 25 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, a także ich niezastosowania.  Zgodnie z brzmieniem art.179 ust. 1 u.P.s.w. stypendium socjalne ma prawo otrzymywać student znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej. W pełnej korelacją z tym przepisem pozostaje § 19 ust. 1 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Zatem jedyną i wyłączną przesłanką otrzymania stypendium socjalnego przez studenta jest to, że znajduje się on w trudnej sytuacji materialnej. Aplikujący o przyznanie stypendium socjalnego student musi zatem wykazać, że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej.  Natomiast czym innym jest możliwość ubiegania się o stypendium socjalne. Podstawowa możliwość ubiegania się o stypendium socjalne wiąże się z wysokością dochodu na osobę w rodzinie studenta. Jak wynika z treści art.179 ust. 2 u.P.s.w. rektor w porozumieniu z uczelnianym organem samorządu studenckiego ustala wysokość dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne. Kwestie te szczegółowo zostały uregulowane w art.179 ust. 3 – 5 u.P.s.w.  Jednocześnie ustawodawca dopuścił w art.179 ust. 6 u.P.s.w. w dwóch przypadkach możliwość ubiegania się o stypendium socjalne bez wykazywania dochodów osiąganych przez rodziców, opiekunów prawnych lub faktycznych studenta i będące na ich utrzymaniu dzieci niepełnoletnie, dzieci pobierające naukę do 26. roku życia, a jeżeli 26. rok życia przypada w ostatnim roku studiów, do ich ukończenia, oraz dzieci niepełnosprawne bez względu na wiek. W przypadku, który miał zastosowanie w niniejszej sprawie student nie musiał wykazywać wspomnianych dochodów osiąganych przez rodziców w przypadku, gdy złożonym przez siebie oświadczeniu potwierdzi fakt, iż nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego z żadnym z rodziców oraz ukończył 26 lat (art.179 ust. 6 pkt 1 lit. a u.P.s.w.). Znalazło to również swoje odzwierciedlenie w § 24 ust. 1 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów.  W każdym uzasadnionym przypadku rektor, kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej albo komisja stypendialna lub odwoławcza komisja stypendialna, o których mowa w art. 175 ust. 4 i art. 176 ust. 3, mogą zażądać doręczenia zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i rodziny studenta i uwzględnić tę sytuację przy ocenie spełnienia przez studenta kryterium, o którym mowa w ust. 1, czyli znajdowania się w trudnej sytuacji materialnej (art.179 ust. 8 u.P.s.w.). Uprawnienie to znalazło swoje odzwierciedlenie w § 24 ust. 2 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Niewątpliwie w niniejszej sprawie taki uzasadniony przypadek zachodził, gdyż skarżący nie wykazał osiągania jakichkolwiek dochodów. Zasadnym było więc wezwanie skarżącego do doręczenia zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i rodziny studenta. Nie chodzi tu zatem o przedstawienie jakiegokolwiek zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej wydanego przez taką jednostkę na wniosek ubiegającego się o stypendium studenta, lecz o zaświadczenie opisujące sytuację dochodową i majątkową studenta. W niniejszej sprawie (…) przedstawił zaświadczenie z OPS z dnia (…), z którego wynika, że nie figuruje on w bazie danych Ośrodka oraz nie jest znana sytuacja dochodowa zainteresowanego. Zatem pomimo formalnego przedstawienia zaświadczenia z OPS z 22 listopada 2016 r., to jednak nie spełnia ono podstawowego waloru dowodowego tj. nie zawiera informacji o sytuacji majątkowej studenta i rodziny studenta. Zatem wnioskodawca nie przedstawił żądanego przez Komisję zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o wymaganej prawem treści.  Dlatego też zasadnie został wezwany przez Komisje do przedstawienia w wyznaczonym terminie wyjaśnień (art.179 ust. 9 u.P.s.w. oraz § 24 ust. 3 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów). Z treści złożonej na wezwanie odpowiedzi z 9 marca 2017 r. wynika ogólnie, że ma "zachowane z okresu przed podjęciem studiów oszczędności" – w jego ocenie skromne – i uzyskuje z tego tytułu "niewielkie przychody, przede wszystkim odsetkowe, które jednak przy obecnym poziomie inflacji oraz oprocentowania depozytów, nie wystarczają na zachowanie realnej wartości zaoszczędzonych w latach ubiegłych środków." Przychody te z woli ustawodawcy nie stanowią dochodu w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz nie uwzględnia się ich przy ustalaniu miesięcznej wysokości dochodu uprawniającego do ubiegania się o stypendium socjalne. "Dokładne określenie wspomnianych przychodów wiązałoby się dla mnie z dodatkową pracą i mogło się wiązać z dodatkowymi kosztami za wydanie osobnych wyciągów z okresów minionych przez instytucje finansowe (...). Ta sama uwaga dotyczy przedstawienia dokładnego stanu i struktury moich oszczędności." Zatem również z treści złożonych przez skarżącego wyjaśnień nie można było poznać jego sytuacji dochodowej i majątkowej, a zwłaszcza w sposób uzasadniający fakt, iż znajduje się w trudnej sytuacji majątkowej – co stanowi przesłankę otrzymania stypendium socjalnego.  Przechodząc do oceny podniesionych zarzutów wskazać należy, że wbrew twierdzeniom skargi kasacyjnej Zarówno organy wydające w sprawie decyzje, jak i Sąd I instancji prawidłowo oceniły stan wyjaśnienia sprawy. Rozstrzygając w sprawie, organ jest zobowiązany zebrać takie dowody, które są istotne z punktu widzenia normy prawa materialnego mającej zastosowanie w sprawie. Wbrew odmiennym w tym względzie twierdzeniom skarżącego kasacyjnie, nie można postawić zarzutu naruszenia prawa materialnego, jak i reguł postępowania administracyjnego - art. 179 ust. 1 – 9 u.P.s.w. oraz § 22 – 24 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Treść norm zawartych w tych przepisach została prawidłowo zrekonstruowana i wyłożona. Wbrew twierdzeniom strony skarżącej kasacyjnie w art.179 ust.1 w zw. z ust. 2-7 u.P.s.w. i w z w. z § 22 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów nie występuje "kryterium uznaniowe" polegające "na czysto dyskrecjonalnej ocenie, czy sytuacja materialna i życiowa studenta, tak jak ją zdefiniuje, zobaczy i zrozumie organ stypendialny, wyda się organowi rzeczywiście trudna." Decyzja o przyznaniu lub odmowie przyznania stypendium socjalnego jest typową decyzją związaną, a kwestie, do których odwołuje się skarżący dotyczą wyłącznie elementów dowodzenia (oceny dowodów) i wykładni prawa w toku ustalania stanu faktycznego i prawnego sprawy.  W konsekwencji powyższych uwag stwierdzić należy, że również zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego są bezpodstawne. Naczelny Sąd Administracyjny nie dopatrzył się naruszenia art. 6 w zw. z art. 8 § 1 i art. 50 § 1 k.p.a. oraz art. 220 § 2 k.p.a. Jak wskazano wyżej organy decydujące o przyznaniu stypendium socjalnego nie tylko miały prawo w świetle art. 179 ust. 8 i 9 u.P.s.w., ale i obowiązek żądać przedłożenia przez skarżącego stosownego zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej, ale także złożenia wyjaśnień dotyczących sytuacji dochodowej i majątkowej aplikującego o stypendium studenta. Zatem podstawowym celem art. 179 ust. 9 u.P.s.w. jest ustalenie stanu faktycznego pod kątem przesłanki: "trudna sytuacja materialna" i zobowiązanie studenta do złożenia wyjaśnień dotyczących jego sytuacji dochodowej i majątkowej oraz jego rodziny, w wyznaczonym przez organ terminie, a nie jak błędnie twierdzi skarżący kasacyjnie "wyjaśnienie dlaczego student nie dostarczył zaświadczenia z o.p.s. – o ile nie dostarczył." Tym samym działania organów były w pełni oparte o obowiązujące prawo, a więc realizowały zasadę legalności, jak również nie naruszały zasady równości w postępowaniu. Przepisy te w tożsamy sposób znajdą zastosowanie w przypadku wszystkich studentów ubiegających się o stypendium socjalne, jeżeli tylko stan faktyczny sprawy będzie wymagał w uzasadnionych przypadkach doręczenia zaświadczenia z ośrodka pomocy społecznej o sytuacji dochodowej i majątkowej studenta i rodziny studenta lub przedstawienia przez studenta stosownych wyjaśnień.  Końcowo jedynie należy podkreślić, iż odnośnie wniosku skarżącego w sposób pełny i prawidłowy stanowisko organu znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów z dnia (…) oraz w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku WSA w Warszawie z 24 maja 2018 r. sygn. akt II SA/Wa 1246/17. Podkreślić przy tym należy, że jak słusznie stwierdził to Sąd I instancji, skarżący nie udzielił wyjaśnień, które pozwoliłyby organowi na ocenę jego rzeczywistej sytuacji materialnej ograniczając się do wyżej przytoczonych ogólnych informacji w tym zakresie.  Z powyższych przyczyn Naczelny Sąd Administracyjny uznał skargę kasacyjną za pozbawioną usprawiedliwionych podstaw, co skutkowało jej oddaleniem na podstawie art. 184 P.p.s.a. | |
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| **III OSK 2833/21** - Wyrok NSA |  |
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| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2023 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej (…) od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2020 r. sygn. akt II SA/Wa 1439/19 w sprawie ze skargi (…) na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów (…) w Warszawie z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów I. uchyla w całości zaskarżony wyrok oraz decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów (…) z dnia (…); II. zasądza od Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów (…) na rzecz (...) kwotę 1260 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje. | |
| Uzasadnienie  Wyrokiem z 24 stycznia 2020 r., sygn. II SA/Wa 1439/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dalej: "WSA"), po rozpoznaniu sprawy ze skargi (…) (dalej: "Skarżąca") na decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów (…) (dalej: "Komisja") z (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów – oddalił skargę.  Wyrok ten zapadł w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy.  Skarżąca w dniu 29 września 2017 r. złożyła wniosek o przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów, na kierunku Administracja na pierwszym roku studiów drugiego stopnia.  Decyzją z (…) Komisja odmówiła przyznania Skarżącej stypendium z powodu nieprzekroczenia progu punktowego, wynoszącego na kierunku Administracja 608 punktów. Po rozpoznaniu wniosku Skarżącej o ponowne rozpatrzenie sprawy, Komisja decyzją z (…) utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję. Decyzja ta w następstwie rozpoznania złożonej przez Skarżącą skargi, została uchylona wyrokiem WSA z 27 listopada 2018 r., sygn. akt II SA/Wa 448/18. WSA dopatrzył się naruszenia przez Komisję przepisów art. 11, art. 107 § 3 oraz art. 15 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm. - dalej: "k.p.a.").  Decyzją z (…) Komisja utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z (…).  W uzasadnieniu decyzji Komisja wyjaśniła, że szczegółowe kryteria przyznania stypendium są ustalane w regulaminie pomocy materialnej przez rektora w porozumieniu z właściwym organem samorządu studenckiego (art. 186 ust. 1 ustawy z 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2005 r., Nr 164, poz. 1365 – dalej: "u.p.s.w."). Regulamin pomocy materialnej został określony w załączniku do Zarządzenia nr 56/2017 Rektora (…) z 31 sierpnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pomocy materialnej dla studentów (dalej: "Regulamin").  Komisja wyjaśniła, że przyznała Skarżącej 501 punktów za średnią z ocen w roku akademickim 2016/2017. Ponadto wzięła pod uwagę dokumenty wskazane we wniosku Skarżącej o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. certyfikat uczestnictwa w konferencji w dniu (…), dwa zaświadczenia o odbyciu praktyk w okresie (…) oraz zaświadczenie o czynnej pomocy w przygotowaniu (…) o charakterze artystycznym. W wyniku analizy spornych dokumentów Komisja przyznała Skarżącej dodatkowe 33 punkty za tzw. osiągnięcia, w tym 2 punkty za wzięcie udziału w konferencji naukowej (…) zorganizowanej w dniu 31 marca 2017 r., odpowiednio 10 i 20 punktów za odbyte praktyki w kancelariach adwokackich i 1 punkt za pomoc w przygotowaniu (…). Komisja wyjaśniła, że brane były pod uwagę osiągnięcia z roku akademickiego 2016/2017, czyli w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. Oceniając zatem praktyki w kancelariach adwokackich, wzięła pod uwagę praktyki odbyte w tym okresie. Odnośnie punktacji przyznanej za wzięcie udziału w konferencji naukowej Komisja wyjaśniła, że przyjęła zasadę przyznania każdemu z zainteresowanych po dwa punkty za udział w danej konferencji naukowej. Zatem, aby uzyskać większą liczbę w tej kategorii należałoby wziąć udział w większej liczbie konferencji naukowych. Wskazała ponadto, że osiągnięcia charytatywne i wolontariat były gratyfikowane wobec wszystkich zainteresowanych jedynie symboliczną ilością punktów z uwagi na kontekst przyznawanego stypendium, tj. stypendium rektora dla najlepszych studentów.  Komisja wskazała, że minimalna liczba punków, uprawniająca do przyznania studentowi przedmiotowego stypendium wyniosła w analizowanym okresie 608 punktów. Skarżąca otrzymała zaś łącznie 534 punkty co skutkowało koniecznością wydania decyzji odmownej.  Skarżąca wniosła skargę do WSA na powyższą decyzję, zarzucając naruszenie:  1) art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a. poprzez brak rozpoznania odwołania strony,  2) art. 24 § 3 k.p.a. poprzez niewyłączenie się od rozpoznania w sprawie wiceprzewodniczącego komisji, mimo że rozpoznawał on sprawę Skarżącej, a zatem przyjął tezę, że nie można jej przyznać stypendium,  3) art. 10 k.p.a. poprzez brak zawiadomienia strony o zakończeniu postępowania, a tym samym uniemożliwienie stronie odniesienia się do złożonych przez nią dowodów w sprawie, które nie zostały przeprowadzone przez Komisję, a także uniemożliwienie stronie złożenia wniosków dowodowych dotyczących działalności Skarżącej,  4) art. 8 k.p.a. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie,  5) art. 40 § 2 k.p.a. poprzez niedoręczenie pism (jeżeli były wysyłane) oraz decyzji do pełnomocnika strony, mimo złożonego pełnomocnictwa na etapie postępowania sądowego, z którego to pełnomocnictwa wprost wynika reprezentacja strony przed organami stypendialnymi, co spowodowało niemożliwość zabrania przez pełnomocnika głosu w sprawie,  6) art. 104 i art. 107 k.p.a. poprzez brak odniesienia się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, a tym samym uniemożliwienie stronie poznania przyczyn odmowy przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów,  7) art. 173 ust. 1 pkt 3 u.p.s.w. poprzez odmowę przyznania Skarżącej stypendium rektora dla najlepszych studentów, mimo spełnienia przez nią kryteriów określonych szczegółowo w regulaminie,  8) § 31, § 32 § 33, § 34 Regulaminu oraz Załącznika numer 9 Regulaminu, poprzez nieprzyznanie Skarżącej prawidłowej liczby punktów za jej osiągnięcia, która odpowiada punktacji określonej w tym Załączniku, co doprowadziło do błędnego wyliczenia punktów, w sytuacji gdy spełniła ona wszystkie kryteria do otrzymania stypendium rektora dla najlepszych studentów,  9) art. 153 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 – dalej: "p.p.s.a.") poprzez brak zastosowania się do wytycznych zawartych w wyroku WSA o sygn. akt II SA/Wa 448/18, polegającego m. in. na nierozpoznaniu zarzutów strony podniesionych w środku odwoławczym.  W odpowiedzi na skargę Komisja wniosła o jej oddalenie.  Opisanym na wstępie wyrokiem WSA oddalił skargę. W uzasadnieniu wyroku WSA w pierwszej kolejności stwierdził, że orzekając ponownie, Komisja zastosowała się do oceny prawnej zawartej w uzasadnieniu wyroku z 27 listopada 2018 r., sygn. akt II SA/Wa 448/18 oraz do zaleceń Sądu.  Zdaniem WSA przedstawiony w uzasadnieniu decyzji tok rozumowania i sposób jego przedstawienia odpowiada wymogom art. 107 § 3 k.p.a. WSA jednocześnie zwrócił uwagę, iż nie jest uprawniony do badania celowości czy słuszności przyjętej przez Komisję punktacji. Zaskarżona decyzja została wydana w ramach uznania administracyjnego, co powoduje, iż organ jest władny samodzielnie ustalać kryteria oceny i punktację tzw. osiągnięć.  Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 40 § 2 k.p.a. WSA stwierdził, że w aktach sprawy administracyjnej brak jest dokumentu pełnomocnictwa udzielonego przez Skarżącą jakiemukolwiek pełnomocnikowi.  Zdaniem WSA nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 24 § 3 k.p.a. Sam fakt uczestniczenia przez członka w wydaniu decyzji z 8 stycznia 2018 r., uchylonej następnie wyrokiem WSA, nie daje podstaw do przyjęcia, iż zachodzi przesłanka, o której mowa w tym przepisie.  Skarżąca wywiodła skargę kasacyjną od powyższego wyroku – zaskarżając wyrok w całości. Na podstawie art. 174 pkt 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 – dalej: "p.p.s.a.") zarzuciła naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy:  1) art. 151 w zw. z art. 141 § 4 p.p.s.a. poprzez ograniczenie się przez WSA w istocie do przytoczenia stanowiska i poglądów Organów obu instancji bez przeprowadzenia ich analizy z uwzględnieniem podniesionych przez Skarżącą argumentów dotyczących faktu, że nie wie jaką pozycję rankingową zajęła, jakie były kryteria przyznawania punktów, ile osób otrzymało stypendium na roku i kierunku Skarżącej, co uniemożliwiło zweryfikowanie decyzji z aktualnie obowiązującym stanem prawnym w dacie wydania decyzji (ponieważ stypendium naukowe może otrzymać 10% studentów, a na roku Skarżącej Komisja przyznała stypendium większej liczbie studentów niż 10%), oraz zaniechanie podjęcia jakichkolwiek działań mających na celu wszechstronne wyjaśnienie niniejszej sprawy, co w konsekwencji doprowadziło do wydania przez WSA wyroku bez rozważenia, jakie były zasady przyznawania punktów, a także faktu pominięcia przez Organ części zaświadczeń złożonych razem z wnioskiem (nie są znane kryteria przyznawania punktów przez Komisję, bowiem w ocenie Skarżącej żaden przepis Regulaminu nie pozwalał na przyznawanie dowolnej liczby punktów, tak jak to zrobiła w jej przypadku Komisja),  2) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 7 k.p.a., art. 9 k.p.a., art. 75 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. oraz art. 89 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień Komisji polegających na:  a) niepodaniu przez Komisję (mimo złożonych zarzutów w środku odwoławczym – wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) ile osób otrzymało stypendium na roku i kierunku Skarżącej; jaka była pozycja rankingowa Skarżącej; liczby osób, która studiuje na roku Skarżącej,  b) niepodania kryteriów jakimi kierowała się Komisja przy przyznawaniu punktów za poszczególne osiągnięcia, w szczególności, że Komisja pominęła część zaświadczeń złożonych razem z wnioskiem, a co do części przyznała dowolnie punkty niezgodne z Regulaminem, nie podając przyczyn jakimi się kierowała przyznając punkty niezgodnie z Regulaminem,  c) nierozpoznanie przez Komisję złożonych przez Skarżącą dowodów w postaci zaświadczeń dotyczących jej osiągnięć naukowych, a tym samym brak analizy stanu faktycznego i zgromadzonych dowodów w sprawie,  d) brak wskazania w decyzji uzasadnienia dotyczącego zarzutów wniesionych przez Skarżącą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a dotyczących liczby studentów, która otrzymała stypendium na roku Skarżącej, mimo że w odpowiedzi na skargę (przy poprzedniej skardze w niniejszej sprawie - II SA/Wa 448/18) Komisja wskazała, że przyznała stypendium na roku Skarżącej 28 osobom, a na roku było 269 osób, co oznaczało, że przekroczyła podawaną w decyzjach liczbę procentową studentów, która mogła otrzymać stypendium (10% z 269 oznacza, że stypendium mogło otrzymać 26 osób), a skoro stypendium otrzymało 28 osób (więcej niż 10% studentów), to nie są znane kryteria, które spowodowały, że Skarżąca nie otrzymała stypendium, bowiem jedynym kryterium na które się powołano, to przyznanie stypendium 10% studentów na roku, a jak zostało to wskazane (nie w decyzji, lecz w poprzedniej odpowiedzi Organu na skargę), próg ten został przekroczony,  3) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 15 k.p.a. wskutek oddalenia skargi, mimo że w sprawie doszło do naruszenia zasady dwuinstancyjności poprzez brak dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy, a jedynie ograniczenie się do rozpoznania prawidłowości rozstrzygnięcia przez Organ pierwszej instancji, co spowodowało, że złożenie środka odwoławczego było tylko iluzoryczne, bowiem Komisja z góry przekreśliła możliwość pozytywnego rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a w szczególności na braku odniesienia się przez Komisję do istotnych zarzutów (liczby studentów na roku, miejsca rankingowego itd.),  4) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 104 k.p.a. i art. 107 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia licznych uchybień, w szczególności polegających na nierozpoznaniu zarzutów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, tj. kryteriów przyznawania punktów przez Komisję, liczby osób na kierunku i roku Skarżącej, pozycji rankingowej Skarżącej oraz liczby osób, która otrzymała stypendium, co skutkowało tym, że Skarżąca została pozbawiona możliwości uzyskania informacji, która stała za odmową przyznania stypendium, w szczególności, że Komisja przyznała stypendium na roku Skarżącej 28 studentom, a mogła przyznać je 26 studentom (10% studentów na: roku Skarżącej, zgodnie z twierdzeniami Komisji, które zostały powtórzone przez WSA),  5) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 136 k.p.a. poprzez oddalenie skargi wskutek niedostrzeżenia rażącego uchybienia Komisji polegającego na braku przeprowadzenia postępowania dowodowego uzupełniającego, mimo że Skarżąca złożyła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy szereg dokumentów, z których wynika, że posiada osiągnięcia naukowe, a przyznanie punktów w sposób prawidłowy, zgodnie z załącznikiem nr 9 do Regulaminu, spowodowałyby przyznanie jej stypendium rektora dla najlepszych studentów, co doprowadziło do tego, że złożenie środka odwoławczego było iluzoryczne, bowiem Komisja z góry przesądziła o niemożliwości przyznawania stypendiów we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (przyznanie 1 pkt za osiągnięcia artystyczne należy uznać jako działanie powzięte "dla pozoru"),  6) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 15 k.p.a. poprzez oddalenie skargi, mimo że w sprawie doszło do naruszenia zasady dwuinstancyjności poprzez brak dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy, a jedynie ograniczenie się do rozpoznania prawidłowości rozstrzygnięcia przez Organ pierwszej instancji, co zostało zresztą błędnie potwierdzone przez WSA jakoby przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Organ nie miał obowiązku rozpatrzenia sprawy "od nowa",  7) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 134 § 1 p.p.s.a. poprzez oddalenie skargi, mimo że w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dokumentu, z którego wynika sposób wyliczania punktów przez Komisję; a także ze względu na nieodniesienie się do zarzutów podniesionych w skardze i w kolejnych pismach, a w szczególności tych dotyczących faktu, że Komisja nie wskazała w decyzji, jaka liczba studentów otrzymała stypendium na roku Skarżącej i dlaczego Komisja przyznała stypendium więcej niż 10%, skoro sama twierdzi, że stypendium mogło otrzymać maksymalnie 10% studentów na roku,  8) art. 151 p.p.s.a. w zw. z art. 133 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 134 § 1 p.p.s.a. poprzez oddalenie skargi i nierozpoznanie wszystkich zarzutów podniesionych w skardze do WSA, co powodowało, że Skarżąca do dzisiaj nie poznała przyczyn odmowy przyznania stypendium, w sytuacji, gdy Komisja dowolnie przyznawała punkty, a także gdy przyznawała stypendium większej liczbie studentów niż mogła (więcej niż 10%), co zostało zaakceptowane przez WSA, a w szczególności poprzez brak rozpoznania zarzutów podniesionych w skardze odnoszących się do tego, że na roku Skarżącej przyznano 28 stypendiów, a według twierdzeń Komisji takie stypendium mogło otrzymać 26 osób (10% studentów na roku), a także faktu, że nie są znane przyczyny jakimi kierował się Organ wyznaczając próg, który uprawniał studentów do otrzymania stypendium.  Ponadto zaskarżonemu wyrokowi Skarżąca zarzuciła, na podstawie art. 174 pkt 1 p.p.s.a., naruszenie przepisów prawa materialnego:  1) art. 173 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 207 ust. 1 i 4 u.p.s.w. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na odmowie przyznania Skarżącej stypendium rektora dla najlepszych studentów, mimo spełnienia przez nią kryteriów określonych szczegółowo w Regulaminie, bowiem Skarżąca szczegółowo przedstawiła osiągnięcia naukowe, za które powinna otrzymać punkty, a Komisja przyznawała stypendium większej liczbie niż 10% na roku Skarżącej, co powoduje, że w przypadku przyznania prawidłowej liczby punktów, Skarżąca powinna otrzymać stypendium rektora,  2) art. 173 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 207 ust. 1 i 4 u.p.s.w. poprzez uznanie, że w przypadku podjęcia decyzji uznaniowej przez Komisję, nie musi ona zawierać w zasadzie żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, a także opierać na przepisach prawa (a w szczególności regulaminu przyznania stypendiów), bowiem jest to decyzja uznaniowa, co jest błędnym stanowiskiem WSA, bowiem właśnie decyzja uznaniowa powinna zawierać szerokie uzasadnienie i odnieść się do zarzutów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w szczególności, że są to wątpliwości, które są podnoszone przez cały tok postępowania i mają wpływ na podjęcie decyzji przez Komisję (a w szczególności liczba studentów, która otrzymuje stypendium na roku Skarżącej),  3) § 22 ust. 6, § 31, § 32 § 33, § 34 Regulaminu oraz Załącznika nr 9 Regulaminu, poprzez błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że Komisja przyznała prawidłowo punkty, w sytuacji, gdy do dzisiaj Skarżącej nie zostały przedstawione kryteria przyznawania punktów, co doprowadziło do błędnego wyliczenia punktów, a ponadto na odmowie przyznania waloru dowodu zaświadczeniom złożonym w sprawie, co w konsekwencji doprowadziło do nieprzyznania stypendium, mimo spełnienia przez Skarżącą kryterium do jego otrzymania, a także ze względu na fakt, że Komisja przyznała stypendium więcej niż 10% studentów na roku Skarżącej, co powodowało, że Skarżąca również powinna otrzymać stypendium.  Wskazując na powyższe zarzuty Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i uwzględnienie skargi poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy WSA do ponownego rozpatrzenia, a w każdym przypadku o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.  W uzasadnieniu skargi kasacyjnej Skarżąca przedstawiła argumentację na poparcie postawionych zarzutów.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:  Zgodnie z treścią art. 183 § 1 p.p.s.a., Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, biorąc pod rozwagę z urzędu jedynie nieważność postępowania. W rozpoznawanej sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności skutkujących nieważnością postępowania, o jakich mowa w art. 183 § 2 p.p.s.a. i nie zachodzi żadna z przesłanek, o których mowa w art. 189 p.p.s.a., które Naczelny Sąd Administracyjny rozważa z urzędu dokonując kontroli zaskarżonego skargą kasacyjną wyroku. W tych okolicznościach badaniu podlegały wyłącznie zarzuty podniesione w skardze kasacyjnej na uzasadnienie przytoczonych podstaw kasacyjnych.  Skarga kasacyjna okazała się zasadna. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego uwzględnieniu podlegają zarzuty naruszenia przez Sąd pierwszej instancji przepisów postępowania: art. 151 w zw. z art. 141 § 4 p.p.s.a. i w zw.  z art. 7 k.p.a., art. 9 k.p.a., art. 75 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. oraz art. 89 k.p.a. Okoliczności faktyczne istotne z perspektywy norm prawnych kształtujących podstawę prawną zaskarżonej decyzji nie zostały ustalone i rozważone w sposób realizujący rygory kodeksowe. Pozostałe zarzuty naruszenia przepisów postępowania: art. 15 k.p.a., art. 104 k.p.a. i art. 107 k.p.a. i art. 136 k.p.a., mimo odrębnej stylizacji normatywnej w istocie mają ten sam cel i uzasadnienie. Zmierzają do wykazania, że WSA oparł swój wyrok na wadliwych ustaleniach faktycznych.  Zgodnie z art. 173 ust. 1 pkt 3 u.p.s.w. student może ubiegać się o pomoc materialną ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa w formie stypendium rektora dla najlepszych studentów. Stypendium takie może otrzymywać student, który uzyskał za rok studiów wysoką średnią ocen lub posiada osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – art. 181 u.p.s.w.  Szczegółowy regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, w tym szczegółowe kryteria i tryb udzielania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, sposób wyłaniania studentów mogących otrzymać stypendium rektora dla najlepszych studentów, wzory wniosków o przyznanie świadczeń, wzór oświadczenia o niepobieraniu świadczeń na innym kierunku studiów oraz sposób udokumentowania sytuacji materialnej studenta ustala rektor w porozumieniu z uczelnianym organem samorządu studenckiego – art. 186 ust. 1 u.p.s.w.  Realizując ów wymóg ustawowy Rektor zarządzeniem nr 56/2017 z dnia 31 sierpnia 2017 roku wprowadził "Regulamin pomocy materialnej dla studentów – dalej: "Regulamin".  W § 2 Regulaminu potwierdzono ustawowe prawo studenta do ubiegania się o pomoc materialną w formie stypendium rektora dla najlepszych studentów. Jednocześnie w § 4 zawarto systemowa regułę: "Przyznając świadczenia pomocy materialnej studentom (…) należy przestrzegać zasady równości dostępu i jawności działań w pracach Komisji Stypendialnych, przy zachowaniu ochrony danych osobowych (...)." Tym samym regulamin zastrzega, że każdy student ma prawo do ubiegania się o stypendium rektora na takich samych – równych – zasadach, a nadto, że działania Komisji Stypendialnych w zakresie przyznawania pomocy materialnej muszą być transparentne. Obowiązek zagwarantowania jawności działania Komisji Stypendialnych jest niezbędny do umożliwienia weryfikacji równego traktowania studentów w dystrybucji świadczeń stypendialnych. Jedynie pełna jawność zasad, trybu, kryteriów przyznawania stypendiów oraz rankingowania poszczególnych studentów (z zachowaniem ochrony ich danych osobowych) będzie realizowała przewidziany w § 4 Regulaminu wymóg równości.  Jak stanowi § 32 ust. 3 Regulaminu Student składający wniosek o stypendium rektora jest zobowiązany udokumentować zaświadczeniami osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. W sprawie jest bezsporne, że Skarżąca osiągnęła średnią 4,500 i z tego tytułu, przy zastosowaniu algorytmu przewidzianego treścią § 34 ust. 1 pkt 1 Regulaminu uzyskała 501 punktów. Zaskarżoną decyzją przyznano Skarżącej dodatkowe 33 punkty za tzw. osiągnięcia, w tym 2 punkty za wzięcie udziału w konferencji naukowej zorganizowanej w dniu (…), odpowiednio 10 i 20 punktów za odbyte praktyki w kancelariach adwokackich i 1 punkt za pomoc w przygotowaniu gali charytatywnej. Skarżąca zarzuca, że Sąd pierwszej instancji błędnie przyjął, iż owe 33 punkty zostały jej przyznane właściwie. Podnosi, że Komisja nie wyjaśniła, jakimi kierowała się kryteriami przyznając konkretną ilość punktów za dane osiągnięcie. Podniesiony w tym zakresie zarzut należy podzielić.  Zgodnie z postanowieniami § 33 ust. 5 punktacja za osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym jest określona w Załączniku Nr 9 do Regulaminu – dalej "Załącznik 9". Konstrukcja załącznika została ustalona w taki sposób, że wskazano w nim poszczególne kategorie osiągnięć, wymagane dokumenty potwierdzające dane osiągnięcie oraz maksymalną liczbę punktów za daną kategorię osiągnięcia. Jednocześnie w punkcie 2 "Uwag dodatkowych" podano, że: "Student może otrzymać maksymalną liczbę punktów wskazaną w tabeli za wszystkie osiągnięcia w danej kategorii". Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji (s. 3) wynika, że "dana kategoria" osiągnięcia, to osiągnięcie przypisane do konkretnej liczby porządkowej (L.p.) wyodrębnionej w Załączniku 9. Komisja wskazuje bowiem, że osiągnięcia Skarżącej przypisała odpowiednio do kategorii 4.4. – "Udział w konferencji w charakterze słuchacza"; 7.2. "Staże i praktyki"; 7.3. "Inne osiągnięcia naukowe". Treść punktu drugiego "Uwag dodatkowych" należy zatem tłumaczyć w ten sposób, że student może uzyskać maksymalną liczbę punktów przypisanych do danej kategorii, jeżeli zrealizuje wszystkie właściwe dla niej osiągnięcia. "Wszystkie osiągnięcia" właściwe dla danej kategorii nie zostały określone liczbowo, np. 3 udziały w konferencji naukowej w charakterze słuchacza, lecz jakościowo, poprzez wskazanie konkretnej aktywności: np. "udziały w konferencji naukowej w charakterze słuchacza". Niektóre osiągnięcia zostały określone jednorodzajowo, poprzez wskazanie jednej kategorii aktywności, np. "udział w projekcie uczelnianym", "udział w konkursie naukowym ogólnopolskim", "publikacja naukowa elektroniczna", inne natomiast, poprzez wskazanie więcej niż jednej aktywności, np. "laureaci lub wyróżnieni w konkursach, przeglądach i festiwalach o zasięgu krajowym". Z treści Załącznika nr 9 wynika zatem, że jeżeli Student zrealizuje osiągnięcie będące jedyną formą aktywności przypisaną do danej Kategorii "może otrzymać maksymalną liczbę punktów". Załącznik nie wyjaśnia, jakimi kryteriami kieruje się Komisja podejmując decyzję, ile konkretnie punktów Student otrzymuje za dane osiągnięcie, wskazuje jedynie, że student "może otrzymać maksymalną ilość punktów". Zasadnicze znaczenie w tej sferze jej działania ma powołana wyżej zasada równego traktowania studentów oraz jawności działania Komisji - § 4 Załącznika 9.  W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Komisja wyjaśniła, że nie przyznaje maksymalnej ilości punktów za jedno osiągnięcie. "Komisja korzystając z uznania administracyjnego dokonuje oceny osiągnięć naukowych, artystycznych i sportowych studentów i porównuje je z innymi osiągnięciami studentów na danym roku akademickim".  Za praktyki w dwóch kancelariach adwokackich (dwa osiągnięcia), trwające łącznie 8 miesięcy, na podstawie L.p. 7.2. przyznano Skarżącej w sumie 30 punktów, podczas gdy maksymalna liczba punktów za jedno osiągniecie z tej kategorii to 75 punktów. Organ w żaden sposób nie wyjaśnił i nie podał weryfikowalnych kryteriów, jakimi kierował się przyznając Skarżącej akurat taką liczbę punktów. Nie podano, jakie działania w tej kategorii Skarżąca powinna podjąć, aby uzyskać 75 punktów, z czego wynika, że jej działania nie były wystarczające do przypisania jej maksymalnej liczby punktów, i jak osiągnięcia Skarżącej wypadają rankingowo na tle pozostałych studentów.  Należy odnotować, że uznanie administracyjne, na które powołuje się Komisja nie może oznaczać dowolności. Uznanie administracyjne stanowi prawnie dopuszczoną możliwość wariantowego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej na podstawie tych samych ustaleń faktycznych. W analizowanej sytuacji, chodzi o możliwość przyznania bądź nieprzyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów, mimo spełnienia przez danego studenta wszystkich wymogów przewianych do otrzymania tej formy pomocy materialnej – art. 181 ust. 1 u.p.s.w. Nie oznacza to jednak, że sama ocena, czy student spełnia wymogi do otrzymania tego stypendium może być dowolna, uznaniowa i opierać się na nieweryfikowalnych kryteriach. Nie może również naruszać konstytucyjnego wzorca równości wobec prawa (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP), równego dostępu do wykształcenia oraz indywidualnej pomocy finansowej dla studentów (art. 70 ust. 4 Konstytucji RP). Otrzymując decyzje administracyjną o odmowie przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów z uwagi na nieuzyskanie wymaganej liczby punktów, student musi mieć możliwość weryfikacji, jakie osiągnięcia zostały przez komisję ocenione, jakie były kryteria oceny oraz ile punktów i dlaczego otrzymał za każde ze zgłoszonych osiągnięć. Kryteria oceny osiągnięć studentów muszą być jasne i przejrzyste, sformułowane w sposób, który pozwala na łatwe odtworzenie i przewidywanie procesu punktacji. Student pracuje na osiągnięcia uwzględniane w procesie ubiegania się o stypendium rektora przez cały rok akademicki, a więc już w momencie jego rozpoczęcia musi mieć możliwość ustalenia, ile punktów uzyska za wybrane i zaplanowane osiągnięcia. Nie oznacza to oczywiście gwarancji, że stypendium uzyska, pozwala natomiast przewidzieć, ile punktów otrzyma, jeżeli zrealizuje zaplanowane osiągnięcia. Ujawnione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji kryteria przyznawania punktów za dane osiągnięcie są zupełnie nieczytelne. Podzielając sposób argumentacji Komisji należałoby przyjąć, że student który opublikuje w języku obcym monografię naukową (L.p. 1.2.) nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów dla tej kategorii osiągnięcia (tj. 300 pkt), gdyż jedna monografia nie kwalifikuje go do takiej oceny. Jednocześnie treść Regulaminu nie pozwala na pozyskanie informacji, ile takich monografii należy napisać, aby osiągnąć maksymalny pułap punktacji. Decyzję w tym zakresie będzie podejmować Komisja, na podstawie kryteriów, które nie wynikają z Regulaminu oraz Załącznika 9. Taki sposób przypisywania punktów za osiągnięcia naukowe studentów jest niedopuszczalny i rażąco narusza zasadę równego traktowania oraz jawności działania Komisji - § 4 Regulaminu. Nie uwzględnia również, że zgodnie z art. 186 ust. 1 u.p.s.w. szczegółowe kryteria udzielania pomocy materialnej studentom powinny wynikać z treści Regulaminu, nie mogą zatem być pozostawione uznaniu Komisji Stypendialnej.  Analogiczne zastrzeżenia należy sformułować wobec punkowego oszacowania pozostałych osiągnięć Skarżącej. Skarżąca otrzymała 2 punkty za udział w konferencji naukowej - kategoria 4.4. "Udział w konferencji w charakterze słuchacza" Załącznika 9. Maksymalna liczba punktów za przypisana do tej kategorii osiągnięcie wynosi 10 punktów. Komisja przyjęła, że za pojedynczy udział w konferencji przyznaje każdemu studentowi 2 punkty. Naczelny Sąd Administracyjny zwraca uwagę, że ten sposób oceny nie znajduje uzasadnienia w treści Regulaminu oraz Załącznika 9, a w szczególności Uwagi dodatkowej nr 2. Komisja w żaden sposób nie wykazała również, że w ten sam sposób traktowała pozostałych studentów. Jeden punkt przyznano Skarżącej za pomoc w przygotowaniu gali charytatywnej. Tę aktywność zakwalifikowano w kategorii 7.3. "Inne osiągnięcia naukowe", w której maksymalną liczbę punktów ustalono na 75. O ile należy zgodzić z Komisją, że działalność charytatywna nie jest działalnością naukową, co uzasadnia jej symboliczne punktowanie, to wytknąć jednak należy, że Komisja nie wykazała, że Skarżąca w tym zakresie została oceniona na równych zasadach z pozostałymi studentami.  Zgodzić należy się ze Skarżącą kasacyjnie, że brak ustalenia ilu studentów jest na roku, ilu studentów otrzymało stypendium rektora, oraz które miejsce zajęła Skarżąca na liście rankingowej stanowi istotne naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia; na przedmiotową kwestię zwracał uwagę WSA w Warszawie w wydanym w niniejszej sprawie wyroku z 18 grudnia 2018 roku, sygn. II SA/Wa 448/18. Jak wynika z § 34 ust. 2 Regulaminu "stypendium rektora przyznawane jest na podstawie listy rankingowej generowanej na każdym roku poszczególnego kierunku prowadzonego przez Uniwersytet". Jednocześnie zgodnie z § 34 ust. 7 Regulaminu nie więcej niż 10% studentów określonego kierunku na danym roku może otrzymać stypendium rektora dla najlepszych studentów. Dokładny udział procentowy studentów mogących otrzymać przedmiotowe stypendium Rektor określa co roku w porozumieniu z Samorządem Studentów - § 45 pkt 2 Regulaminu. Ustalenie liczby studentów na roku Skarżącej pozwala zatem wskazać maksymalną liczbę studentów, którzy mogli otrzymać stypendium rektora. Lista rankingowa jest natomiast konieczna do ustalenia, którzy studenci z kolejno najlepszą punktacją osiągnięć i wyników w nauce uzyskali stypendium rektora. Jest ona również potrzebna do ustalenia minimalnej ilości punktów, które należało uzyskać, aby otrzymać stypendium.  Organy w swoich decyzjach nie podały, ilu było studentów na roku Skarżącej, ilu studentów uzyskało stypendium i które miejsce w rankingu zajęła Skarżąca. Brak listy rankingowej w aktach sprawy nie pozwala na zweryfikowanie twierdzeń organów, że próg punktowy do uzyskania stypendium rektora dla najlepszych studentów wynosił 608 punktów oraz że Skarżąca nie znalazła się w gronie 10% studentów z roku, którzy byli uprawnieni do jego otrzymania.  Sąd pierwszej instancji nie naruszył art. 141 § 4 p.p.s.a. Powołany przepis ma charakter procesowy i określa wymagane elementy uzasadnienia wyroku, do których zaliczono zwięzłe przedstawienie stanu sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowisk pozostałych stron, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie. Uzasadnienie wyroku WSA realizuje przedmiotowe wymogi. Fakt, iż Skarżąca nie podziela ustaleń i ocen prawnych w nim zawartych nie może stanowić podstawy do skutecznego podniesienia zarzutu naruszenia art. 141 § 4 p.p.s.a.  Nie można się również zgodzić, że Sąd pierwszej instancji naruszył art. 133 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 134 § 1 p.p.s.a. WSA nie wyszedł poza granice sprawy, poddają legalnościowej kontroli decyzję administracyjną wskazaną we wniesionej skardze (art. 134 § 1 p.p.s.a). Wydając wyrok WSA nie oparł się na dowodach, które nie znajdują się w aktach sprawy, bądź bez uwzględnienia dowodów, które w aktach są. WSA wadliwie ocenił znajdujący się w aktach materiał dowodowy, co jednak nie może być kwestionowane w formule zarzutu naruszenia art. 133 § 1 p.p.s.a.  Sąd pierwszej instancji nie przyjął, że wydana na podstawie art. 173 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 207 ust. 1 i 4 u.p.s.w. decyzja odmawiająca Skarżącej stypendium rektora dla najlepszych studentów, z uwagi na jej uznaniowy charakter, nie musi zawierać uzasadnienia faktycznego i prawnego, ani opierać na przepisach prawa. WSA wadliwie ustalił, że w sprawie zachodzą podstawy do wydania takiej decyzji, co zostało uwzględnione w ramach zarzutu naruszenia przepisów postępowania.  Z uwagi na wadliwość konstrukcyjną negatywnej weryfikacji podlegał zarzut błędnej wykładni § 22 ust. 6, § 31, § 32 § 33, § 34 Regulaminu. Skarżąca kasacyjnie nie kwestionuje bowiem interpretacji tych przepisów przyjętej przez WSA, lecz wadliwość ich zastosowania w ustalonych przez ten Sąd okolicznościach faktycznych.  Z wyłożonych przyczyn Naczelny Sąd Administracyjny uchylił w całości zaskarżony wyrok. Jednocześnie wobec uznania, że istota sprawy została dostatecznie wyjaśniona, działając na podstawie art. 188 p.p.s.a. uchylił również w całości zaskarżoną decyzję Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla Studentów (…). | |
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| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2024 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Rektora od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2022 r. sygn. akt II SA/Wa 769/22 w sprawie ze skargi (…) na decyzję Rektora z (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium doktoranckiego 1. oddala skargę kasacyjną, 2. zasądza od Rektora na rzecz skarżącego kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. | |
| Uzasadnienie  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 28 lipca 2022 r. sygn. akt II SA/Wa 769/22, po rozpoznania sprawy ze skargi (…) na decyzję Rektora z dnia (…) w przedmiocie odmowy przyznania stypendium doktoranckiego, uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Rektora z dnia (…) (pkt 1), a także zasądził na rzecz skarżącego kwotę 680 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2).  Wyrok zapadł w następującym stanie faktycznym i prawnym sprawy.  Wnioskiem z 29 października 2019 r. (…) (dalej: "skarżący", "doktorant") - doktorant IV roku studiów doktoranckich Wydziału (…) domagał się przyznania stypendium doktoranckiego w roku akademickim 2019/2020. Do wniosku załączył punktację osiągnięć naukowo-badawczych z poprzedniego roku akademickiego.  Doktorancka Komisja Stypendialna (dalej: "Komisja") za osiągnięcia przedstawione przez doktoranta przyznała 80 punktów oraz wydała opinię rekomendującą przyznanie mu stypendium. Pod opinią Komisji zostały złożone trzy nieczytelne podpisy - jej Przewodniczącego oraz dwóch Członków.  Pismem z 19 listopada 2019 r. skarżący wniósł o ponowne przeliczenie punktów w zakresie pkt Il.1.h., gdyż nie przyznano mu 4 punktów za wystąpienie konferencyjne (…). W odpowiedzi na to żądanie organ wskazał, że nie został spełniony warunek w postaci potwierdzenia afiliacji.  Decyzją z (…) Rektor (dalej: "organ"), mając za podstawę art. 200 w związku z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm., zwana dalej: "p.s.w.") w związku z art. 1, art. 280 i art. 283 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm., zwana dalej: "Przep. wprow."), art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., zwana dalej: "k.p.a."), § 12 ust. 1, § 13 i § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich (Dz. U. z 2017 r. poz. 1696, zwane dalej: "rozporządzenie"), § 19 Uchwały nr 127/2019 Senatu z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu (Monitor z 2019 r. poz. 236, zwany dalej: "Statut ), a także § 2, § 3 ust. 2, § 4 i § 8 ust. 1 Zarządzenia Rektora z dnia 6 września 2018 r. nr 36/2018 w sprawie przyznawania stypendiów doktoranckich (Monitor z 2018 r. poz. 241, zwane dalej: "Zarządzenie Rektora nr 36/2018"), odmówił skarżącemu przyznania stypendium doktoranckiego na rok akademicki 2019/2020.  Pismem z 28 stycznia 2020 r. skarżący wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Ponadto skarżący zażądał wyjaśnienia liczby stypendiów na danym roku, powołując się na art. 18 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1311, zwana dalej: "ustawa zmieniająca p.s.w."). Według jego obliczeń, na koniec października 2019 r. system USOS wykazywał minimum 29 aktywnych doktorantów, jak również ma wiedzę na temat przynajmniej jednego doktoranta, którego status nie został jeszcze rozstrzygnięty. W sytuacji, gdy liczba doktorantów wynosiła minimum 31, wówczas liczba będąca wynikiem zaokrąglenia odsetka do liczb całkowitych powinna wynieść 4, a nie 3.  Decyzją z (…) Rektor , w oparciu o art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3, art. 104 § 1 i art. 107 k.p.a., art. 200 w związku z art. 207 ust. 1 p.s.w. w związku z art. 1, art. 280 i art. 283 Przep. wprow., § 12 ust. 1, § 13 i § 14 ust. 3 rozporządzenia, § 19 Senatu oraz § 2, § 3 ust. 2, § 4 i § 8 ust.1 Zarządzenia Rektora nr 36/2018, utrzymał w mocy decyzję własną z 31 grudnia 2019 r. o odmowie przyznania skarżącemu stypendium doktoranckiego w roku 2019/2020.  Od powyższej decyzji skarżący wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.  W odpowiedzi na skargę Rektor wniósł o oddalenie skargi, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.  Wyrokiem z 16 listopada 2020 r. sygn. akt II SA/Wa 1101/20, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę doktoranta na decyzję Rektora z (…) utrzymującą w mocy decyzję organu z (…).  Od powyższego wyroku doktorant wywiódł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: "NSA", "Sąd kasacyjny", "Sąd drugiej instancji"), zaskarżając orzeczenie w całości. Wyrokiem z 19 kwietnia 2022 r., sygn. akt III OSK 4993/21, NSA uchylił zaskarżony wyrok oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie, zasądzając od Rektora na rzecz skarżącego zwrot kosztów postępowania kasacyjnego.  W uzasadnieniu orzeczenia Sąd drugiej instancji wskazał, że skarga kasacyjna jest zasadna, aczkolwiek nie wszystkie zawartej w niej zarzuty zasługują na uwzględnienie. Część zarzutów została wadliwie skonstruowana, co uniemożliwiło ich merytoryczne rozpoznanie.  W ocenie Sądu kasacyjnego, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie prawidłowo zastosował art. 200 ust. 1 i ust. 3 p.s.w. Nie budzi najmniejszych wątpliwości, że w tej sprawie decyzje w sprawie odmowy przyznania skarżącemu stypendium doktoranckiego podjął właściwy rzeczowo organ, czego sam skarżący nie kwestionuje.  Właściwie też, zdaniem NSA, Sąd I instancji określił przedmiot sprawy jako odmowę przyznania stypendium doktoranckiego, a nie odmowę zwiększenia kwoty stypendium już przyznanego o środki uzyskane z budżetu państwa na tzw. dotację projakościową (doktorant nie uzasadnił zarzutu nieprawidłowego zastosowania art. 200a ust. 1 p.s.w.).  Sąd drugiej instancji podkreślił, że w skardze kasacyjnej doktorant przede wszystkim zakwestionował ustalenie prawidłowego procentowego udziału doktorantów, którzy uzyskali stypendium. Skarżący podniósł, iż organ oraz Sąd I instancji dokonali nieprawidłowego ustalenia procentowego udziału doktorantów, którym należy przyznać stypendium, ponieważ stypendium przyznano nie dla 10% doktorantów, ale 10,2% doktorantów a to dlatego, że w roku akademickim 2016/2017 stypendium otrzymało 5 z 49 doktorantów, zaś w roku akademickim 2017/2018 było 30 doktorantów, a nie 29 jak przyjęto w tej sprawie. Powyższy zarzut NSA uznał za mający istotne znaczenie dla kontroli zaskarżonego wyroku. Sąd kasacyjny zaakcentował, iż przedwczesnym było stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji, że skoro w roku akademickim 2016/2017 aktywnymi uczestnikami stacjonarnych studiów doktoranckich na WPiA było 49 studentów, z których 5 otrzymało stypendium, to proporcja osób, które otrzymały stypendium wynosiła 10%. Tym samym zastosowanie proporcji 10% z liczby 29 studentów oznacza, iż tylko 3 doktorantom takie stypendia będą przysługiwały. W tym kontekście NSA podzielił stanowisko doktoranta, że przyznanie stypendium dla 5 doktorantów z ogólnej liczby 49 doktorantów oznaczało udział wynoszący 10,20%, a nie 10% w ogólnej liczbie osób uprawnionych. Wprawdzie przyznanie na rok akademicki 2019/2020 3 doktorantom stypendiów z ogólnej liczby 29 doktoratów stanowiło udział 10,34%, tym niemniej uzasadnione wątpliwości budzi przyjęcie liczby 29 doktorantów w roku akademickim 2019/2020. Decyzja Rektora z (…) całkowicie pomija liczbę doktorantów na roku akademickim 2019/2020. Natomiast z uzasadnienia zaskarżonej do Sądu I instancji decyzji Rektora z (…) wynika tylko tyle, że ilość aktywnych doktorantów na dzień obliczenia stypendiów wynosiła 29 osób.  Nadto w toku postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie zostało złożone oświadczenie Prorektora z 9 czerwca 2020 r. informujące, że na dzień 31 października 2019 r. liczba aktywnych uczestników studiów doktoranckich na IV roku studiów doktoranckich wynosiła 29 osób (karta nr 19 akt sądowych sprawy). Na tej podstawie Sąd I instancji przyjął, iż liczba aktywnych doktorantów stanowi całkowitą liczbę doktorantów na danym roku akademickim. Przywołana w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku informacja o liście doktorantów w systemie USOS może mieć co najwyżej znacznie pomocnicze i nie może przesądzać o tym, czy dana osoba jest lub nie jest doktorantem na danym roku studiów. Skoro za rok akademicki 2015/2016 przyznano stypendia dla 10,20% doktorantów, to na rok akademicki 2019/2020 nie można było przyznać stypendiów w ilości procentowej mniejszej niż 10,20% ogółu doktorantów tego roku. Przy liczbie doktorantów wynoszącej 29 osób przyznanie stypendium dla 3 doktorantów powoduje, że wskaźnik procentowy wynosi 10,34% i jest większy niż wskaźnik 10,20%. Natomiast gdyby liczba doktorantów wynosiła 30 osób, to przyznanie stypendiów tylko dla 3 osób skutkowałoby ustaleniem wskaźnika procentowego w wysokości 10,00%, co byłoby mniejsze niż 10,20%. Prawidłowe ustalenie tej proporcji ma podstawowe znaczenie, ponieważ od jej wyniku zależy, czy skarżący będzie mógł uzyskać stypendium. Tym samym NSA ocenił jako zasadny zarzut niewłaściwego zastosowania art. 18 ust. 2 ustawy zmieniającej p.s.w. Brak wyjaśnienia, jacy to doktoranci są "aktywni" i czy są to wszyscy doktoranci na danym roku, uzasadnia trafność zarzutu naruszenia przez Sąd I instancji przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy w zakresie obejmującym art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm., zwana dalej: "p.p.s.a.") w związku z art. 7, art. 8, art. 9, art. 75, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 89 k.p.a. poprzez brak kontroli zaskarżonej decyzji w zakresie prawidłowego ustalenia proporcji doktorantów, którzy powinni otrzymać stypendium na roku doktoranta, a w tym zweryfikowania podnoszonej przez skarżącego okoliczności wskazujących na inną liczbę doktorantów niż 29 osób.  Sąd drugiej instancji zaznaczył także, że Komisja została powołana decyzją Dziekana WPiA z 23 października 2018 r. i na karcie nr 7 akt administracyjnych jest opinia Komisji rekomendująca przyznanie stypendium. Jednakże pozostaje kwestią niewyjaśnioną to, czy opinia ta została prawidłowo podpisania przez członków Komisji. Okoliczność istnienia samej opinii, jak i jej prawidłowego podpisania nie była wyeksponowana ani w toku postępowania administracyjnego ani przed Sądem I instancji. W tym zakresie nie jest jednak zasadny zarzut naruszenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy w zakresie obejmującym art. 133 § 1 i art. 134 § 1 k.p.a. poprzez oddalenie skargi, mimo w istocie nierozpoznania zarzutu skarżącego dotyczącego braku opinii Komisji w aktach, skoro taka opinia w aktach zalega, a co najwyżej należy ocenić jej prawidłowość. Ponadto do wyjaśnienia pozostaje, dlaczego opinia ta nie została uwzględniona.  Natomiast Sąd I instancji dokonał prawidłowego zastosowania § 7 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Zarządzenia Rektora nr 36/2018 i trafnie wskazał, że osiągnięcia doktoranta objęte wcześniejszym okresem niż rok akademicki poprzedzający złożenie wniosku o przyznanie stypendium nie mogły być brane pod uwagę przez organ.  Konkludując, NSA zalecił Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie, aby w ramach ponownego rozpoznania sprawy w szczególności ustalił liczbę doktorantów wpisanych na rok akademicki 2019/2020 na WPiA oraz określił właściwą datę ustalenia tej liczby doktorantów, gdyby liczba uczestników tych studiów ulegała w tym roku akademickim zmianie. Ponadto Sąd powinien jeszcze raz ocenić prawidłowość przebiegu postępowania administracyjnego dotyczącego załatwienia wniosku skarżącego z (…) o przyznanie stypendium doktoranckiego doktorantowi IV roku, a w szczególności, czy opinia została prawidłowo podpisania przez członków Komisji i jakie ewentualnie znaczenie miałoby uchybienie w tym zakresie. Ponadto Sąd I instancji powinien ocenić, czy przepisy będące podstawą do wydania zaskarżonej decyzji, a w szczególności przepisy rozporządzenia, miały zastosowanie w tej sprawie. Dopiero wyjaśnienie ww. okoliczności pozwoli na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy i rozstrzygnięcie sprawy.  W dniu 26 lipca 2022 r. do akt niniejszej sprawy wpłynęło - w wykonaniu wezwania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie - pismo organu z tej samej daty. Do ww. pisma organu załączono:  - listę wszystkich słuchaczy studiów doktoranckich obejmującą II, III i IV rok studiów w cyklu dydaktycznym 2019/2020 (załącznik nr 1),  - listę skreślonych słuchaczy studiów doktoranckich, obejmującą I, II i III rok studiów w cyklu dydaktycznym 2018/2019 oraz listę skreślonych słuchaczy studiów doktoranckich, obejmującą II, III i IV rok studiów w cyklu dydaktycznym 2019/2020 (załącznik nr 2),  - protokół tajnego głosowania z posiedzenia Komisji Doktorskiej WPiA powołanej do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej skarżącego (załącznik nr 3),  - pismo przewodniczącego Komisji z 25 listopada 2019 r., skierowane do Prorektora ds. studenckich i kształcenia, przy którym przekazano listy rankingowe doktorantów II, III i IV roku studiów doktoranckich ubiegających się o przyznanie lub zwiększenie stypendium doktoranckiego, a także wnioski doktorantów (w tym skarżącego) o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 4).  Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w powołanym wyżej wyroku uznał, że skarga była zasadna i zasługiwała na uwzględnienie, gdyż zaskarżona decyzja została wydana niezgodnie z prawem.  Uzasadniając swoje stanowisko Sąd I instancji wskazał, że w rozpoznawanej sprawie nie budzi wątpliwości, że skarżący rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, zatem do rozpatrzenia jego wniosku o przyznanie stypendium doktoranckiego nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.), lecz przepisy przejściowe przewidziane w akcie wprowadzającym tę ustawę, tj. Przep. wprow.  Sąd I instancji stwierdził, że w konsekwencji w dacie złożenia wniosku o przyznanie stypendium (29 października 2019 r.), jak i wydania decyzji w obu instancjach przez Rektora (… – decyzja pierwszoinstancyjna, … – decyzja drugoinstancyjna) na IV roku studiów doktoranckich w roku akademickim 2019/2020 było wpisanych 31 doktorantów. Przy zastosowaniu udziału procentowego 10,20%, stypendium doktoranckie należało przyznać 4 doktorantom (31x10,20%=3,162), co oznacza pozytywne rozpoznanie wniosku skarżącego jako sklasyfikowanego na 4 pozycji listy rankingowej. U podstaw wydania zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji Rektora z (…) legło błędne ustalenie faktyczne w postaci 29 "aktywnych" doktorantów. Tymczasem rozpoznając wniosek skarżącego, organ winien mieć na względzie liczbę nieskreślonych studentów na IV roku studiów doktoranckich w roku akademickim 2019/2020 w dacie wydania decyzji. Z tego powodu wydane w niniejszej sprawie decyzje podlegały uchyleniu.  W aspekcie ponownego rozpoznania wniosku skarżącego, podkreślić należy, że nawet przy uwzględnieniu faktu, iż ww. rok studiów doktoranckich ukończyło 30 doktorantów, to – stosując przelicznik 10,20% - nadal uprawnionych do stypendium będzie 4 doktorantów (30x10,20%=3,06), a więc także skarżący.  W ocenie Sądu wykonując wytyczne Sądu kasacyjnego w zakresie oceny opinii oraz jej skutków, trzeba stwierdzić, że jest ona nieprawidłowa, gdyż została sporządzona przez Komisję obradującą w niepełnym składzie, tj. w składzie trzech zamiast czterech członków Komisji – wbrew postanowieniom § 12 ust. 3 rozporządzenia oraz § 4 ust. 4 Zarządzenia Rektora nr 36/2018. Nadto opinia ta nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia, co narusza § 14 ust. 3 in fine rozporządzenia. Dostrzec również wypada, iż do opinii (korzystnej dla doktoranta) Rektor w żaden sposób się nie odniósł - ani w zaskarżonej ani w pierwszoinstancyjnej decyzji.  W niniejszej sprawie - wobec stwierdzonego przez Sąd naruszenia przez organ art. 18 ust. 2 ustawy zmieniającej p.s.w. - uchybienia dotyczące sporządzenia opinii przez Komisję nie mają wpływu na wynik rozstrzygnięcia. Jednakże przy ponownym rozpoznaniu wniosku skarżącego z 29 października 2019 r., Rektor uwzględni dokonaną ocenę prawną i wyeliminuje wszystkie odnotowane uchybienia.  Skargę kasacyjną od tego wyroku wniósł Rektor, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu naruszenie prawa procesowego, mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 161 § 1 pkt 3 poprzez niewydanie postanowienia o umorzeniu postępowania w sytuacji, gdy z innych przyczyn postępowanie prowadzone przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie stało się bezprzedmiotowe, tj. z powodu przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej skarżącego i rekomendowania nadania mu stopnia doktora w dniu (…) , co zakończyło się uzyskaniem w dniu (…) przez niego stopnia doktora. Przedmiotowa okoliczność powoduje, iż sprawa sądowoadministracyjna przestaje istnieć i ma ona charakter trwały.  Mając powyższe na uwadze skarżący kasacyjnie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz umorzenie postępowania, zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także rozpoznanie sprawy na rozprawie. Jednocześnie wniósł o przeprowadzenie dowodu uzupełniającego z dokumentu - dyplomu doktorskiego z dnia (…) poświadczającego uzyskanie przez niego w dniu (…) stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.  Powyższe zarzuty rozwinięto w uzasadnieniu skargi kasacyjnej.  W odpowiedzi na skargę kasacyjną skarżący wniósł o jej oddalenie, zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej, a także rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym. Jednocześnie wniósł o oddalenie wniosków dowodowych jako niemających znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, bowiem dotyczą zdarzenia po roku akademickim za który doktorant powinien otrzymać stypendium.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje.  Na wstępie wskazać należy, że strona skarżąca kasacyjnie powołała tylko jedną podstawę kasacyjną tj. naruszenie art. 161 § 1 pkt 3 poprzez niewydanie postanowienia o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że nie został wskazany akt normatywny, z którego ma pochodzić ów przepis. Dopiero z uzasadnienia skargi kasacyjnej wynika, że chodzi o naruszenie art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a.  Tak sprecyzowany zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.  Po pierwsze powołany w zarzucie przepis art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a., jest tzw. przepisem wynikowym. Wskazanie samego tylko tego przepisu nie stanowi prawidłowego określenia podstawy skargi kasacyjnej, ponieważ jest wskazaniem jedynie przepisu regulującego sposób rozstrzygnięcia sprawy. Zatem przepis ten nie mógł stanowić samodzielnej podstawy kasacyjnej. Przepis określający samo rozstrzygnięcie może być podstawą skargi kasacyjnej, wymienioną w art. 174 pkt 2 p.p.s.a., jedynie w powiązaniu z przepisami regulującymi proces dochodzenia do rozstrzygnięcia. Należy bowiem podkreślić – na podstawie analizy sformułowanego zarzutu i uzasadnienia skargi kasacyjnej – że strona skarżąca kasacyjne nie kwestionuje wykładni art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a., lecz ocenę stanu faktycznego sprawy, która doprowadziła Sąd I instancji do oddalenia skargi, przy czym istotne jest, że w skardze kasacyjnej – ani w treści zarzutu, ani w uzasadnieniu skargi kasacyjnej - w ogóle nie powołano zarzutu naruszenia przepisu stosowanego przez Sąd I instancji, a stanowiącego podstawę oddalenia skargi, tj. art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c p.p.s.a. Natomiast istota omawianego zarzutu sprowadza się do zakwestionowania niezastosowania przez Sąd I instancji art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. w kontekście przytoczonego w skardze kasacyjnej stanu faktycznego.  Po drugie z bezprzedmiotowością postępowania sądowoadministracyjnego "z innych przyczyn" w rozumieniu art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. będziemy mieć do czynienia, kiedy w toku tego postępowania, a przed wydaniem wyroku zaistnieją zdarzenia, które uniemożliwiają osiągnięcie jego celu albo spowodują, że kontrola zaskarżonego aktu lub czynności stała się zbędna, przy czym owo zdarzenie skutkujące bezprzedmiotowością postępowania musi zaistnieć dopiero w toku postępowania, albowiem jego zaistnienie przed datą wniesienia skargi powinno skutkować jej odrzuceniem (por.: Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, pod red. T. W., Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2005, s. 495.). Innymi słowy postępowanie przed sądem staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego trakcie wystąpiły zdarzenia, w następstwie których przestaje istnieć sprawa sądowoadministracyjna. W powołanym przepisie chodzi o przeszkodę mającą charakter trwały, uniemożliwiającą prowadzenie dalszego postępowania w sprawie. Z bezprzedmiotowością postępowania sądowoadministracyjnego "z innych przyczyn" w rozumieniu art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. będziemy mieć do czynienia m.in. wtedy, gdy w toku tego postępowania, przed wydaniem wyroku, przestanie istnieć przedmiot zaskarżenia. Jest bowiem zasadą, że "zniknięcie" przedmiotu kontroli sądowej przed dniem wyrokowania przez sąd administracyjny skutkuje bezprzedmiotowością postępowania sądowego, uzasadniającą jego umorzenie. Z taką sytuacją będziemy mieć do czynienia w szczególności wówczas, gdy zaskarżona decyzja zostanie pozbawiona bytu prawnego (uchylona) w rezultacie skorzystania przez organ, którego decyzja została zaskarżona, z uprawnień "autokontrolnych" przewidzianych w art. 54 § 3 p.p.s.a.  Tymczasem przedmiot postępowania sądowego w niniejszej sprawie - decyzja Rektora z dnia (…) - istniał zarówno na moment wniesienia skargi, jak i na moment orzekania przez Sąd I instancji. Nie zachodzą również inne okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania, zwłaszcza okoliczności podmiotowe, o które jak się wydaje chodzi stronie skarżącej kasacyjnie. Otóż zarówno na moment składania skargi kasacyjnej, jak i na chwilę orzekania przez Sąd I instancji skarżący miał interes prawny do uruchomienia i przeprowadzenia kontroli sądowej. Co więcej sąd administracyjny kontroluje prawidłowość wydania decyzji administracyjnej (tak pod względem ustalonego stanu faktycznego, jak i przyjętego stanu prawnego) na moment jej wydania. Na dzień (…) skarżący był doktorantem Wydziału Prawa i Administracji. Wprawdzie w dniu (…) odbyła się obrona rozprawy doktorskiej przez (…), lecz nadanie mu stopnia doktora nastąpiło dopiero w dniu (…), a więc już po wydaniu w dniu 28 lipca 2022 r. przez WSA w Warszawie wyroku w sprawie sygn. akt II SA/Wa 769/22. Jak wskazuje sama strona skarżąca kasacyjnie zgodnie z § 5 ust. 4 zarządzenia Rektora nr 36/2018 z dnia 6 września 2018 r. doktorant może otrzymywać stypendium łącznie przez okres nie dłuższy niż określony w decyzji o utworzeniu studiów doktoranckich, jednak nie dłużej niż do dnia uzyskania stopnia doktora, z zastrzeżeniem §15 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich (Dz. U. z 2017 r. poz. 1696). (…) uzyskał zatem stopień doktora w dniu 4 października 2022 r. – co potwierdzają przedłożone wraz ze skargą kasacyjną dokumenty oraz sam skarżący w odpowiedzi na skargę.  Zresztą, nawet gdyby w toku postępowania sądowego skarżący utracił interes prawny legitymujący go do wniesienia i popierania skargi przed Sądem I instancji, to byłaby to przesłanka uzasadniająca oddalenie takiej skargi, a nie umorzenie postępowania sądowego. Taki zarzut skargi kasacyjnej nie został jednak sformułowany.  Dodać należy, że przepis art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. nie ma zastosowania w przypadku bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego. Fakt, iż nastąpiła istotna zmiana stanu faktycznego sprawy tj. utrata statusu doktoranta przez (…), będzie miał istotny wpływ na rozstrzygnięcie, które zapadnie przed organem w toku ponownego rozpatrzenia sprawy, gdyż stypendium doktoranckie może otrzymać wyłącznie osoba będąca doktorantem w chwili rozpatrywania wniosku o jego przyznanie. Zgodnie z zasadą aktualności organ orzeka na podstawie stanu faktycznego i prawnego istniejącego w chwili wydania decyzji.  Z powyższych przyczyn Naczelny Sąd Administracyjny uznał skargę kasacyjną za pozbawioną usprawiedliwionych podstaw, co skutkowało jej oddaleniem na podstawie art. 184 p.p.s.a.  Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego zostało wydane w oparciu o przepis art. 204 pkt 2 p.p.s.a. | |
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| Sentencja  Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2023 r. na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Rektora od punktu I i II wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn. akt IV SA/Wr 493/21 w sprawie ze skargi (…) na decyzję Rektora z dnia (…) w przedmiocie odmowy częściowego zwolnienia z opłat za studia niestacjonarne 1. uchyla punkt I i II zaskarżonego wyroku i oddala skargę, 2. odstępuje od zasądzenia zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w całości. | |
| Uzasadnienie  Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn. akt IV SA/Wr 493/21, po rozpoznaniu sprawy ze skargi (…) na decyzję Rektora z dnia (…) w przedmiocie odmowy częściowego zwolnienia z opłat za studia niestacjonarne, uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia (…) (pkt I), zasądził na rzecz strony skarżącej kwotę 480 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt II), a także zwrócił skarżącej nienależnie uiszczony wpis od skargi w kwocie 200 złotych (pkt III).  Wyrok zapadł w następującym stanie faktycznym i prawnym sprawy.  Skarżąca, będąca studentką niestacjonarnych studiów na Wydziale … wnioskiem z dnia (...) wniosła o zwolnienie częściowe z płatności za kształcenie ze względu na swoją trudną sytuację życiową (zupełne sieroctwo). Skarżąca we wniosku powołała się na § 11 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 11 ust. 3 zarządzenia nr 84/2019 Rektora z dnia 10 czerwca 2019 r. w sprawie zasad pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz trybu i warunków zwrotu i zwolnienia z tych opłat studentów i doktorantów.  W uzasadnieniu wniosku skarżąca podała, że mieszka w wynajmowanym mieszkaniu w Poznaniu, gdzie również pracuje. W ramach dalszej argumentacji skarżąca wskazała na wysokość otrzymywanego dochodu oraz koszty utrzymania argumentując, że nie jest w stanie poczynić żadnych oszczędności. Podkreśliła, że ponosząc koszt pełnej opłaty za studia w semestrze letnim, nie jest w stanie w całości zaspokoić swoich potrzeb w zakresie niezbędnego utrzymania.  Decyzją z dnia (…) Prodziekan odmówił skarżącej zwolnienia w części z opłat za kształcenie na studiach na kierunku Prawo, zaoczne jednolite magisterskie, rok 4 w roku akademickim 2020/2021. W podstawie prawnej decyzji powołano się na art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85), art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwana dalej: "k.p.a.") oraz na zarządzenie nr 84/2019 Rektora z dnia 10 czerwca 2019 r. w sprawie zasad pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz trybu i warunków zwrotu i zwolnienia z tych opłat studentów i doktorantów.  Skarżąca złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Rektor decyzją z dnia (…), utrzymał w mocy decyzję z dnia (…) wydaną w przedmiocie odmowy zwolnienia z opłaty za studia.  Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w powołanym wyżej wyroku uznał, że skarga była zasadna i zasługiwała na uwzględnienie.  Uzasadniając swoje stanowisko Sąd I instancji wskazał, że pierwsza z wydanych w sprawie decyzji (z dnia 25 marca 2021 r.) w istocie w ogóle nie odnosi się do sformułowanej we wniosku podstawy wystąpienia o częściowe zwolnienie z opłaty za studia, a zasadność wniosku organ ocenia na podstawie § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Rektora nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r. W konsekwencji, zasadnicza podstawa odmowy uwzględnienia wniosku bazuje na argumentacji organu, że obecnie, dochód wnioskodawczyni, o ponad 3000 zł przekracza kryterium dochodowe z § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Rektora nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r. Tymczasem występując z rzeczonym wnioskiem, strona powołała się na § 11 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 11 ust. 3 zarządzenia Rektora nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r., a zatem na konkretny zapis aktu uczelni, który przewiduje możliwość zwolnienia studenta z opłaty za studia, pomimo przekroczenia przez niego kryterium dochodowego § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Rektora nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r.  Utrzymująca w mocy tę decyzję decyzja Rektora z dnia (…), wprawdzie zawiera odniesienie do treści § 11 ust. 3 zarządzenia Rektora nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r., niemniej, odmowa zastosowania tego przepisu przez ten organ bazuje na ogólnym wskazaniu, że fakt stałego zatrudnienia wnioskodawczyni oraz pobieranie przez nią renty rodzinnej, a także wysokość uzyskiwanych przez nią dochodów (w sumie 4.064 zł) nie dają podstaw do zastosowania § 11 ust. 3 zarządzenia Rektora nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r.  Odnosząc się do argumentacji Rektora Sąd I instancji stwierdził, że cechuje ją bardzo ogólny poziom rozważań. Dokonując wykładni § 11 ust. 3 zarządzenia nr 84/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r., ukierunkowanej na przyjęcie, że fakt "szczególnie ważnej okoliczności", o jakiej traktuje § 11 ust. 3 zarządzenia musi stanowić podstawę do przyjęcia, że sytuacja finansowa i życiowa nie pozwala studentowi na uiszczenie opłat edukacyjnych w pełnej wysokości, Rektor jednocześnie zaniechał wyjaśnienia, dlaczego na tle opisywanej przez stronę i niekwestionowanej przez Rektora jej sytuacji życiowej i finansowej uznał, że pozwala ona stronie na uiszczenie opłaty edukacyjnej za studia w pełnej wysokości. W ocenie Sądu, dostatecznym argumentem na gruncie § 11 ust. 3 komentowanego zarządzenia nie może być sam fakt wysokości dochodu uzyskiwanego przez stronę, tj. bez pogłębionej analizy jej sytuacji życiowej (pełnego sieroctwa, nieutrzymywania kontaktu z dalszą rodziną) oraz ponoszonych kosztów niezbędnego utrzymania. Takiej pogłębionej analizy w tym zakresie w ocenie Sądu w zaskarżonej decyzji zabrakło.  W ocenie Sądu I instancji zasadnie argumentuje strona, że w jej sytuacji życiowej (samodzielnego utrzymywania się), przekroczenie progu stypendium socjalnego (który wynosił 1.050 zł) nie stanowi per se o dobrej sytuacji finansowej, a utrzymanie na poziomie progu stypendium socjalnego było – w przypadku wnioskodawczyni – wręcz niemożliwe. Sąd dostrzega, że według wyliczeń organu, dochód strony przekracza o ponad 3.000 zł kryterium stypendium socjalnego, niemniej, jednocześnie zauważa również, że w sytuacji życiowej strony, jest to kwota, która pozwala na utrzymanie w granicach niezbędnych potrzeb życiowych, mając w szczególności na uwadze konieczność wynajmu przez stronę mieszkania (pokoju), zakupu żywności, ubrań, pomocy naukowych oraz studiowania we (…) podczas gdy strona zamieszkuje i pracuje w (…). Okoliczność, że strona dysponuje samochodem nie stanowi w ocenie Sądu argumentu dla którego należałoby uznać, że sytuacja skarżącej nie jest szczególna. Tym bardziej, że jak podnosi strona, i czego nie kwestionuje organ, na tle tych samych okoliczności faktycznych (i identycznej dokumentacji) otrzymała ona już od Uczelni zwolnienie częściowe z opłaty za studia (w wysokości 20%) w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 r.  Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu podkreślił, że w zaskarżonej decyzji Rektor nie wskazuje ani w żaden sposób nie uprawdopodabnia, by sytuacja Uczelni na etapie rozpatrywania wniosku strony z dnia (…) uległa znacznemu pogorszeniu. Z kolei do odpowiedzialnego gospodarowania środkami publicznymi Uczelnia zobowiązana jest niezależnie od trwającej pandemii Covid-19. Samo zatem ogólne powołanie się przez organ na fakt pandemii oraz związaną z tym faktem powinność szczególnie odpowiedzialnego gospodarowania środkami publicznymi nie stanowi wystarczającego wyjaśnienia w tym zakresie. Co do akcentowanych przez organy modyfikacji w funkcjonowaniu Uczelni z powodu pandemii Covid-19 to trafnie wskazuje strona na pewną niekonsekwencję organów, które wskazują na zaoszczędzone przez wnioskodawczyni koszty dojazdów i noclegów, pomijając przy tym jednocześnie fakt, że w okresie zajęć dydaktycznych online także Uczelnia nie ponosiła kosztów prądu, wody etc. Uzupełniająco należy dodać, że w zaskarżonej decyzji brak jest szacunkowego wyliczenia co do tego, o ile ograniczyły się wydatki strony związane z zajęciami online.  Sąd wskazał także, że zarówno w decyzji z (…), jak i w decyzji z dnia (…) brak jest wyjaśnienia na jakiej podstawie przyjęto, że dochód strony wzrósł o kwotę ok. 860 miesięcznie. W decyzji z dnia (…) organ w ogóle nie odniósł się do akcentowanej przez stronę redukcji wysokości wynagrodzenia, w związku z zawartym (z powodu pandemii Covid-19) aneksem do umowy o pracę z dnia (…), który to aneks znajduje się w aktach sprawy.  Sąd uznał, że zaskarżona decyzja narusza art. 77 § 1 k.p.a., art. 7 k.p.a., art. 11 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a., co dawało Sądowi podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm., zwana dalej: "p.p.s.a."), a na podstawie art. 135 p.p.s.a. także poprzedzającej ją decyzji z dnia 25 marca 2021 r.  Skargę kasacyjną od tego wyroku wniósł Rektor, zaskarżając wyrok w części dotyczących pkt I i II oraz zarzucając mu:  1. naruszenie przepisów, mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 145 § 1 pkt 1) lit. c) p.p.s.a. i art. 135 p.p.s.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a., art. 7 k.p.a., art. 11 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a. polegające na przyjęciu, że uzasadnienie zaskarżonych decyzji nie spełnia ustawowych wymogów, a argumentację Rektora cechuje bardzo ogólny poziom rozważań, mimo iż organ w sposób wyczerpujący opisał motywy swojego działania i odniósł się do wszystkich okoliczności związanych z sytuacją osobistą skarżącej, co stanowiło podstawę do wydania decyzji w granicach uznania administracyjnego, przez co dokonana przez organ ocena faktyczno - prawna sprawy nie miała cech dowolności;  2. naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię, tj. § 11 ust. 3 zarządzenia nr 84/2019 Rektora z dnia 10.06.2019 r. w sprawie zasad pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz trybu i warunków zwrotu i zwolnienia z tych opłat studentów i doktorantów polegającą na przyjęciu, że sam fakt pełnego sieroctwa jest przesłanką wystarczającą do uwzględnienia wniosku skarżącej jako okoliczność, która szczególnie uzasadnia zwolnienie skarżącej z opłaty za studia, nawet gdy posiada ona stałe źródło dochodu na poziomie 4.064 zł, a uzyskiwany dochód przekracza kwotę uprawniającą studenta do ubiegania się o stypendium socjalne w Uniwersytecie.  Mając powyższe na uwadze skarżący kasacyjnie wniósł o uchylenie powyżej opisanego wyroku w części dotyczącego pkt I i II oraz rozpoznanie skargi na podstawie art. 188 p.p.s.a., ewentualnie przekazanie sprawy Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu we Wrocławiu do ponownego rozpatrzenia. Jednocześnie wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także rozpoznanie skargi kasacyjnej na posiedzeniu niejawnym - organ zrzekł się przeprowadzenia rozprawy.  Powyższe zarzuty rozwinięto w uzasadnieniu skargi kasacyjnej.  W odpowiedzi na skargę kasacyjną skarżąca wniosła o jej oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.  Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje.  Skoro w niniejszej sprawie pełnomocnik strony skarżącej kasacyjnie – na podstawie art. 176 § 2 p.p.s.a. – zrzekł się rozprawy, a strona przeciwna w ustawowym terminie nie zawnioskowała o jej przeprowadzenie, to rozpoznanie skargi kasacyjnej nastąpiło na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z art. 182 § 2 i 3 p.p.s.a.  Zgodnie z art. 183 § 1 p.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny przy rozpatrywaniu sprawy na skutek wniesienia skargi kasacyjnej związany jest granicami tej skargi, a z urzędu bierze pod rozwagę tylko nieważność postępowania w wypadkach określonych w § 2, z których żaden w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi. Oznacza to, że przytoczone w skardze kasacyjnej przyczyny wadliwości prawnej zaskarżonego orzeczenia determinują zakres kontroli dokonywanej przez Naczelny Sąd Administracyjny. Sąd ten, w odróżnieniu od wojewódzkiego sądu administracyjnego, nie bada całokształtu sprawy, lecz tylko weryfikuje zasadność zarzutów postawionych w skardze kasacyjnej.  Podstawy, na których można oprzeć skargę kasacyjną zostały określone w art.174 p.p.s.a. Przepis art. 174 pkt 1 p.p.s.a. przewiduje dwie postacie naruszenia prawa materialnego, a mianowicie błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Przez błędną wykładnię należy rozumieć niewłaściwe zrekonstruowanie treści normy prawnej wynikającej z konkretnego przepisu, natomiast przez niewłaściwe zastosowanie, dokonanie wadliwej subsumcji przepisu do ustalonego stanu faktycznego. Również druga podstawa kasacyjna wymieniona w art. 174 pkt 2 p.p.s.a. – naruszenie przepisów postępowania – może przejawiać się w tych samych postaciach, co naruszenie prawa materialnego, przy czym w wypadku oparcia skargi kasacyjnej na tej podstawie skarżący powinien nadto wykazać istotny wpływ wytkniętego uchybienia na wynik sprawy.  W pełni zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a. i art. 135 p.p.s.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a., art. 7 k.p.a., art. 11 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a. polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji, iż uzasadnienie zaskarżonych decyzji nie spełnia ustawowych wymogów, a argumentację Rektora cechuje bardzo ogólny poziom rozważań, mimo iż organ w sposób wyczerpujący opisał motywy swojego działania i odniósł się do wszystkich okoliczności związanych z sytuacją osobistą skarżącej, co stanowiło podstawę do wydania decyzji w granicach uznania administracyjnego, przez co dokonana przez organ ocena faktyczno - prawna sprawy nie miała cech dowolności.  Na wstępie stwierdzić należy, iż ocena tego, czy został w sprawie ustalony stan faktyczny sprawy, wynika z prawidłowego ustalenia materialnoprawnych przesłanek wydania decyzji. Zgodnie z brzmieniem art. 79 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce uczelnia publiczna ustala warunki i tryb zwalniania opłat za usługi edukacyjne m.in. za kształcenie na studiach stacjonarnych (pkt 1). Na tej podstawie zostało wydane zarządzenie nr 84/2019 Rektora z dnia 10 czerwca 2019 r. w sprawie zasad pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz trybu i warunków zwrotu i zwolnienia z tych opłat studentów (dalej: zarządzenie). Jak wynika § 11 ust. 3 zarządzenia dziekan lub kierownik jednostki pozawydziałowej może zwolnić z opłat studenta/doktoranta, mimo że dochód na jedną osobę w rodzinie przekracza kwotę, o której mowa w ust. 1 pkt 1 (tj. przekracza dochód uprawniający do ubiegania się o stypendium socjalne …), jeżeli zaistniałe okoliczności szczególne uzasadniają podjęcie takiej decyzji.  Zatem po pierwsze muszą być spełnione następujące przesłanki: 1) dochód na jedną osobę w rodzinie przekracza kwotę uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne na Uniwersytecie, 2) zaistniałe okoliczności szczególnie uzasadniają zwolnienie w całości lub w części z obowiązku uiszczenia opłat. Po drugie decyzja w tym zakresie jest decyzją wydawaną w ramach uznania administracyjnego. Dodać należy, że zastosowanie podstawy z § 11 ust. 3 zarządzenia ma miejsce, gdy zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłaty w całości lub w części nie może nastąpić na podstawie § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia (w tym przypadku muszą był spełnione łącznie dwie przesłanki: dochód na jedną osobę w rodzinie studenta/doktoranta, który nie przekracza wysokości dochodu uprawniającego do ubiegania się o stypendium socjalne na Uniwersytecie oraz występowanie szczególnie ważnej okoliczności, których katalog został wskazany w § 11 ust. 2 zarządzenia).  W konsekwencji osoba ubiegająca się o decyzję o zwolnieniu z opłat w trybie § 11 ust. 3 zarządzenia musi wykazać (w sytuacji przekroczenia wskazanej kwoty dochodu), że zaistniałe okoliczności szczególnie uzasadniają zwolnienie jej w całości lub w części z obowiązku uiszczenia opłat. W stosunku zwolnienia z opłat na podstawie przesłanek wynikających z § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia muszą to więc być okoliczności "szczególnie" uzasadniające takie zwolnienie w całości lub w części z obowiązku uiszczenia opłat. Pojęcie to nie może być utożsamiane z pojęciem "szczególnie ważne okoliczności", o których mowa w § 11 ust. 2 zarządzenia. Ponieważ możliwość zwolnienia z opłat pomimo tego, że przekroczona została kwota dochodu na osobę w rodzinie uprawniająca do stypendium socjalnego, ma charakter nadzwyczajny (nawet w stosunku do przesłanek z § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia), to przesłanka zaistnienia okoliczności "szczególnie" uzasadniających podjęcie takiej decyzji musi być rozważana wąsko i odnosić się do zaistnienia wyjątkowych okoliczności faktycznych, na które powołuje się osoba ubiegająca się o zwolnienie od opłat.  Nie było sporne między stronami, że wnioskodawczyni uzyskuje dochód przekraczający kwotę uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne (…). Tym samym nie została spełniona jedna z przesłanek do ubiegania się o zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłat na podstawie § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia. Dlatego też wnioskodawczyni w swoim wniosku z (…) oraz we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z (…) wniosła o częściowe zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłat na podstawie § 11 ust. 3 zarządzenia powołując się na swoją "trudną sytuację życiową" – jako okoliczność szczególnie uzasadniającą zwolnienie w całości lub w części z obowiązku uiszczenia opłat. Z treści wskazanych wniosków wynika, że owe okoliczności szczególnie uzasadniające zwolnienie w całości lub w części z obowiązku uiszczenia opłat wiąże skarżąca z faktem pełnego sieroctwa, nieutrzymywaniem kontaktu z dalszą rodziną oraz ponoszonymi kosztami utrzymania i dojazdu z (…) na studia we (…). Są to przesłanki, które częściowo kwalifikowane są jako szczególnie ważne okoliczności w § 11 ust. 2 zarządzenia (np. pełne sieroctwo pkt 1). Skarżąca nie wykazała jednak, aby zaistniałe okoliczności, każda z osobna, czy też wszystkie razem szczególnie uzasadniały zwolnienie jej z ponoszenia opłaty za kształcenie na studiach. Fakt pełnego sieroctwa, jak wskazano wyżej, stanowi przesłankę "ważnej okoliczności", umożliwiającej zwolnienie z opłat za kształcenie na studiach przy jednoczesnym nie przekraczaniu wysokości dochodu uprawniającego studenta do ubiegania się o stypendium socjalne w Uniwersytecie. Jednocześnie nie jest to sama w sobie okoliczność "szczególnie uzasadniająca" zwolnienie w całości lub w części w sytuacji, gdy skarżąca sama się utrzymuje, podjęła pracę zawodową, a jej dochód ze wszystkich źródeł przekracza ponad trzykrotnie kryterium dochód uprawniający do ubiegania się o stypendium socjalne. Również brak utrzymywania kontaktu z dalszą rodziną nie zasługuje na miano okoliczności, która "szczególnie uzasadnia" zwolnienie od opłat. Skarżąca nie wykazała także, aby koszty utrzymania wzrosły w sposób istotny i nagły. Wprawdzie, jak słusznie argumentuje skarżąca, przekroczenie progu stypendium socjalnego (który wynosił 1.050 zł) nie stanowi per se o jej dobrej sytuacji finansowej, to jednak zasadnie Sąd I instancji zauważył, że wykazany przez nią dochód pozwala na utrzymanie "w granicach niezbędnych potrzeb życiowych, mając w szczególności na uwadze konieczność wynajmu przez stronę mieszkania (pokoju), zakupu żywności, ubrań, pomocy naukowych oraz studiowania we (…) podczas gdy strona zamieszkuje i pracuje w (…)". Co więcej dochód ten pozwala na utrzymanie i korzystanie przez skarżącą z samochodu. W konsekwencji organy prawidłowo przyjęły, że skarżąca nie wskazała, ani tym bardziej nie wykazała żadnych okoliczności, które przy przekroczeniu kwoty dochodu uprawniającego do ubiegania się o stypendium socjalne (i to ponad trzykrotnie) miałyby "szczególnie uzasadniać" zwolnienie jej w części od obowiązku uiszczenia opłat za studia.  Dodać należy, że bez znaczenia dla oceny spełnienia przesłanek z § 11 ust. 3 zarządzenia są dywagacje dotyczące zwolnienia skarżącej z części opłat za kształcenie w poprzednim semestrze – rok IV sem. zimowy 2020/21. Po pierwsze analiza wniosku o zwolnienie od opłat związanych z kształceniem na studiach prowadzona jest in concreto. Za każdym razem osoba składająca wniosek o zwolnienie od opłaty za kształcenie na studiach ma powołać i wykazać przesłanki z § 11 ust. 1 i 2 zarządzenia lub w przypadku przekroczenia dochodu uprawniającego do ubiegania o stypendium socjalne wskazać, że "zaistniałe okoliczności szczególnie uzasadniają podjęcie takiej decyzji" (ust. 3). Po drugie fakt przyznania w przeszłości określonego świadczenia nie determinuje obowiązku po stronie organu przyznania go w przyszłości i to nawet, jeżeli od takiej decyzji przyznającej ulgę nie zmieniły się okoliczności faktyczne lub prawne.  Wreszcie o ważeniu słusznego interesu strony (zwolnienie od ponoszenia kosztów studiów) i interesu społecznego (interesu Uczelni, w kontekście jej sytuacji finansowej) można byłoby mówić dopiero na etapie badania zaistniałego w sprawie uznania administracyjnego, a więc po dokonaniu subsumpcji a przed wydaniem decyzji administracyjnej. Tymczasem w niniejszej sprawie wobec nie zaistnienia okoliczności, które szczególnie uzasadniają zwolnienie od opłaty za studia, w ogóle nie doszło do etapu analizy uznania administracyjnego. W konsekwencji rozważania w zakresie sytuacji finansowej Uczelni (jej pogorszenia), a także oszczędności poczynionych przez skarżącą ze względu na prowadzenie zajęć online czynione przez organ i Sąd I instancji były co najmniej przedwczesne.  Podsumowując zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a. i art. 135 p.p.s.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a., art. 7 k.p.a., art. 11 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a., gdyż uzasadnienie zaskarżonej decyzji Rektora z dnia (…) w przedmiocie odmowy częściowego zwolnienia z opłat za studia niestacjonarne zawiera wszystkie elementy niezbędne do wydania takiego rozstrzygnięcia. Organ wykazał swoją argumentację związaną z zapadłym rozstrzygnięciem i nie można mu przypisać dowolności w tym zakresie. W sprawie został także wystarczająco zebrany materiał dowodowy, który pozwalał na stwierdzenie ziszczenia się lub też nie przesłanek wyznaczonych przez prawo materialne. Zasadnie strona skarżąca kasacyjnie podniosła, że zwolnienie studenta od opłat za studia w całości lub w części należy traktować w kategoriach wyjątku (incydentalnie) i może mieć miejsce w przypadkach przewidzianych wewnętrznymi regulacjami uczelni. Natomiast ocena wniosku każdorazowo musi uwzględniać całokształt okoliczności faktycznych sprawy i ich wykazania w odniesieniu do przesłanek materialnoprawnych. I to wnioskodawca jest obowiązany wykazać, że zaistniały okoliczności szczególnie uzasadniają zwolnienie w całości lub w części od opłaty za studia na podstawie § 11 ust. 3 zarządzenia.  W tym stanie rzeczy stwierdzając, że skarga kasacyjna jest uzasadniona, a istota sprawy jest dostatecznie wyjaśniona, Naczelny Sąd Administracyjny miał podstawy do uchylenia pkt I i II zaskarżonego wyroku oraz do rozpoznania skargi w oparciu o art. 188 p.p.s.a., a w następstwie tego do oddalenia skargi, na podstawie art. 151 p.p.s.a.  Jednocześnie uwzględniając charakter sprawy Sąd na podstawie art. 207 § 2 p.p.s.a. odstąpił od zasądzenia zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w całości | |