



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 10 marca 2023 r.

Decyzja

DS.523.2244.2022

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w zw. z art. 7 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), art. 5 ust. 1 lit. a, c i e, art. 6 ust. 1 lit. f, art. 58 ust. 2 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str.1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A. B. (...) na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez C. Sp. z o.o. (...), polegające na bezprawnym przetwarzaniu jego służbowego adresu e-mail, po ustaniu stosunku zatrudnienia we wskazanej powyżej Spółce, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,

nakazuje C. Sp. z o.o. (...) usunięcie danych osobowych Pana A. B. (...) w zakresie adresu e-mail, zawierającego pierwszą literę jego imienia oraz jego nazwisko, tj. (...), z uwagi na naruszenie art. 5 ust. 1 lit. a, c i e w związku z art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str.1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), poprzez jego wykorzystywanie przez okres dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane przez wskazany powyżej podmiot.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. B. (...) dalej Skarżący, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez C. Sp. z o.o. (...) dalej Spółka, polegające na bezprawnym przetwarzaniu jego służbowego adresu e-mail, po ustaniu stosunku zatrudnienia we wskazanej powyżej Spółce.

W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, uzyskał wyjaśnienia odnośnie okoliczności sprawy oraz ustalił następujący stan faktyczny.

1. Pan A. B. do (...) r. był pracownikiem Spółki. Adres e-mail, którym posługiwał się Skarżący w czasie trwania stosunku pracy – (...) został dezaktywowany (...) r. przez Spółkę (dowody: pismo Skarżącego z (...), pismo Spółki z (...)).
2. Spółka wyjaśniła, że wymieniony w pkt. 1 adres e-mail był przekazywany przez Skarżącego na rzecz potencjalnych kontrahentów oraz klientów Spółki dla celów kontaktowych oraz celów handlowych. W związku z powyższym na ten adres e-mail nadal mogą być wysyłane wiadomości od podmiotów trzecich, zainteresowanych podjęciem współpracy ze Spółką (dowód: pismo Spółki z (...) wraz z załącznikami).
3. Spółka oświadczyła, że jako administrator skrzynki e-mailowej, tj.: (...) na chwilę obecną nie wykorzystuje wskazanego powyżej adresu e-mail dla celów korespondencyjnych. Wskazany powyżej adres e-mail został oznaczony przez Spółkę jako baza danych, będąca korespondencją, która dotychczas była prowadzona z wymienionymi w pkt. 2 podmiotami trzecimi przez Skarżącego w czasie jego zatrudnienia w Spółce. Wskazane powyżej rozwiązanie ma istotne znaczenie dla Spółki, ponieważ usunięcie ww. adresu e-mail spowodowałoby negatywne konsekwencje, polegające na utracie intratnych relacji handlowych z kontrahentami oraz klientami przez Spółkę (dowód: pismo Spółki z (...) sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes UODO zważył, co następuje.

W zakresie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę, należy wskazać, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str.1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), dalej RODO określają obowiązki administratora (którym zgodnie z art. 4 pkt. 7 RODO jest Spółka), do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek, określonych w tym rozporządzeniu. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 RODO dane osobowe oznaczają informacje

o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej (osobie, której dane dotyczą); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie takiego identyfikatora jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden, bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

Przepisem uprawniającym administratorów do przetwarzania danych osób fizycznych jest art. 6 ust. 1 RODO, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Należy wskazać, że przetwarzanie jest zgodne z prawem, gdy jest ono niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności, gdy osoba, której dane dotyczą jest dzieckiem (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

W przedmiotowej sprawie Skarżący kwestionuje zasadność przetwarzania jego danych osobowych (adres zawierający pierwszą literę jego imienia i nazwisko, tj. (...)), pomimo zakończenia przez niego stosunku pracy w Spółce w (...) r. W ocenie Prezesa UODO, wskazane powyżej zastrzeżenia Pana A. B. uznać należy za zasadne.

Argumentując swoje stanowisko Organ zwraca uwagę, że wskazane w wyjaśnieniach stanowisko Spółki, polegające na przetwarzaniu do chwili obecnej danych osobowych Skarżącego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO w zakresie wymienionym w sentencji niniejszej decyzji administracyjnej nie zasługuje na uwzględnienie. Podkreślić należy, że Prezes UODO nie kwestionuje przysługującego Spółce uprawnienia do przetwarzania danych osobowych swojego byłego pracownika (Skarżącego) w ww. zakresie, w celu zapewnienia ciągłości spraw służbowych oraz korespondencji handlowej prowadzonej pomiędzy Spółką a jej klientami oraz kontrahentami. Jednakże należy zwrócić uwagę, że analiza materiału dowodowego wykazała, że stosunek zatrudnienia Pana A. B. w Spółce ustał w (...) r. W związku z powyższym, w ocenie Organu, przetwarzanie służbowego adresu e-mail powinno zostać ograniczone przez Spółkę, poprzez stosowanie automatycznej odpowiedzi, kierowanej do klientów oraz kontrahentów Spółki. Z treści wspomnianej odpowiedzi powinna wynikać informacja, że (...) nie jest już aktualnym adresem do prowadzenia korespondencji ze Spółką, wraz z podaniem pod

jakiem adresem mailowym ww. osoby mogą skontaktować się z przedstawicielami C. Sp. z o.o.

W wyjaśnieniach z (...) sierpnia 2022 r. Spółka wskazała, że jako administrator skrzynki e-mailowej – (...) na chwilę obecną nie wykorzystuje wskazanego powyżej adresu e-mail do celów korespondencyjnych. Służbowy adres e-mail Pana A. B. został oznaczony jako baza danych, będąca korespondencją, która dotychczas była prowadzona z jej kontrahentami oraz klientami przez Skarżącego. Usunięcie wskazanego powyżej adresu e-mail spowodowałoby negatywne konsekwencje dla Spółki w postaci utraty intratnych relacji handlowych z jej klientami oraz kontrahentami. Na podstawie analizy materiału dowodowego stwierdzić należy, że Spółka w tej sprawie nie legitymowała się żadną z zasad, wymienionych w art. 5 ust. 1 RODO w zakresie przetwarzania do chwili obecnej wskazanych powyżej danych osobowych Pana A. B. w celach korespondencyjnych oraz celach handlowych.

Należy wskazać, że proces przetwarzania danych osobowych musi być zgodny z zasadami wymienionymi w art. 5 ust. 1 RODO, do których należy zaliczyć między innymi zasadę zgodności z prawem, zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych muszą być zgodne z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą (art. 5 ust. 1 lit. a RODO), zasadę ograniczenia przechowywania, której istotą jest to, aby dane osobowe były przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. e RODO) oraz zasadę minimalizacji danych, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. c RODO). W niniejszej sprawie w listopadzie 2021 r. ustał cel, który stanowił uzasadnienie do przetwarzania danych osobowych Skarżącego w zakresie jego służbowego adresu e-mail przez Spółkę. Wskazać należy również, że przetwarzanie do chwili obecnej wskazanych powyżej danych osobowych Pana A. B. nie jest niezbędne do wypełnienia ciężącego na administratorze (Spółce) obowiązku prawnego jakim jest zapewnienie kontaktu z kontrahentami oraz klientami Spółki, których dotychczas był realizowany przez Skarżącego na pośrednictwie adresu e-mail (...). W związku z powyższym uznać należy, że Spółka na dzień wydania niniejszej decyzji administracyjnej przetwarza wskazane powyżej dane osobowe Skarżącego bez podstawy prawnej.

Reasumując stwierdzić należy, że analiza materiału dowodowego wykazała, że w tej sprawie doszło do kwestionowanych przez Skarżącego nieprawidłowości, polegających na bezprawnym przetwarzaniu jego służbowego adresu e-mail, po ustaniu jego stosunku zatrudnienia w Spółce.

W związku z powyższym uznać należy za zasadne skorzystanie przez Prezesa UODO z przysługującego mu na mocy art. 58 ust. 2 lit. c RODO uprawnienia naprawczego, polegającego na

nakazaniu Spółce usunięcia danych osobowych Pana A. B. w zakresie wymienionym w sentencji niniejszej decyzji administracyjnej.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022 r., poz. 329 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.