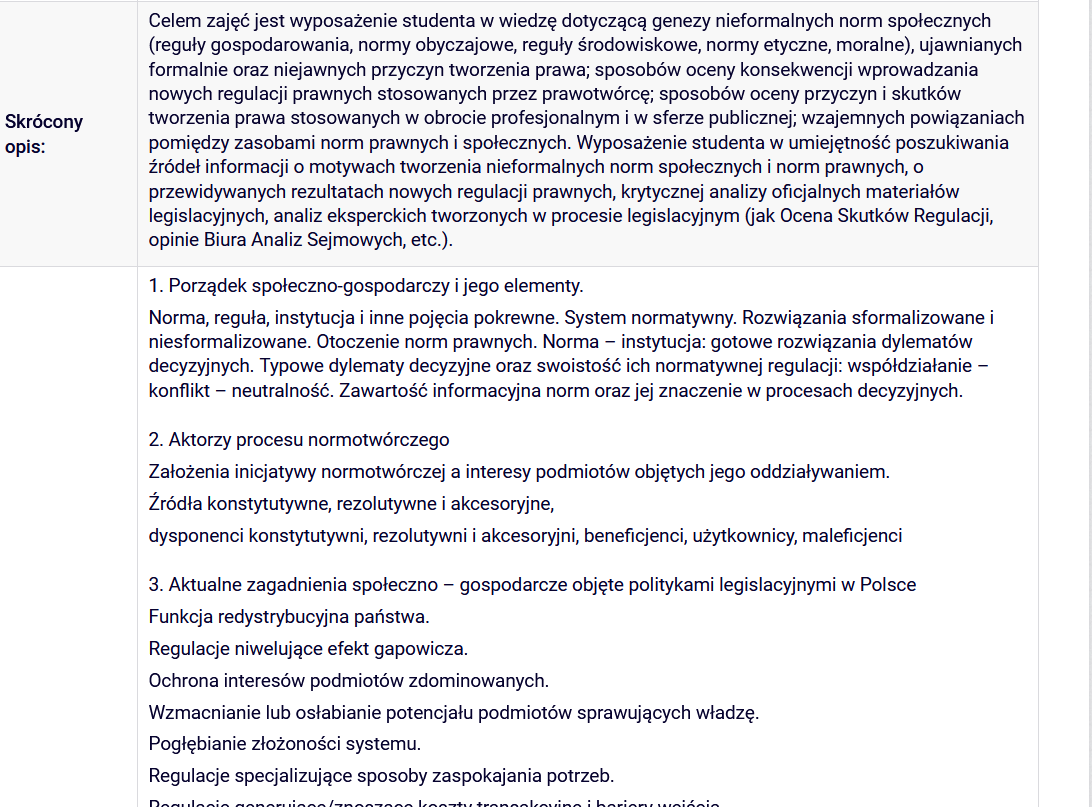
**Sylabus: biurokratyczna uciążliwość,**

**czy użyteczne narzędzie?**

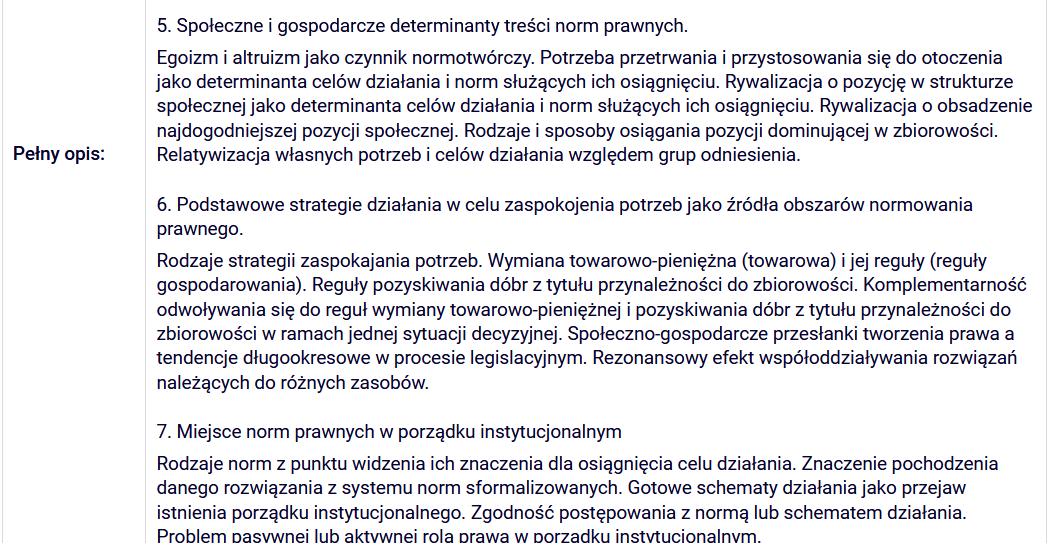
*Prof. dr hab. Paweł Chmielnicki*

Uniwersytet Warszawski

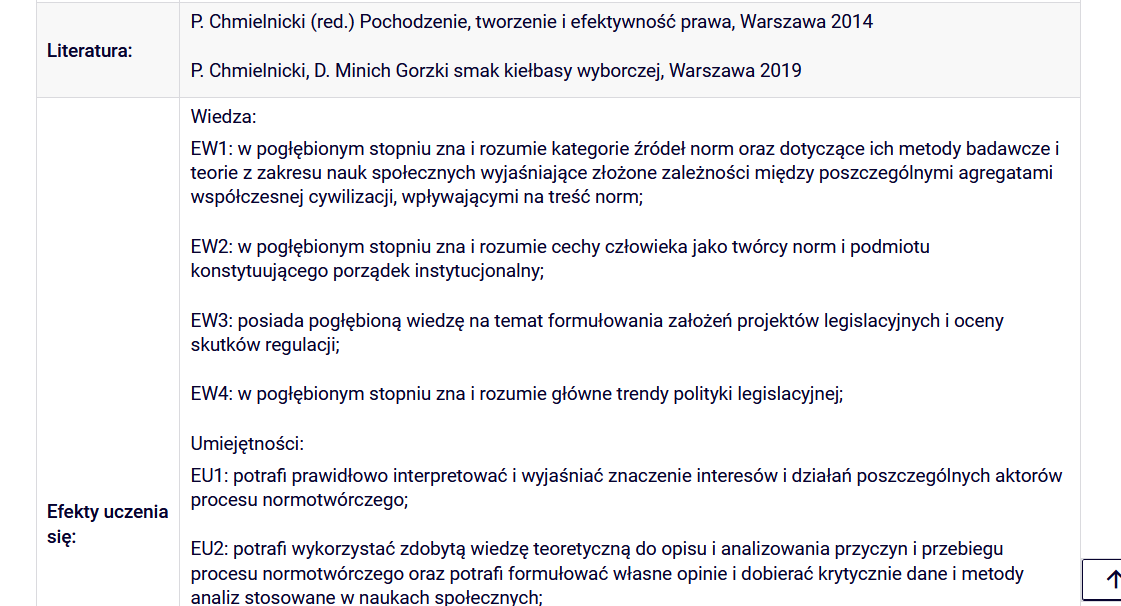




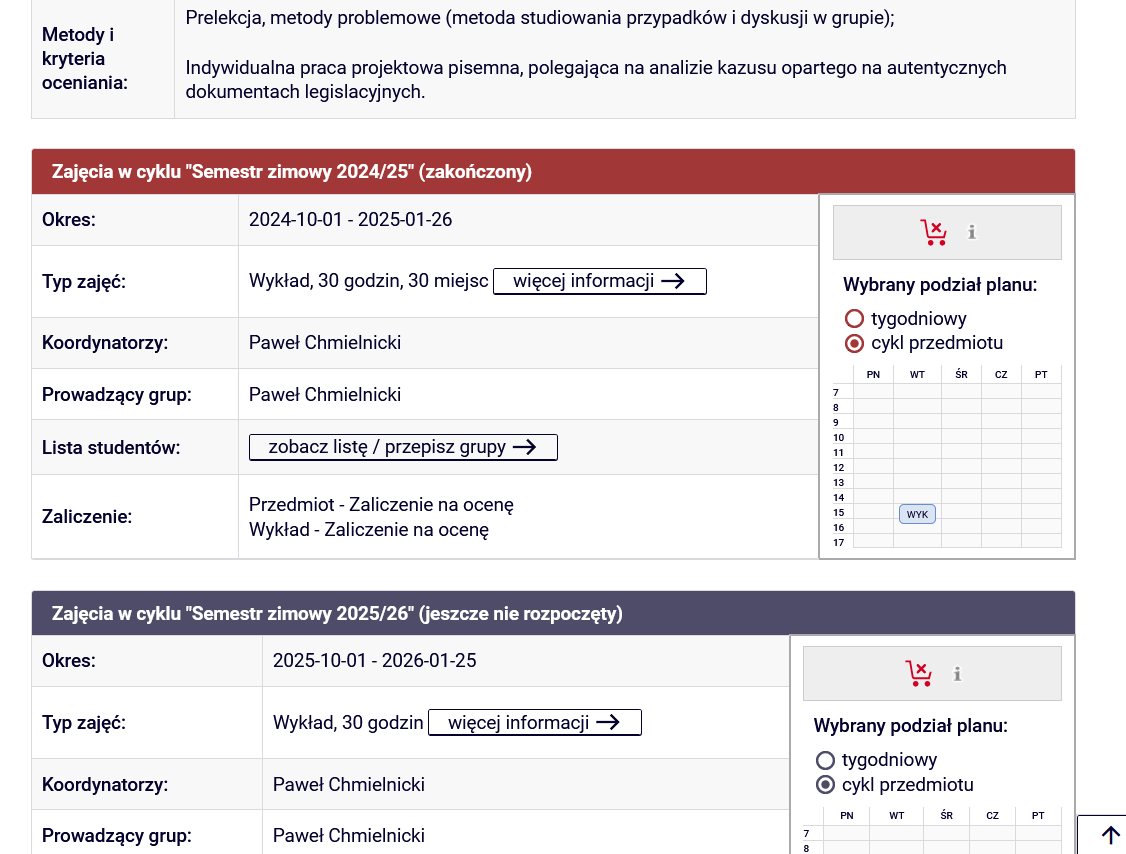
(…)



(…)



(…)





* **Czy tworzenie sylabusów jest konieczne?**

**Stanowisko interpretacyjne nr 10/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 czerwca 2022 r.**

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661) istnieje obowiązek przypisania w programie studiów efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów do zajęć lub grup zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, a także przypisania punktów ECTS do zajęć, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.). Sposób realizacji tego obowiązku zależy od autonomicznego rozstrzygnięcia uczelni.

Jeżeli uczelnia przyjęła, że realizacja wskazanego powyżej obowiązku następuje poprzez stworzenie sylabusów (kart przedmiotów), stanowiących załącznik do wiodącego dokumentu opisującego program studiów, to taki sposób zastosowania przepisów konstytuujących obligatoryjne elementy programu studiów należy uznać za prawidłowy z punktu widzenia spełnienia formalnego wymogu określonego w powołanym przepisie rozporządzenia. Jednakże, opracowane w ten sposób sylabusy (karty przedmiotów), które stanowią integralną część programu studiów, nie mogą być zmieniane bez udziału senatu uczelni, ponieważ zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), ustalenie treści programu studiów wymaga podjęcia uchwały przez senat.

Obowiązujące normy prawne nie zakazują też uczelni pominięcia tworzenia sylabusów i określenia efektów uczenia się i treści programowych w jednym, wiodącym dokumencie, obejmującym wszystkie obligatoryjne elementy programu studiów. Należy jednak zauważyć, iż prawo wprost nakazuje przypisanie efektów uczenia się i treści programowych do poszczególnych zajęć, zatem dokument taki *de facto* musiałby się składać z wielu części obejmujących informacje o przypisaniu efektów uczenia się i treści programowych do poszczególnych zajęć.

Na podstawie § 9 ust. 3 pkt 11 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej (stanowiącego załącznik do uchwały Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., z późn. zm.), Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej formułuje stanowisko, jak niżej:

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661) istnieje obowiązek przypisania w programie studiów efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów do zajęć lub grup zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, a także przypisania punktów ECTS do zajęć, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.). Sposób realizacji tego obowiązku zależy od autonomicznego rozstrzygnięcia uczelni.

Jeżeli uczelnia przyjęła, że realizacja wskazanego powyżej obowiązku następuje poprzez stworzenie sylabusów (kart przedmiotów), stanowiących załącznik do wiodącego dokumentu opisującego program studiów, to taki sposób zastosowania przepisów konstytuujących obligatoryjne elementy programu studiów należy uznać za prawidłowy z punktu widzenia spełnienia formalnego wymogu określonego w powołanym przepisie rozporządzenia. Jednakże, opracowane w ten sposób sylabusy (karty przedmiotów), które stanowią integralną część programu studiów, nie mogą być zmieniane bez udziału senatu uczelni, ponieważ zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), ustalenie treści programu studiów wymaga podjęcia uchwały przez senat.

Obowiązujące normy prawne nie zakazują też uczelni pominięcia tworzenia sylabusów i określenia efektów uczenia się i treści programowych w jednym, wiodącym dokumencie, obejmującym wszystkie obligatoryjne elementy programu studiów. Należy jednak zauważyć, iż prawo wprost nakazuje przypisanie efektów uczenia się i treści programowych do poszczególnych zajęć, zatem dokument taki *de facto* musiałby się składać z wielu części obejmujących informacje o przypisaniu efektów uczenia się i treści programowych do poszczególnych zajęć.

(…)

Uzasadnienie

Przepisy prawa powszechnie obowiązującego przesądzają, iż program studiów stanowi oświadczenie woli organu uczelni, co wynika z art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalanie programów studiów, studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego należy do zadań senatu uczelni. Akty prawa powszechnie obowiązującego określają także, jakie elementy mają być ujęte w programie studiów. W szczególności, elementy te prawodawca wyliczył w § 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), przy czym jest to przepis regulujący kwestię elementów programu studiów najszerzej ze wszystkich przepisów prawa powszechnie obowiązującego, ale nie jest jedynym przepisem regulującym w/w zagadnienie. Należy zwrócić bowiem uwagę, iż prawne determinanty treści programu studiów wynikają nie tylko z przepisów Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce oraz z rozporządzenia w sprawie studiów, ale także z postanowień innych aktów normatywnych, jak rozporządzeń dotyczących kierunków studiów standaryzowanych, czy też ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) wraz z aktami wykonawczymi.

Do niezorganizowanych źródeł prawa należy w szczególności usus wypracowany w ramach całego systemu szkolnictwa wyższego oraz w obrębie poszczególnych dziedzin, dyscyplin i kierunków studiów. Prawidłowe zastosowanie przepisów określających obligatoryjne elementy programu studiów powinno zatem uwzględniać nie tylko przepisy Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce oraz przepisy rozporządzeń, ale i pozostałe źródła prawa określające treść programu studiów, jak przepisy Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz usus. Usus ten obejmuje m.in. profesjonalny nawyk określania celów, efektów uczenia się, sposobów weryfikacji i oceny ich osiągnięcia, a także treści kształcenia przypisanych do poszczególnych zajęć, w dokumencie nazywanym najczęściej sylabusem, albo kartą przedmiotu. Wyjaśnić przy tym należy, że samo pojęcie „sylabus” nie jest terminem z języka prawnego (normatywnego), gdyż nie funkcjonuje ono w żadnym akcie prawa powszechnie obowiązującego. Stanowi natomiast, jako powszechnie przyjęty profesjonalizm, element języka prawniczego.

Zarówno ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.), jak i akty rozwijające przepisy ustawy, do których należy w szczególności rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów określają konkretne elementy programu studiów, nie determinując jednak urzędowego wzoru takiego dokumentu. Zatem, wzory dokumentów obejmujących opis programu studiów są ustalane autonomicznie przez poszczególne uczelnie i – z punktu widzenia norm prawa powszechnie obowiązującego - znaczenie ma tylko to, czy we wzorze opisu programu studiów obowiązującym w danej uczelni, uwzględnione zostały wszystkie elementy obligatoryjne programu studiów określone w w/w aktach normatywnych. Uczelnia ma zatem swobodę w zakresie sposobu formalizacji opisu programu studiów, która jest jednak ograniczona obowiązkiem ujęcia w programie studiów wszystkich elementów obligatoryjnych oraz ustalenia programu uchwałą senatu.

Jeżeli zatem uczelnia przyjęła, że spełnienie wymogu określonego w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie studiów („*W programie studiów określa się (…) zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów*”) następuje poprzez stworzenie sylabusów, gdzie poszczególne sylabusy – stanowiące załącznik do wiodącego dokumentu określającego program studiów – określają efekty uczenia się przypisane do zajęć lub grupy zajęć, których sylabus dotyczy, jak również treści programowe zapewniające osiągnięcie tych efektów, to taki sposób zastosowania norm konstytuujących obligatoryjne elementy programu studiów należy uznać za prawidłowy z punktu widzenia spełnienia formalnego wymogu określonego w powołanym przepisie rozporządzenia. Jednakże, opracowane w ten sposób sylabusy (karty przedmiotów), które stanowią integralną część programu studiów, nie mogą być zmieniane bez udziału senatu uczelni, ponieważ zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), ustalenie treści programu studiów wymaga podjęcia uchwały przez senat.

Obowiązujące normy prawne nie zakazują też uczelni pominięcia tworzenia sylabusów i określenia efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów w jednym, wiodącym dokumencie, obejmującym wszystkie obligatoryjne elementy programu studiów. Należy jednak zauważyć, iż przepisy rozporządzenia w sprawie studiów wprost nakazują przypisanie efektów uczenia się i treści programowych do poszczególnych zajęć, zatem dokument taki *de facto* musiałby się składać z wielu części obejmujących zagregowane informacje o przypisaniu efektów uczenia się i treści programowych do poszczególnych zajęć, *ergo* takie części dokumentu jednolitego spełniałyby tę samą funkcję, co oddzielne dokumenty – sylabusy. Jako rozwiązanie bardziej pragmatyczne, w środowisku akademickim wykształcił się w związku z tym, powszechnie akceptowany, usus polegający na tym, iż uczelnie określają elementy wskazane w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie studiów, właśnie w oddzielnych dokumentach – sylabusach (kartach przedmiotu).

**Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

Art.  67

1.  Studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa:

1) efekty uczenia się, o których mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, z uwzględnieniem uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w tej ustawie oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy;

2) **opis procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się;**

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  3

1. **W programie studiów określa się:**

1) formę lub formy studiów, liczbę semestrów i liczbę punktów ECTS konieczną do ukończenia studiów na danym poziomie;

2) tytuł zawodowy nadawany absolwentom;

3) **zajęcia lub grupy zajęć,** niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z **przypisaniem do nich efektów uczenia się** i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów;

4) łączną liczbę godzin zajęć;

5) sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia;

6) łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia;

7) liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszą niż 5 punktów ECTS - w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne;

8) wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk.

2. W programie studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzonych w formie studiów stacjonarnych określa się również zajęcia z wychowania fizycznego w wymiarze nie mniejszym niż 60 godzin; zajęciom z wychowania fizycznego nie przypisuje się punktów ECTS.

3. Program studiów umożliwia studentowi wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1.

(…)

5. Program studiów:

1) o profilu praktycznym - obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1;

2) o profilu ogólnoakademickim - obejmuje zajęcia związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów, w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1, i uwzględnia udział studentów w zajęciach przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

**Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

Art.  28.

1. Do zadań senatu należy:

(…)

10) ustalanie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia i na kształcenie specjalistyczne;

11) ustalanie programów studiów, studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego;

(…)

5. Zadanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 11, może być wykonywane przez inny określony w statucie organ uczelni, o którym mowa w art. 17 ust. 2, **z tym że efekty uczenia się określa senat**.

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  9.

2. Do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się:

1) kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz **kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów**;

* **Funkcje sylabusa (karty zajęć):**

**1. Informacyjna –** pozwala studentowi zapoznać się z charakterystyką zajęć, umożliwia dokonanie wyboru w ramach oferty dydaktycznej

**2. Gwarancyjna –** pozwala studentowi rozeznać wymagania osoby prowadzącej zajęcia, buduje wzajemne zobowiązania w relacji student – osoba prowadząca zajęcia

**3. Transferu uprawnień –** pozwala realizować transfer uprawnień w sferze krajowej i międzynarodowej (w ramach programów wymiany akademickiej - jak ERASMUS; potwierdzania efektów uczenia się, etc.)

**4. Kontrolna –** pozwala sprawdzić prawidłowości realizacji norm systemu jakości kształcenia w relacjach wewnętrznych (pomiędzy osobą prowadzącą zajęcia a organami uczelni odpowiedzialnymi za jakość kształcenia) i zewnętrznych (pomiędzy uczelnią a podmiotami odpowiedzialnymi za weryfikację prawidłowości norm o jakości kształcenia (Polska Komisja Akredytacyjna i in.)

**5. Autoweryfikacyjna** – pozwala osobie prowadzącej zajęcia zachować dyscyplinę pracy intelektualnej, poddać analizie aktualność programu zajęć, jaki realizuje, skonfrontować wiedzę o własnych kompetencjach z wymaganiami stawianymi przed zajęciami, etc.

* **Nazwa zajęć, cele zajęć. Relacja do koncepcji kształcenia i profilu absolwenta**

Z uchwał Prezydium PKA:

Nazwa przedmiotu *emisja głosu psychologa* jest myląca albowiem w karcie przedmiotu w opisie treści programowych nie przedstawiono specyfiki emisji głosu psychologa, a opisano treści dotyczące prawidłowości emisji głosu.

**Stanowisko interpretacyjne nr 5/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2020 r.**

Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, w tym liczba dyscyplin, powinno racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się, a nie polegać na mechanicznym przyporządkowaniu kierunku do każdej dyscypliny, która jest adekwatna, choćby tylko w minimalnym stopniu, do jakiegokolwiek, nawet pojedynczego efektu uczenia się określonego dla kierunku studiów.

Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Koncepcja kształcenia powinna opierać się na potencjale naukowym, lub badawczo-rozwojowym uczelni (odpowiednio do profilu kształcenia - ogólnoakademickiego, albo praktycznego) związanym z dziedzinami nauki i dyscyplinami naukowymi lub dziedzinami sztuki i dyscyplinami artystycznymi. Przyporządkowywanie kierunku do dużej liczby dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia. W szczególności, nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, które są adekwatne do zajęć wskazanych w § 3 i w § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), t.j. zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, z wychowania fizycznego oraz z języka obcego. Zajęcia te mają bowiem charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.

Dopuszczalne jest przyporządkowanie kierunku do dwóch lub więcej dyscyplin, z których jedną należy wskazać jako dyscyplinę wiodącą. Jedynym ograniczeniem liczby dyscyplin jest wzgląd na zachowanie spójności w zakresie kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się.

O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, kierunek studiów może być przyporządkowany tylko do jednej dyscypliny wiodącej.

Obowiązek wskazania dyscypliny wiodącej jest dopełniony także w wypadku przyporządkowania kierunku tylko do jednej dyscypliny.

Nie istnieje obowiązek przyporządkowania kierunku do więcej, niż jednej dyscypliny.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), kształcenie prowadzi się w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych lub dziedzinie sztuki i dyscyplinach artystycznych. Treść normy dopełnia art. 53 w myśl którego uczelnia przyporządkowuje kierunek do co najmniej 1 dyscypliny (ust. 1 in fine), zaś w przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny, wskazuje dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się (ust. 2).

Ustawa nie obejmuje żadnego innego przepisu dotyczącego przyporządkowania kierunku do dyscypliny (dyscyplin), w szczególności brakuje rozwinięcia normy pozwalającego na przyjęcie, w jaki sposób należy ustalać przyporządkowanie kierunku do dyscyplin innych, niż wiodąca.

Stanowiska zajmowane w literaturze, dotyczące rozumienia wymienionych przepisów, są niewystarczające. Poniesiono np., iż „kierunek studiów, prowadzonych zarówno w uczelni akademickiej, jak i zawodowej, przyporządkowuje się do co najmniej jednej dyscypliny, co umożliwia tworzenie kierunków studiów korzystających z zasobów różnych dyscyplin. W przypadku kierunków studiów, którym przypisano więcej niż jedną dyscyplinę, zgodnie z ust. 2 omawianego przepisu należy określić dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana przez studentów ponad połowa zakładanych efektów uczenia się. W przypadku studiów interdyscyplinarnych uczelnia powinna przyporządkować poszczególne efekty uczenia się określone w programie studiów do dyscyplin, do których przyporządkowany jest kierunek studiów. W przeciwnym razie nie będzie możliwa weryfikacja, czy w dyscyplinie wiodącej student uzyskuje ponad połowę efektów uczenia się, zgodnie z ust. 2 komentowanego artykułu. Ustawodawca nie zdefiniował efektów uczenia się typowych dla poszczególnych dyscyplin (…), co sprawia, że weryfikacja ich zgodności z dyscypliną będzie trudna, zważywszy, że nierzadko część uzyskiwanych w trakcie studiów efektów uczenia się może być właściwa pod względem merytorycznym dla kilku dyscyplin” (M. Dokowicz [w:] J. Woźnicki (red.), „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz” wyd. Wolters Kluwer Polska 2019, t. do art. 53). W tym i podobnych wypowiedziach nauki prawa, poza ewentualnym skonstatowaniem trudności interpretacyjnych, brakuje podjęcia próby ustalenia, w jaki sposób należy ustalać przyporządkowanie kierunku do dyscyplin innych, niż wiodąca. Wykładnia literalna art. 53 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) pozwala jedynie na ustalenie bez żadnej wątpliwości, że:

o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, kierunek studiów może być przyporządkowany tylko do jednej dyscypliny wiodącej (zgodnie z zasadą domniemania racjonalności ustawodawcy należy przyjąć, iż celowo użył on liczby pojedynczej, w odniesieniu do instytucji dyscypliny wiodącej); obowiązek wskazania dyscypliny wiodącej jest dopełniony w wypadku przyporządkowania kierunku tylko do jednej dyscypliny; nie istnieje obowiązek przyporządkowania kierunku do więcej, niż jednej dyscypliny; dopuszczalne jest przyporządkowanie kierunku do jednej dyscypliny wiodącej i jednej, kolejnej dyscypliny, lub do więcej niż jednej kolejnej dyscypliny.

Na rozstrzygnięcie powołanej wątpliwości nie pozwala także analiza przepisów aktów wykonawczych do ustawy. Zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz861 ze zm.), program studiów dla kierunku przyporządkowanego do więcej niż jednej dyscypliny określa dla każdej z tych dyscyplin procentowy udział liczby punktów ECTS, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej. Przepis ten generuje jedynie kolejną wątpliwość interpretacyjną, gdyż prawodawca nie wskazał, w odniesieniu do jakiej wartości należy obliczać procentowy udział liczby punktów ECTS.

W tym samym rozporządzeniu wskazano również, że: w programie studiów określa się liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszą niż 5 punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne (§ 3 ust. 1 pkt 7);

w programie studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzonych w formie studiów stacjonarnych określa się również zajęcia z wychowania fizycznego w wymiarze nie mniejszym niż 60 godzin; zajęciom z wychowania fizycznego nie przypisuje się punktów ECTS (§ 3 ust. 2);

określone w programie studiów efekty uczenia się uwzględniają efekty w zakresie znajomości języka obcego (§ 4 ust. 1).

W świetle powołanych przepisów powstaje następna wątpliwość interpretacyjna, czy nałożenie normatywnego obowiązku uwzględnienia w programie studiów w/w zajęć, których efekty uczenia się najczęściej nie są związane z dyscypliną wiodącą dla kierunku, pociąga za sobą obowiązek przyporządkowania kierunku także do tych dyscyplin, które są adekwatne dla tych zajęć, czyli wskazanych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 1818) dyscyplin takich, jak: językoznawstwo (dziedzina nauk humanistycznych), nauki o kulturze fizycznej (dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu), itd.

Pobieżna analiza treści powołanych wyżej przepisów mogłaby wskazywać, iż prawo powszechnie obowiązujące nie determinuje w żaden sposób, jak ustalać przyporządkowanie kierunku do dyscyplin innych, niż wiodąca. Nie byłaby to jednak konkluzja prawidłowa. Należy wziąć pod uwagę wnioski wynikające z wykładni systemowej. W świetle norm dotyczących kształcenia na kierunku studiów, powinno ono opierać się na założeniach zachowujących m.in. koherencję pomiędzy koncepcją kształcenia, efektami uczenia się określonymi dla kierunku, programem studiów na kierunku, prowadzoną działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów, itp. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin powinno zatem racjonalnie nawiązywać do najważniejszych założeń, na których oparte jest kształcenie na kierunku studiów, te zaś wyraża przede wszystkim koncepcja kształcenia i efekty uczenia się wynikające z tej koncepcji. Tezę tę potwierdza treść przepisu

§ 9 pkt 1 lit. b tiret trzecie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), zgodnie z którym wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera koncepcję kształcenia, w tym przyporządkowanie kierunku do dyscypliny lub dyscyplin, do których odnoszą się efekty uczenia się, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej. Cytowany przepis expressis verbis określa zatem instytucję przyporządkowania kierunku do dyscypliny, jako integralny element koncepcji kształcenia, obok wskazania związku studiów ze strategią uczelni oraz wskazania potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia studiów oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, w tym liczba dyscyplin, powinno zatem racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się, a nie polegać na mechanicznym przyporządkowaniu kierunku do każdej dyscypliny, która jest adekwatna, choćby tylko w minimalnym stopniu, do jakiegokolwiek, nawet pojedynczego efektu uczenia się określonego dla kierunku studiów.

Normy ustawy i rozporządzenia znajdują w tym zakresie prawidłowe rozwinięcie w przepisach Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zgodnie z treścią standardów jakości kształcenia, ujętych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, zatytułowanym Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej, w przypadku profilu ogólnoakademickiego:

koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy (standard jakości kształcenia 1.1);

efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu (standard jakości kształcenia 1.2).

W przypadku profilu praktycznego:

koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy (standard jakości kształcenia 1.1);

efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu (standard jakości kształcenia 1.2).

Przepisy Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej podkreślają istnienie ścisłego iunctim pomiędzy koncepcją kształcenia, a przyporządkowaniem kierunku do dyscypliny. Nie znajduje zatem uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, która nie stanowi bazy dla budowy tej koncepcji. Co za tym idzie, nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, która odnosi się wprawdzie do pewnych elementów programu studiów i pojedynczych elementów efektów uczenia się, ale są to elementy subsydiarne wobec kluczowych aspektów koncepcji kształcenia i programu studiów. Przykładowo, jeżeli zgodnie z koncepcją kształcenia, absolwent studiów ma być ekonomistą i nie ma posiadać poszerzonych kwalifikacji w zakresie prawa, to nie jest uzasadnione przyporządkowanie kierunku studiów do dyscypliny nauki prawne tylko z tego powodu, iż w efektach uczenia się i w programie studiów obecną są pojedyncze elementy związane z wiedzą prawniczą (pojedyncze/nieliczne efekty, pojedyncze/nieliczne zajęcia, jak np. Propedeutyka prawa, Prawo dla ekonomistów, Encyklopedia prawa, itp.).

Na tej samej zasadzie, nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do jednej z dyscyplin, która jest adekwatna do zajęć wskazanych w § 3 i w § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), t.j. zajęć z: dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, wychowania fizycznego, języka obcego. Zajęcia te mają bowiem charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.

Reasumując, przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Prowadzi to do wniosku o charakterze praktycznym, iż biorąc pod uwagę wszelkie determinanty prowadzenia przez uczelnie działalności naukowo – badawczej i dydaktycznej, przyporządkowanie kierunku do dyscyplin najczęściej powinno sprowadzać się do wskazania bardzo ograniczonej liczby, kluczowych dla koncepcji kształcenia na kierunku studiów, dyscyplin. W przypadku wielu kierunków studiów, zwłaszcza realizowanych według utrwalonych, tradycyjnych koncepcji, całkowicie wystarczające może okazać się przyporządkowanie kierunku tylko do jednej dyscypliny, bądź dwóch - trzech dyscyplin maksymalnie. Przyporządkowywanie kierunku do dużej liczby dyscyplin także może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia - jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia.

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  9.

1. Wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera:

(…)

5) opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia;

**Stanowisko interpretacyjne nr 11/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2022 r.**

Nie jest możliwa realizacja całego standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w załącznikach nr 1 i nr 3 do rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 890), t.j. obejmującego pełne przygotowanie merytoryczne i pedagogiczne (tj. psychologiczno-pedagogiczne i dydaktyczne) wyłącznie na studiach pierwszego albo wyłącznie na studiach drugiego stopnia. Możliwe jest natomiast na studiach pierwszego stopnia albo na studiach drugiego stopnia realizacja określonej części standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, np. obejmującej pełne przygotowanie pedagogiczne.

Do przewidzianych programem studiów zajęć realizujących standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przypisuje się szczegółowe efekty uczenia się określone w tym standardzie, uwzględniające jednak przyjętą przez Uczelnię koncepcję kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Uczelnia prowadząca kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela na studiach pierwszego stopnia powinna informować kandydatów i studentów w sposób nie budzący wątpliwości, że uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela wymaga realizacji całego standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, t.j. zarówno tej części standardu, która jest realizowana na studiach pierwszego stopnia, jak i tej części standardu, która realizowana jest na studiach drugiego stopnia.

Uczelnia kwalifikująca kandydatów na studia drugiego stopnia, albo kwalifikująca studentów studiów drugiego stopnia na specjalność przygotowującą do wykonywania zawodu nauczyciela powinna dokonać oceny osiągnięcia przez kandydata/studenta efektów uczenia się i wynikających z nich treści programowych z punktu widzenia wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela dla wszystkich grup zajęć oraz z podstawą programową przedmiotu nauczania lub z podstawą programową kształcenia w zawodzie, lub z treściami prowadzonych zajęć.

W ramach minimalnej liczby godzin zajęć zorganizowanych i punktów ECTS określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie mogą być realizowane inne efekty uczenia się i treści programowe, niż te które przypisane są w standardzie do tych zajęć.

Wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1289) oraz w rozporządzeniu Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 3 września 2021 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych i placówek artystycznych (Dz.U. 2021, poz. 1665) odnoszą się tylko do nauczycieli, t.j. dotyczą wyłącznie osób, które nabyły kwalifikacje określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 890), a nie regulują kwestii związanych z kształceniem na studiach.

Uzasadnienie

I. Zgodnie z rozdz. 1. ust. 1.3 pkt 1 załącznika nr 1 „Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela” do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 890), kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela jest prowadzone na studiach: na kierunku, poziomie i profilu, których program określa efekty uczenia się, o których mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 534 i 1287), z uwzględnieniem uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w tej ustawie, charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy i efektów uczenia się określonych w standardzie. W myśl ust. 1.4 zd. 1 tego samego załącznika, studia, o których mowa w ust. 1.3 pkt 1, są prowadzone jako studia pierwszego stopnia i studia drugiego stopnia lub jako jednolite studia magisterskie, na kierunku, którego program studiów określa efekty uczenia się obejmujące wiedzę i umiejętności odpowiadające wszystkim wymaganiom odpowiednio podstawy programowej przedmiotu nauczania lub podstawy programowej kształcenia w zawodzie lub treściom prowadzonych zajęć.

Z kolei zgodnie z ust. 1.9 cytowanego załącznika, liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów nie może być mniejsza niż, w przypadku studiów:

1) pierwszego stopnia – 180;

2) drugiego stopnia – 90;

3) jednolitych magisterskich – 300, a w przypadku studiów trwających dłużej niż 10 semestrów – 360.

Zgodnie z rozdz. 3 załącznika nr 1 zredagowanym jako tabela „MINIMALNA LICZBA GODZIN ZAJĘĆ ZORGANIZOWANYCH I PUNKTÓW ECTS”, łączna liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć ujętych w tej tabeli wynosi 72, zatem jest mniejsza od każdej liczby punktów ECTS wskazanej w przepisie ust. 1.9. Okoliczność ta może prowadzić do powstania sugestii, iż cały standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela może być zrealizowany tylko na studiach pierwszego stopnia, albo tylko na studiach drugiego stopnia, ponieważ powołane przepisy nie stwierdzają *expressis verbis*, iż osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się określonych w standardzie nie jest możliwe wyłącznie w ramach studiów pierwszego stopnia, albo wyłącznie w ramach studiów drugiego stopnia, adresat przepisu może powziąć wątpliwość, czy wymienione sytuacje są prawnie dopuszczalne.

Wątpliwość tę może pogłębić treść załącznika nr 3 do rozporządzenia pn. „Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela pedagoga specjalnego, nauczyciela logopedy i nauczyciela prowadzącego zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka”. Zgodnie z rozdz. 1 ust. 1.1, standard ma zastosowanie do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela pedagoga specjalnego, nauczyciela logopedy i nauczyciela prowadzącego zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka:

1) w zakresie:

a) edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością słuchową (surdopedagogiki),

b) edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością wzrokową (tyflopedagogiki),

c) edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością intelektualną,

d) pedagogiki leczniczo-terapeutycznej,

e) edukacji i terapii osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu,

f) edukacji włączającej,

2) w zakresie:

a) pedagogiki resocjalizacyjnej,

b) logopedii,

c) pedagogiki korekcyjnej (terapii pedagogicznej),

d) wczesnego wspomagania rozwoju dziecka

– zwanego dalej „zawodem nauczyciela”.

Dalej, cytowany załącznik nr 3 stanowi na mocy ust. 1.10., iż liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów nie może być mniejsza niż, w przypadku studiów:

1) pierwszego stopnia – 180;

2) drugiego stopnia – 90.

W myśl ust. 1.2 załącznika nr 3, kształcenie w zakresie, o którym mowa w ust. 1.1 pkt 1, jest prowadzone na jednolitych studiach magisterskich na kierunku pedagogika specjalna. Kształcenie w zakresie, o którym mowa w ust. 1.1 pkt 2, może być prowadzone na jednolitych studiach magisterskich na kierunku pedagogika specjalna lub studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku innym niż pedagogika specjalna.

Natomiast zgodnie z rozdz. 3 załącznika nr 3 zredagowanym jako tabela MINIMALNA LICZBA GODZIN ZAJĘĆ ZORGANIZOWANYCH I PUNKTÓW ECTS, liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć w ramach studiów wynosi 300. Wątpliwości adresata może zatem wzbudzić pozorna rozbieżność pomiędzy liczbą punktów ECTS wskazaną w ust. 1.10. załącznika nr 3, a liczbą punktów ECTS wynikającą z tabeli. W obu wypadkach prawodawca zastosował określenia dotyczące wymagań minimalnych.

Wątpliwości powyższe można usunąć odwołując się do zasad wykładni prawa, zarówno językowej, jak i pozajęzykowej.

Zgodnie z ugruntowanymi w prawoznawstwie ogólnym poglądami, w pierwszej kolejności należy sięgnąć do argumentów z wykładni językowej i wskazać, że prawodawca użył zarówno w ust. 1.4 załącznika nr 1 jak i w ust. 1.2. załącznika nr 3, spójnika „i” („…studiach pierwszego i drugiego stopnia…”), który w prawoznawstwie przyjęto jako oznaczenie koniunkcji. Respektując postulat domniemania racjonalności prawodawcy wypada wnioskować, iż celowo posłużył się on oznaczeniem koniunkcji, a nie alternatywy (wyrażanej przez spójnik „lub” w przypadku alternatywy łącznej, przez spójnik „albo” w przypadku alternatywy rozłącznej). Zatem świadomie nie zredagował przepisu np. w sposób, jak następuje: „….studiach pierwszego lub drugiego stopnia…”. Istniejąca redakcja przepisu świadczy o celowym stworzeniu koniunkcji, a nie alternatywy, w odniesieniu do konfiguracji studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela.

Argument z wykładni językowej jest spójny z argumentem z wykładni celowościowej, zaczerpniętym z wypowiedzi prawodawcy. Na stronie www Rządowego Centrum Legislacji (https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12321600) dostępny jest dokument zatytułowany RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. W odpowiedzi na pytanie strony społecznej dotyczące rozumienia przepisu załącznika nr 1 część I („Sposób organizacji kształcenia”) rozdz. 1 („Wymagania ogólne”) ust. 1.4 do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego stwierdził, co następuje (str. 4): „Standard kształcenia (…) określa reguły i wymagania m.in. w zakresie kształcenia dotyczące sposobu organizacji kształcenia. Zatem w projekcie, określając organizację kształcenia, wskazano, że kształcenie odbywa się w toku studiów pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich. Nie jest możliwe przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela jedynie w toku studiów pierwszego stopnia. Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zakłada, że odbycie studiów pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, a także studiów podyplomowych, przygotowuje do wykonywania zawodu nauczyciela danego przedmiotu lub rodzaju zajęć w każdym typie szkoły i na każdym etapie edukacyjnym. Uczelnia w nauczanych treściach uwzględnia wymagania ogólne dla danego przedmiotu w każdym typie szkoły i na każdym etapie edukacyjnym. Natomiast określenie wymagań kwalifikacyjnych wobec nauczycieli jest dokonywane w przepisach wydawanych przez Ministra Edukacji Narodowej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967, z późn. zm.).”

W dalszej części tego dokumentu prawodawca stwierdził ponadto: „Kształcenie na studiach przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela obejmuje przygotowanie merytoryczne i przygotowanie pedagogiczne. Kształcenie to odbywa się na studiach pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiach magisterskich (ust. 1.4). Projekt nie rozstrzyga, jakie grupy zajęć i w jakim zakresie mają być realizowane w ramach danego poziomu studiów. Decyzję w tej sprawie podejmuje uczelnia” (str. 5), a także: „Przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela w wymienianych w uwadze zakresach (zarówno szkoły podstawowej, jak i ponadpodstawowej) odbywa się w toku studiów pierwszego i drugiego stopnia. W przypadku zakresów kształcenia, których prowadzenie dopuszcza się na studiach pierwszego i drugiego stopnia na innym kierunku niż pedagogika specjalna, uczelnia podejmuje decyzję co do rozłożenia realizacji efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia” (str. 130 – 131).

Odnośnie relacji między przepisami ust. 1.10 i rozdz. 3 załącznika nr 3 dotyczącymi liczby punktów ECTS, to ponownie respektując postulat domniemania racjonalności prawodawcy – biorąc pod uwagę argumenty przytoczone powyżej - należy stwierdzić, iż prawodawca celowo stworzył adresatowi normy możliwość realizacji części standardu kształcenia na studiach pierwszego stopnia którym przypisano 180 pkt ECTS, nie uchyla to jednak normy wynikającej z rozdz. 3 (tabeli) co oznacza, iż dla realizacji standardu uregulowanego w załączniku nr 3 konieczna jest kontynuacja przez studenta kształcenia na studiach drugiego stopnia, którym przypisano nie mniej niż 120 pkt ECTS, tylko w ten sposób uzyska on bowiem łącznie 300 pkt ECTS, o których mowa w rozdz. 3 załącznika nr 3 (tabeli). Odpowiednio, jeżeli studiom drugiego

W dalszej części tego dokumentu prawodawca stwierdził ponadto: „Kształcenie na studiach przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela obejmuje przygotowanie merytoryczne i przygotowanie pedagogiczne. Kształcenie to odbywa się na studiach pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiach magisterskich (ust. 1.4). Projekt nie rozstrzyga, jakie grupy zajęć i w jakim zakresie mają być realizowane w ramach danego poziomu studiów. Decyzję w tej sprawie podejmuje uczelnia” (str. 5), a także: „Przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela w wymienianych w uwadze zakresach (zarówno szkoły podstawowej, jak i ponadpodstawowej) odbywa się w toku studiów pierwszego i drugiego stopnia. W przypadku zakresów kształcenia, których prowadzenie dopuszcza się na studiach pierwszego i drugiego stopnia na innym kierunku niż pedagogika specjalna, uczelnia podejmuje decyzję co do rozłożenia realizacji efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia” (str. 130 – 131).

Odnośnie relacji między przepisami ust. 1.10 i rozdz. 3 załącznika nr 3 dotyczącymi liczby punktów ECTS, to ponownie respektując postulat domniemania racjonalności prawodawcy – biorąc pod uwagę argumenty przytoczone powyżej - należy stwierdzić, iż prawodawca celowo stworzył adresatowi normy możliwość realizacji części standardu kształcenia na studiach pierwszego stopnia którym przypisano 180 pkt ECTS, nie uchyla to jednak normy wynikającej z rozdz. 3 (tabeli) co oznacza, iż dla realizacji standardu uregulowanego w załączniku nr 3 konieczna jest kontynuacja przez studenta kształcenia na studiach drugiego stopnia, którym przypisano nie mniej niż 120 pkt ECTS, tylko w ten sposób uzyska on bowiem łącznie 300 pkt ECTS, o których mowa w rozdz. 3 załącznika nr 3 (tabeli). Odpowiednio, jeżeli studiom drugiego stopnia przypisano 90 pkt ECTS, to dla realizacji standardu uregulowanego w załączniku nr 3 konieczne jest uprzednie kształcenie na studiach pierwszego stopnia, którym przypisano nie mniej niż 210 pkt ECTS, tylko w ten sposób uzyska on bowiem łącznie 300 pkt ECTS, o których mowa w rozdz. 3 załącznika nr 3. Teza ta znajduje oparcie w wykładni celowościowej, prawodawca stwierdził bowiem, co następuje: „Projekt określa jedynie minimalną liczbę godzin zajęć zorganizowanych i punktów ECTS. Uczelnie mogą zatem zwiększyć liczbę godzin przeznaczoną na realizację poszczególnych grup zajęć” (RAPORT, op.cit., str. 130 – 131).

Argumenty te prowadzą jednoznacznie do wniosku, iż nie jest możliwa realizacja całego standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, obejmującego pełne przygotowanie merytoryczne i pedagogiczne (tj. psychologiczno-pedagogiczne i dydaktyczne) wyłącznie na studiach pierwszego albo wyłącznie na studiach drugiego stopnia. Możliwe jest natomiast na studiach pierwszego albo na studiach drugiego stopnia realizowanie części standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, np. obejmującej pełne przygotowanie pedagogiczne.

Studia, przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela, o których mowa w rozdz. 1. ust. 1.3 pkt 1 załącznika nr 1 „Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela” są prowadzone jako studia pierwszego i drugiego stopnia lub jako jednolite studia magisterskie na kierunku, którego program studiów określa efekty uczenia się obejmujące wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne odpowiadające wszystkim wymaganiom odpowiednio podstawy programowej przedmiotu nauczania lub podstawy programowej kształcenia w zawodzie lub treściom prowadzonych zajęć. Podobnie, studia przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w rozdz. 1 ust. 1.1 pkt 2 załącznika nr 3 „Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela pedagoga specjalnego, nauczyciela logopedy i nauczyciela prowadzącego zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka”, to zgodnie z ust. 1.2. załącznika nr 3, jeśli nie są prowadzone na kierunku pedagogika specjalna, to są prowadzone na studiach pierwszego i drugiego stopnia na innym kierunku.

Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określa grupy zajęć, w ramach których osiąga się szczegółowe efekty uczenia się. W załączniku nr 1 Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, zdefiniowano szczegółowe efekty uczenia się wyłącznie w odniesieniu do przygotowania psychologiczno-pedagogicznego (grupa zajęć B) i dydaktycznego (grupa zajęć C, D i ewentualnie E). Efekty uczenia się w zakresie przygotowania merytorycznego (grupa A) jako specyficzne dla kierunku studiów, w ramach którego odbywa się kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela określa w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia sama uczelnia, a ich osiągnięcie potwierdza uzyskanie tytułu zawodowego magistra. Osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się dla grupy A, B, C, D i ewentualnie E oznacza uzyskanie pełnego przygotowania i tym samym uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu. Z kolei kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w załączniku nr 3 Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela pedagoga specjalnego, nauczyciela logopedy i nauczyciela prowadzącego zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, realizowane na innym kierunku niż pedagogika specjalna obejmuje: przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne (grupa zajęć B) i przygotowanie w poszczególnych zakresach pedagogiki specjalnej (grupy zajęć E.R., E.L., E.WW.), dla których w załączniku nr 3 określono szczegółowe efekty uczenia się oraz przygotowanie kierunkowe, dla którego efekty uczenia się określa sama uczelnia w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia. Osiągnięcie wszystkich tych efektów uczenia się, potwierdzone uzyskaniem tytułu zawodowego magistra oznacza uzyskanie pełnego przygotowania i tym samym uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela wspomagającego.

Możliwa jest natomiast realizacja tylko na studiach pierwszego stopnia lub tylko na studiach drugiego stopnia części standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela czyli realizacja tych grup zajęć, dla których standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określa szczegółowe efekty uczenia się. W przypadku kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela regulowanego złącznikiem nr 1, są to grupy zajęć: B - przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne, C - przygotowanie w zakresie podstaw dydaktyki i emisji głosu, D i E - przygotowanie dydaktyczne do nauczania przedmiotu. W przypadku przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela, regulowanego załącznikiem nr 3 są to natomiast grupy zajęć: B – przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne i E.R., E.L., E.WW. - przygotowanie w poszczególnych zakresach pedagogiki specjalnej (tj. pedagogiki resocjalizacyjnej, logopedii, wczesnego wspomagania rozwoju dziecka). Usytuowanie tych zajęć w programie studiów pierwszego lub drugiego stopnia, szczególnie dla grupy zajęć D i E uwzględniać musi jednak rozwój merytorycznych kompetencji do nauczania przedmiotu umożliwiający osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych na właściwych etapach edukacyjnych.

II. Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określa szczegółowe efekty uczenia się, ujęte w kategoriach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, w zakresie: przygotowania merytorycznego i pedagogicznego (tj. psychologiczno-pedagogicznego i dydaktycznego). Szczegółowe efekty uczenia się należy przypisać do zajęć realizujących standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Sposób ich sformułowania winien wynikać z przyjętej przez uczelnię koncepcji tego kształcenia. Jeśli np. zakłada ona odrębne przygotowanie do nauczania w szkole podstawowej i w szkole ponadpodstawowej, to szczegółowe efekty uczenia się przypisane do zajęć z psychologii, pedagogiki, dydaktyki przedmiotu nauczania i praktyk zawodowych powinny - tam, gdzie to jest merytorycznie zasadne - uwzględniać specyfikę kształcenia na danym etapie edukacyjnym. Do przewidzianych programem studiów zajęć realizujących standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przypisuje się zatem szczegółowe efekty uczenia się określone w tym standardzie, uwzględniające jednak przyjętą przez Uczelnię koncepcję kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Teza ta znajduje oparcie w wykładni celowościowej, prawodawca stwierdził bowiem, co następuje: „Kształcenie na studiach przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela obejmuje przygotowanie merytoryczne i przygotowanie pedagogiczne. Kształcenie to odbywa się na studiach pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiach magisterskich (ust. 1.4). Projekt nie rozstrzyga, jakie grupy zajęć i w jakim zakresie mają być realizowane w ramach danego poziomu studiów. Decyzję w tej sprawie podejmuje uczelnia. Jednakże należy podkreślić, że uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela będzie miał absolwent studiów posiadający kwalifikacje określone przez Ministra Edukacji Narodowej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela” (RAPORT, op.cit., str. 130 – 131).. (str. 130 – 131). Należy nadmienić, w odniesieniu do tej ostatniej kwestii podniesionej przez prawodawcę, iż rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1289), które m.in. w § 3 ust. 2 pkt 2, przewiduje sytuacje, w których zawód nauczyciela może wykonywać absolwent studiów pierwszego stopnia, odnosi się nie tylko do przypadku nabycia kwalifikacji przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela według standardów obowiązujących obecnie, ale i do przypadków nabycia tych kwalifikacji pod rządami przepisów już nie obowiązujących.

III. Uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela uzyskują tylko te osoby, które uzyskały co najmniej 300 pkt ECTS, t.j. ukończyły studia pierwszego i drugiego stopnia, a więc posiadają tytuł zawodowy magistra oraz zrealizowały wszystkie wymagania określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Zatem jeszcze przed podjęciem decyzji o rozpoczęciu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela kandydat na studia lub student wybierający specjalność zawodową powinien znać wszystkie wymagania, jakie spełnić należy, by takie uprawnienia zawodowe uzyskać. Uczelnia prowadząca kształcenie przygotowujące do zawodu nauczyciela na studiach pierwszego stopnia winna więc w sposób czytelny, kompleksowy i łatwo dostępny informować kandydatów zarówno o konieczności, jak i o możliwościach (uwarunkowaniach) kontynuowania tego kształcenia na studiach drugiego stopnia. Powinna także wyraźnie wskazać, w jakim zakresie na studiach pierwszego stopnia zrealizowane zostaną wymagania sformułowane w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w odniesieniu do wszystkich grup zajęć.

IV. Pełne przygotowanie i tym samym uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela uzyskują osoby, które ukończyły studia pierwszego i drugiego stopnia, a więc posiadają tytuł zawodowy magistra oraz zrealizowały wszystkie wymagania określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Na uczelni, która prowadzi studia drugiego stopnia ciąży więc obowiązek potwierdzenia, że jej absolwent w toku studiów pierwszego i drugiego stopnia, niezależnie od tego w jakiej uczelni ukończył studia pierwszego stopnia, zrealizował wszystkie wymagania określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. W procesie kwalifikacji na studia drugiego stopnia lub na specjalność przygotowującą do wykonywania zawodu nauczyciela uczelnia winna zdiagnozować różnice programowe i jeśli nie są one możliwe do wyrównania w czasie przeznaczonym na studia, odmówić przyjęcia na studia lub kwalifikacji na specjalność przygotowującą do wykonywania zawodu nauczyciela.

V. Standard kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela określa minimalną liczbę godzin zajęć zorganizowanych i punktów ECTS dla poszczególnych grup zajęć, gwarantującą osiągnięcie sformułowanych w standardzie szczegółowych efektów uczenia się. Wyposażanie studentów w kompetencje dodatkowe, wykraczające poza katalog wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela odbywać się może w ramach dodatkowych godzin zajęć zorganizowanych i dodatkowych punktów ECTS. Włączanie dodatkowych treści programowych do zajęć, którym przypisano minimalną liczbę godzin i punktów ECTS, określoną w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie jest dopuszczalne w świetle wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

VI. Rozporządzenie Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 3 września 2021 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych i placówek artystycznych (Dz.U. 2021, poz. 1665), stanowi na mocy § 3 ust. 1, iż przygotowanie pedagogiczne do prowadzenia zajęć edukacyjnych artystycznych w szkole artystycznej lub placówce artystycznej, z wyjątkiem nauczycieli, o których mowa w § 5 ust. 5 i ust. 7 pkt 2, § 6 ust. 2, § 8 ust. 3 i § 9, posiada nauczyciel, który zgodnie z przepisami w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nabył wiedzę i umiejętności ze wskazanego w rozporządzeniu zakresu. Jak wynika z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 3 września 2021 r., posługując się kategorią „nauczyciela” prawodawca wskazuje na osobę, która nabyła kwalifikacje określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 890).

* **Osoba prowadząca zajęcia**

**Stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.**

Przekazanie wiedzy adekwatnej zarówno do stopnia zawansowanego, jak i do zakresu pogłębionego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 226), wymaga adekwatnych kompetencji, które uzyskiwane są – najczęściej – w drodze osiągania kolejnych etapów rozwoju naukowego nauczyciela akademickiego. W przypadku kształcenia na profilu praktycznym, w szerszym zakresie niż w przypadku profilu ogólnoakademickiego, adekwatne kompetencje mogą być uzyskane w drodze gromadzenia doświadczenia zawodowego poza uczelnią.

Dla ustalenia koherencji pomiędzy treściami i efektami uczenia się przypisanymi do zajęć nie wystarczy stwierdzenie ogólnej koherencji pomiędzy dorobkiem naukowym osoby prowadzącej zajęcia, a dyscypliną, do której odnoszą się te treści i efekty.

Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się, odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej o cały dorobek tej dyscypliny, powinno być powierzone osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Kompetencje takie nabywane są najczęściej wraz z osiąganiem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej.

Okoliczność, iż dana osoba posiada od niedawna stopień naukowy doktora i pozostaje na wczesnym etapie rozwoju naukowego, może stać na przeszkodzie przyjęciu, że osoba ta nabyła już kompetencje do prowadzenia zajęć prezentujących zaawansowaną wiedzę dotyczącą generalnego stanu teorii i metod badawczych w danej dyscyplinie, lub subdyscyplinie naukowej.

Sprzeczne z wiedzą i doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż doświadczenie zawodowe uzyskane przez osobę nie posiadającą stopnia, lub tytułu naukowego i nie wykazującą stałej aktywności naukowej, jest – z zasady – równorzędne kompetencjom niezbędnym do prowadzenia zajęć odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy naukowej.

Uzasadnienie

I. Zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, uczelnia dysponuje swobodą w zakresie powierzania prowadzenia poszczególnych zajęć, wybranym osobom. Swoboda ta nie jest jednak równoznaczna z dowolnością działania i uczelnia może korzystać z tej swobody tylko w granicach wyznaczonych prawem.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85), „zajęcia są prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w danej uczelni posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie”. W myśl ust. 2 tego samego artykułu, w ramach programu studiów o profilu praktycznym – co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy, zaś w ramach programu studiów o profilu ogólnoakademickim - co najmniej 75% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Należy zważyć, iż kolejność wyliczenia kategorii, podmiotów czy też przesłanek w obrębie całego tekstu prawnego, tudzież w obrębie jednostki redakcyjnej tekstu prawnego, ma znacznie w zakresie wykładni prawa. Kolejność ta wskazuje – w zależności od zakresu normowania – na tworzoną przez prawodawcę hierarchię, na oczekiwaną przez prawodawcę kolejność działań, itd. Jak podniesiono w nauce, „przepis ust. 2 ma spowodować racjonalne zatrudnienie nauczycieli akademickich i jednocześnie podnieść poziom kształcenia, określając, w związku z ust. 1, kto w ogóle może prowadzić zajęcia w uczelni. Ustawową zasadą jest, że zajęcia prowadzą nauczyciele akademiccy zatrudnieni w danej uczelni.” (J. Zieliński [w:] H. Izdebski Hubert, J. Zieliński, „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz”, Wyd. Wolters Kluer el. 2019, art. 73 t. 2).

Z przepisów ustawy wynika zatem, iż uczelnia powinna dążyć do realizacji dyspozycji art. 73 ust. 1 poprzez powierzanie prowadzenia zajęć osobom o odpowiednich kompetencjach. Teza ta koresponduje z wymogami określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 226). Stanowi ona, iż w zakresie kategorii wiedzy, beneficjent uczenia się zna i rozumie, w przypadku poziomu 6 w zaawansowanym stopniu - fakty, teorie, metody oraz złożone zależności między nimi różnorodne, złożone uwarunkowania prowadzonej działalności, zaś w przypadku poziomu 7- w pogłębiony sposób wybrane fakty, teorie, metody oraz złożone zależności między nimi, także w powiązaniu z innymi dziedzinami różnorodne, złożone uwarunkowania i aksjologiczny kontekst prowadzonej działalności (ZAŁĄCZNIK UNIWERSALNE CHARAKTERYSTYKI POZIOMÓW W PRK). Przekazanie wiedzy adekwatnej zarówno do stopnia zawansowanego, jak i do zakresu pogłębionego, wymaga kompetencji, które uzyskiwane są – przede wszystkim, najczęściej – w drodze osiągania kolejnych etapów rozwoju naukowego nauczyciela akademickiego.

II. Z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynika następnie, iż ustalanie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do której przyporządkowano kierunek. Ten ostatni model realizowany był w minionym stanie prawnym, obejmującym instytucję minimum kadrowego. Instytucja ta została derogowana z porządku prawnego, jednak równocześnie prawnemu wzmocnieniu uległo znaczenie ustalenia adekwatności kompetencji i doświadczenia osób prowadzących, w odniesieniu do poszczególnych zajęć (tzw. obsady zajęć). Doniosłość tej kwestii podkreśla prawodawca w przepisie § 9 ust. 1 pkt 6 lit. a tiret pierwsze rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), który stanowi, iż wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera opis warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, w tym wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć, obejmujący w przypadku nauczyciela akademickiego - informacje o kompetencjach, w tym o dorobku dydaktycznym, naukowym lub artystycznym wraz z wykazem publikacji lub opis doświadczenia zawodowego w zakresie programu studiów, a w przypadku innej osoby - informacje potwierdzające posiadanie kompetencji i doświadczenia pozwalających na prawidłową realizację zajęć.

Kwestię kompetencji i doświadczenia należy zatem rozpatrywać w odniesieniu do treści i efektów uczenia się, przypisanych do poszczególnych zajęć. Treści i efekty mogą odnosić się albo do przekazywania studentowi wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny, albo do aplikacji tej wiedzy w konkretnych przypadkach (w zakresie badań lub zastosowań praktycznych). W tej pierwszej sytuacji, treści i efekty uczenia się przypisane są najczęściej do form określanych jako wykład, konwersatorium, albo podobnie, zaś w tej drugiej sytuacji do form określanych jako ćwiczenia, laboratoria, warsztaty, itp. Uczelnia dysponuje swobodą w zakresie doboru form i nazw kategorii zajęć, zatem to nie użyta przez uczelnię nazwa kategorii zajęć przesądza o charakterze zajęć, ale ich istota, czyli rodzaj treści i efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się, odnoszące się do przekazywania studentowi wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny, powinno być powierzone osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, nabywaną najczęściej wraz z osiąganiem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej.

Posiadane doświadczenie zawodowe niewątpliwie może być podstawą powierzenia osobie nie posiadającej stopnia, lub tytułu naukowego, prowadzenia zajęć obejmujących praktyczne zastosowania zaawansowanej wiedzy naukowej (jak ćwiczenia, czy laboratoria) jednak doświadczenie zawodowe nie zastępuje nabywania wiedzy w sposób uporządkowany, właściwy dla procesu osiągania kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego oraz poszerzania tej wiedzy w ramach procesu stałej aktualizacji kompetencji, w szczególności poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. Legitymowanie się taką wiedzą jest zaś niezbędne do prowadzenia zajęć, których treści i efekty odwołując się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny.

W przypadku osób, które nie posiadają stopnia lub tytułu naukowego, stan ich doświadczenia zawodowego i/lub osiągnięć naukowych częstokroć nie pozwala na przyjęcie, iż w/w osoba posiada uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, adekwatną do treści w/w zajęć i przypisanych do nich efektów uczenia się, odwołujących się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny. Innymi słowy, powierzenie prowadzenia takich zajęć (najczęściej nazywanych wykładem, niekiedy konwersatorium, lub podobnie) osobie, która nie posiada stopnia naukowego, wymagałoby wykazania, bez pozostawienia żadnych wątpliwości, iż osoba ta, mimo że nie nabyła kompetencji i doświadczenia w ramach osiągania kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego, nabyła adekwatne kompetencje i doświadczenie w inny sposób.

Reasumując, wykazanie przez Uczelnię (np. w postępowaniu o wydanie pozwolenia na utworzenie studiów), iż osoba nie posiadająca stopnia naukowego, dysponuje kompetencjami do prowadzenia zajęć odwołujących się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny, może być prawnie skuteczne, ale wymaga przedstawienia odpowiednio szczegółowych informacji.

Wnioski te pozostają aktualne zarówno w odniesieniu do kształcenia na profilu ogólnoakademickim, jak i praktycznym. Należy jednak przyjąć, szczególnie w przypadku kształcenia na profilu praktycznym, iż w przypadku poszczególnych zajęć (zwłaszcza zajęć kształtujących umiejętności praktyczne), specyfika kierunku studiów niekiedy może uzasadniać powierzenie wykładów także osobom nie posiadającym stopnia, lub tytułu naukowego, jeżeli odwołanie się do ich kompetencji jest niezbędne dla osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przyjętej koncepcji kształcenia. Przykładem takiej sytuacji jest prowadzenie kierunku studiów o charakterze innowacyjnym, w tym dotyczących nowych, rozwijających się dopiero aktywności społeczno – gospodarczych, technicznych, albo artystycznych, które nie są jeszcze przedmiotem eksploracji naukowej dostatecznie szerokiej, aby zaowocowała ona rozwojem kadry naukowej.

Analogiczne zasady oceny kompetencji i doświadczenia dotyczą osób, które posiadają stopień, lub tytuł naukowy. Dla ustalenia koherencji pomiędzy treściami i efektami przypisanymi do zajęć nie wystarczy stwierdzenie ogólnej koherencji pomiędzy dorobkiem naukowym, a dyscypliną, do której odnoszą się te treści i efekty. W świetle art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, należy stwierdzić zgodność dorobku naukowego danej osoby z treściami i efektami przypisanymi do konkretnych zajęć. Jest faktem notoryjnym powszechnie, iż w obrębie jednej dyscypliny naukowej występuje wiele specjalizacji i subdyscyplin, co powoduje, że osoba realizująca aktywność naukową w ramach jednej z nich, nie posiada wystarczających kompetencji, alby prowadzić wyspecjalizowane zajęcia, których treści i efekty oparte są na wiedzy właściwej dla innej specjalizacji, czy też subdyscypliny. Podobnie, okoliczność, iż dana osoba posiada stopień naukowy w danej dyscyplinie, nie przesądza o posiadaniu przez nią kompetencji pozwalających na prowadzenie zajęć, których istotą jest przekazanie zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny. Przykładowo, okoliczność iż dana osoba posiada od niedawna stopień naukowy doktora w dyscyplinie socjologia, będący efektem badań dotyczących wybranych problemów określonej grupy społecznej, nie uzasadnia ipse per se przyjęcia, iż osoba ta – będąca na wczesnym etapie rozwoju naukowego – posiada już wystarczające kompetencje do prowadzenia wykładu prezentującego zaawansowaną wiedzę dotyczącą generalnego stanu koncepcji, teorii i metod badawczych w socjologii.

III. Ustalenie koherencji pomiędzy kompetencjami i doświadczeniem osób prowadzących zajęcia, a treściami i efektami uczenia się przypisanymi do zajęć, jest obowiązkiem uczelni, zaś spełnienie tego obowiązku podlega weryfikacji przez Polską Komisję Akredytacyjną. Zgodnie z § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1787), kryteriami oceny programowej są m.in. poziom kompetencji i doświadczenia kadry prowadzącej kształcenie. Wprawdzie w postępowaniach prowadzonych przez Polską Komisję Akredytacyjną nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego wprost, jednak PKA wykonuje zadania publiczne i obowiązana jest przez to nawiązywać do standardów procedowania obowiązujących władze publiczne. Do standardów tych należy m.in. ustalanie prawdy materialnej w postępowaniach publicznych i kierowanie się – w tym zakresie – zasadami logiki, wiedzą i doświadczeniem życiowym. Sprzeczne z wiedzą i doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż doświadczenie zawodowe uzyskane przez osobę nie posiadającą stopnia, lub tytułu naukowego i nie wykazującą stałej aktywności naukowej, jest – z zasady – równorzędne kompetencjom niezbędnym do prowadzenia zajęć odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy naukowej, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny. Przykładowo, okoliczność iż dana osoba zajmuje stanowisko sędziego w wydziale karnym sądu okręgowego samo w sobie nie tworzy domniemania (o charakterze faktycznym), iż osoba ta posiada wiedzę naukową niezbędną do prowadzenia zajęć odwołujących się, w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy z zakresu nauk penalnych. Innymi słowy, uzasadnione jest przyjęcie, jako punktu wyjścia do dokonania ustaleń faktycznych, domniemania przeciwnego: iż osoba, która nie posiada stopnia, lub tytułu naukowego i nie wykazuje stałej aktywności naukowej, nie posiada kompetencji niezbędnych do prowadzenia zajęć odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy naukowej. Domniemanie to może jednak zostać obalone, poprzez wykazanie przez Uczelnię okoliczności uzasadniających przyjęcie tezy przeciwnej, za pomocą adekwatnych środków dowodowych.

Z uchwał Prezydium PKA:

Seminarium magisterskie zaplanowano do prowadzenia na semestrach 7, 8, 9 i 10 czyli na 3 latach studiów. To oznacza, że jeden nauczyciel akademicki będzie jednocześnie pracował podczas seminariów magisterskich ze 120 studentami – 40 na roku III, 40 na roku 4 i 40 na 5 roku studiów. Taki przydział zajęć i obciążenie godzinowe nie gwarantuje właściwego procesu dyplomowania na wnioskowanym kierunku studiów biorąc pod uwagę liczbę studentów planowanych do przyjęcia. Nie można zatem uznać obsady seminarium za wystarczającą i  zapewniającą prawidłowy proces dyplomowania.

Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), albowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Przedstawiona kadra dydaktyczna dla wnioskowanego kierunku tworzy 25 osób: 4 osoby posiadające co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego (1 osoba posiadająca tytuł naukowy profesora – pedagog, 2 osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego– pedagodzy, 1 teolog), 13 doktorów (8 pedagogów, 4 psychologów, 1 doktor nauk o kulturze fizycznej), 7 magistrów (4 psychologów, pedagog, filolog i prawnik) oraz lekarz. Zwraca uwagę niewielka liczba kadry posiadającej dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią z zakresu psychologii (4 osoby posiadające stopień naukowy doktora, 4 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra). Analiza przydziału zajęć wykazuje, że przypisanych jest im łącznie 90% zajęć przy planowanych 3 ścieżkach specjalizacyjnych. W konsekwencji dwie osoby posiadające stopień naukowy doktora w zakresie psychologii prowadzą po 11 przedmiotów(przykładowo: *wprowadzenie do psychologii biologicznej*, *psychologia emocji i motywacji*, *metody statystyczne w psychologii*, *metody badań psychologicznych*, *psychologia różnic indywidualnych*, *psychometria*, *psychologia kliniczna*, *seminarium badawcze*, *seminarium magisterskie*, *wybrane metody diagnozy w psychologii klinicznej*, *zaburzenia osobowości*). Wykłady z *psychologii pracy* oraz *psychologii zarządzania* powierzono osobie z tytułem zawodowym magistra, bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanego przedmiotu potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym. Wykłady z *wprowadzenia do diagnozy* oraz *diagnozy psychologicznej dziecka* również powierzono osobie z tytułem zawodowym magistra, bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanego przedmiotu. Przedmioty psychologiczne prowadzą też osoby spoza psychologii, na przykład *psychologię zdrowia* prowadzi doktor nauk kultury fizycznej.

* **Godziny zajęć**

**Stanowisko interpretacyjne nr 6/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 sierpnia 2020 r.**

Nie istnieje prawnie zdefiniowana minimalna liczba godzin zajęć, jaka ma być określona dla studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III szkoły podstawowej), prowadzonych w formie niestacjonarnej. Zgodnie ze standardem 1.5. zdanie drugie ZAŁĄCZNIKA Nr 2 zatytułowanego STANDARD KSZTAŁCENIA PRZYGOTOWUJĄCEGO DO WYKONYWANIA ZAWODU NAUCZYCIELA PRZEDSZKOLA I EDUKACJI WCZESNOSZKOLNEJ (KLASY I-III SZKOŁY PODSTAWOWEJ), część I. SPOSÓB ORGANIZACJI KSZTAŁCENIA, część 1. WYMAGANIA OGÓLNE do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. z 2019 r., poz. 1450 ze zm.), program studiów może określać dla studiów prowadzonych w formie niestacjonarnej mniejszą liczbę godzin zajęć, jeżeli zapewnia osiągnięcie takich samych efektów uczenia się jak na studiach prowadzonych w formie stacjonarnej. Zatem od strony prawnej, swoboda Uczelni w kształtowaniu programu studiów prowadzonych w formie niestacjonarnej nie jest ograniczona jakąkolwiek normatywnie określoną, minimalną liczbą godzin, ale koniecznością zapewnienia osiągnięcia takich samych efektów uczenia się jak na studiach prowadzonych w formie stacjonarnej. Innymi słowy, liczba godzin określona dla studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III szkoły podstawowej), prowadzonych w formie niestacjonarnej, powinna być wystarczająca dla osiągnięcia takich samych efektów uczenia się na studiach prowadzonych w formie niestacjonarnej, jak na studiach prowadzonych w formie stacjonarnej.

**Stanowisko interpretacyjne nr 3/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 maja 2020 r.**

Sześciu miesiącom praktyk zawodowych, o których mowa w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), odpowiada 720 godzin zegarowych, natomiast trzem miesiącom praktyk zawodowych, o których mowa w art. 67 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), odpowiada 360 godzin zegarowych.

Uzasadnienie

I. Normatywne określenie wymiaru praktyk zawodowych ujęte jest w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w sposób niejednolity. Normę generalną wyprowadzić należy niewątpliwie z przepisu art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. Zm.), w myśl którego program studiów o profilu praktycznym przewiduje praktyki zawodowe w wymiarze co najmniej:

1) 6 miesięcy – w przypadku studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich;

2) 3 miesięcy – w przypadku studiów drugiego stopnia.

Powołanego przepisu nie stosuje się do programów studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. zawodu: 1) lekarza, 2) lekarza dentysty, 3) farmaceuty, 4) pielęgniarki, 5) położnej, 6) diagnosty laboratoryjnego, 7) fizjoterapeuty, 8) ratownika medycznego, 9) lekarza weterynarii, 10) architekta, 11) nauczyciela.

Ustawodawca posłużył się w powołanym art. 67 ust. 5 pojęciem „miesiąc”, nie definiując go. Także w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.) pojęcie to nie zostało zdefiniowane, a postanowienia dotyczące wymiaru praktyk zawodowych nie znalazły rozwinięcia. Z przepisu § 3 ust. 1 pkt 8 wspomnianego rozporządzenia wynika jedynie, że wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach tych praktyk, określa program studiów. Poza tym, opierając się na omawianym rozporządzeniu, normę dotyczącą praktyk zawodowych można wyprowadzić tylko z przepisów § 9 ust. 2 pkt 7 (do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopie porozumień z pracodawcami albo deklaracji pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki) oraz § 17 ust. 1 pkt 4 (karty okresowych osiągnięć studenta zawierają nazwy zajęć, w tym praktyk, w semestrze lub roku).

Należy podkreślić, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie odwołują się wyłącznie do pojęcia miesiąca, gdy określają wymiar praktyk zawodowych. Innymi terminami posłużono się w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz.U. z 2019 r., poz. 1359). W myśl postanowień załącznika nr 1 do tego rozporządzenia (Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta), mającego zastosowanie do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta, które prowadzone jest na kierunku architektura na poziomie studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich (część: Studia pierwszego stopnia, część I. Sposób organizacji kształcenia, część 3. Minimalna liczba godzin zajęć i punktów ECTS (tabela), kolumna: Grupy zajęć, w ramach których osiąga się szczegółowe efekty uczenia się, wiersz D. Praktyki zawodowe), dla praktyk zawodowych nie określono wymaganej liczby godzin (jest to jedyny taki przypadek w tej tabeli), poprzestając na wskazaniu 40 pkt ECTS. Ponadto, według przepisów części 4. Praktyki zawodowe, czas trwania zajęć o nazwie „praktyki warsztatowe, w tym plener rysunkowy, praktyka inwentaryzacyjna – architektoniczna i praktyka urbanistyczna” określono na 5 tygodni przy liczbie punktów ECTS wynoszącej 10, a czas trwania zajęć „praktyka zawodowa – architektoniczna” – na 1 semestr przy liczbie punktów ECTS wynoszącej 30. Analogiczne regulacje wymiaru praktyk zawodowych ujęte zostały w dalszej części powołanego rozporządzenia. Przyjmując, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, że 1 pkt ECTS odpowiada nie mniej niż 25 godzinom nakładu pracy studenta, oznaczałoby to, że ekwiwalentem 5 tygodni praktyki warsztatowej jest 250 godzin pracy studenta, co w świetle przepisów (zob. dalej) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) odpowiadałoby 6,25 tygodnia pracy, a nie 5 tygodniom. W przypadku zajęć „praktyka zawodowa – architektoniczna” analogiczny rachunek daje 750 godzin nakładu pracy studenta i 18,75 tygodnia (około 4,5 miesiąca), jako ekwiwalent 1 semestru.

Z kolei rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii (Dz.U. z 2019, poz. 1364) przewiduje, że wymiar praktyk zawodowych wynosi 560 godzin, co – jeśli przyjmiemy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, że 1 pkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta – powinno odpowiadać 22,4 albo 18,66 pkt ECTS. Jednak w tej samej kolumnie przypisano do tych zajęć tylko 15 pkt ECTS, co oznacza, że każdy punkt ECTS odpowiada 37,33 godziny pracy studenta (załącznik nr 1 – Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii, część 3. Minimalna liczba godzin zajęć zorganizowanych i punktów ECTS, wiersz E. Praktyki zawodowe).

Jak wynika z cytowanych przepisów, organy legislacyjne traktują kwestię określenia wymiaru praktyk zawodowych na zasadzie ekskluzywnej, nie odnosząc jej do jednolitego kręgu desygnatów.

II. Jeżeli student odbywający praktykę zawodową pozostawałby w stosunku zatrudnienia, wówczas do określenia wymiaru obowiązków pracowniczych studenta miałyby zastosowanie wprost przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.). Jednak nawet w takim wypadku ustalenie desygnatów pojęcia „miesiąc”, o którym mowa w art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, napotykałoby poważne trudności. Byłoby tak, ponieważ Kodeks pracy posługuje się pojęciem „miesiąc” aż 107 razy (według stanu prawnego na 8 maja 2020 r.), jednak nie przytacza definicji tego terminu. Incydentalnie posługuje się również pojęciem „miesiąc kalendarzowy” (np. w art. 946 pkt 2: „W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracodawca wraz ze świadectwem pracy wydaje pracownikowi w postaci papierowej lub elektronicznej informację o możliwości odbioru przez pracownika dokumentacji pracowniczej do końca standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz.U. z 2019 r., poz. 1359). W myśl postanowień załącznika nr 1 do tego rozporządzenia (Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta), mającego zastosowanie do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta, które prowadzone jest na kierunku architektura na poziomie studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich (część: Studia pierwszego stopnia, część I. Sposób organizacji kształcenia, część 3. Minimalna liczba godzin zajęć i punktów ECTS (tabela), kolumna: Grupy zajęć, w ramach których osiąga się szczegółowe efekty uczenia się, wiersz D. Praktyki zawodowe), dla praktyk zawodowych nie określono wymaganej liczby godzin (jest to jedyny taki przypadek w tej tabeli), poprzestając na wskazaniu 40 pkt ECTS. Ponadto, według przepisów części 4. Praktyki zawodowe, czas trwania zajęć o nazwie „praktyki warsztatowe, w tym plener rysunkowy, praktyka inwentaryzacyjna – architektoniczna i praktyka urbanistyczna” określono na 5 tygodni przy liczbie punktów ECTS wynoszącej 10, a czas trwania zajęć „praktyka zawodowa – architektoniczna” – na 1 semestr przy liczbie punktów ECTS wynoszącej 30. Analogiczne regulacje wymiaru praktyk zawodowych ujęte zostały w dalszej części powołanego rozporządzenia. Przyjmując, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, że 1 pkt ECTS odpowiada nie mniej niż 25 godzinom nakładu pracy studenta, oznaczałoby to, że ekwiwalentem 5 tygodni praktyki warsztatowej jest 250 godzin pracy studenta, co w świetle przepisów (zob. dalej) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) odpowiadałoby 6,25 tygodnia pracy, a nie 5 tygodniom. W przypadku zajęć „praktyka zawodowa – architektoniczna” analogiczny rachunek daje 750 godzin nakładu pracy studenta i 18,75 tygodnia (około 4,5 miesiąca), jako ekwiwalent 1 semestru.

Z kolei rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii (Dz.U. z 2019, poz. 1364) przewiduje, że wymiar praktyk zawodowych wynosi 560 godzin, co – jeśli przyjmiemy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, że 1 pkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta – powinno odpowiadać 22,4 albo 18,66 pkt ECTS. Jednak w tej samej kolumnie przypisano do tych zajęć tylko 15 pkt ECTS, co oznacza, że każdy punkt ECTS odpowiada 37,33 godziny pracy studenta (załącznik nr 1 – Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii, część 3. Minimalna liczba godzin zajęć zorganizowanych i punktów ECTS, wiersz E. Praktyki zawodowe).

Jak wynika z cytowanych przepisów, organy legislacyjne traktują kwestię określenia wymiaru praktyk zawodowych na zasadzie ekskluzywnej, nie odnosząc jej do jednolitego kręgu desygnatów.

II. Jeżeli student odbywający praktykę zawodową pozostawałby w stosunku zatrudnienia, wówczas do określenia wymiaru obowiązków pracowniczych studenta miałyby zastosowanie wprost przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.). Jednak nawet w takim wypadku ustalenie desygnatów pojęcia „miesiąc”, o którym mowa w art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, napotykałoby poważne trudności. Byłoby tak, ponieważ Kodeks pracy posługuje się pojęciem „miesiąc” aż 107 razy (według stanu prawnego na 8 maja 2020 r.), jednak nie przytacza definicji tego terminu. Incydentalnie posługuje się również pojęciem „miesiąc kalendarzowy” (np. w art. 946 pkt 2: „W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracodawca wraz ze świadectwem pracy wydaje pracownikowi w postaci papierowej lub elektronicznej informację o możliwości odbioru przez pracownika dokumentacji pracowniczej do końca miesiąca kalendarzowego następującego po upływie okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej, o którym mowa w art. 94 pkt 9b lub w art. 945 § 2”), którego także nie definiuje. Inaczej ustawodawca postąpił wobec innych określeń czasu pracy użytych w Kodeksie pracy, te bowiem zdefiniował w art. 128 § 3, w myśl którego do celów rozliczania czasu pracy pracownika:

1) przez dobę – należy rozumieć 24 kolejne godziny, poczynając od godziny, w której pracownik rozpoczyna pracę zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy;

2) przez tydzień – należy rozumieć 7 kolejnych dni kalendarzowych, poczynając od pierwszego dnia okresu rozliczeniowego.

Konstrukcje normatywne odnoszące się do ustalania czasu pracy z uwzględnieniem kategorii „miesiąc” pozwalają natomiast na bardzo dużą rozbieżność w wyznaczaniu desygnatów tego pojęcia. Ponieważ pojęcie „miesiąc” nie zostało w Kodeksie pracy zdefiniowane, na tle poszczególnych przepisów prawa pracy jest interpretowane bardzo różnie. Prowadzi to do sytuacji, w której za „miesiąc” można uznać okres od 28 do nawet 61 dni (Krzysztof Stefański „Pojęcie miesiąca w kodeksie pracy w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego”, Praca i Zabezpieczenie Społeczne 2016, nr 2, str. 32–35).

III. Powyższe argumenty prowadzą do wniosku, że dla ustalenia desygnatów pojęcia „miesiąc”, o którym mowa w art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przepisy Kodeksu pracy takie jak art. 130, określający zasady ustalania wymiaru czasu pracy (§ 1. Obowiązujący pracownika wymiar czasu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym, ustalany zgodnie z art. 129 § 1, oblicza się: 1) mnożąc 40 godzin przez liczbę tygodni przypadających w okresie rozliczeniowym, a następnie 2) dodając do otrzymanej liczby godzin iloczyn 8 godzin i liczby dni pozostałych do końca okresu rozliczeniowego, przypadających od poniedziałku do piątku), czy też art. 131 § 1, określający przeciętny tygodniowy czas pracy (tygodniowy czas pracy łącznie z godzinami nadliczbowymi nie może przekraczać przeciętnie 48 godzin w przyjętym okresie rozliczeniowym), mogą być stosowane jedynie posiłkowo.

Aby ustalić desygnaty pojęcia „miesiąc”, o którym mowa w art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, możliwe jest zatem i konieczne odwołanie się do niezorganizowanych źródeł prawa z obszaru szkolnictwa wyższego, m.in. do zwyczaju (innymi słowy – uzusu albo dobrych praktyk). Oparty na bardzo długiej tradycji uzus polega zaś w tym wypadku na przyjmowaniu za podstawową jednostkę rozliczenia czasu zajęć (praktyki zawodowe są zajęciami) tzw. godziny lekcyjnej, której wymiar określa się na 45 minut. Ponieważ zgodnie z tym samym uzusem za ekwiwalent miesiąca praktyk zawodowych przyjmowane są 4 tygodnie, to odwołując się posiłkowo do ww. norm Kodeksu pracy, które jako odpowiednik tygodnia pracy wskazują 40 godzin pracy (godzin „zegarowych” = 60 minut), można założyć, że równowartością 960 godzin lekcyjnych (6 miesięcy x 4 tygodnie x 40 godzin x 45 minut = 43 200 minut) jest 720 godzin zegarowych, co odpowiada 30 godzinom zegarowym przypadającym na jeden tydzień realizacji praktyk zawodowych. W przypadku studiów drugiego stopnia analogiczne obliczenia dają wynik niższy o połowę.

* **Punkty ECTS, godziny pracy własnej**

**Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

Art.  67.

1.  Studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa:

3) liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć.

2.  Punkty ECTS stanowią miarę średniego nakładu pracy studenta niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się.

3.  Punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami.

4.  Jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia.

Z uchwał Prezydium PKA:

Nieprawidłowo obliczono nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS. Przeszacowano nakład pracy studenta oraz zawyżono punktację ECTS w zajęciach i grupach zajęć: *dydaktyka z elementami dydaktyki specjalnej, pedagogika ,system oświaty i prawo oświatowe, emisja i higiena głosu, metodyka pracy nauczyciela psychologa w placówkach systemu oświaty, metodyka pracy nauczyciela psychologa w przedszkolu i w szkole, filozofia z elementami logiki, socjologia, wprowadzenie do pedagogiki, wprowadzenie do psychologii, historia myśli psychologicznej, metodologia badań psychologicznych, wprowadzenie do biopsychologii.* W przypadku 3 zajęć występuje natomiast niedoszacowanie nakładu pracy studenta*: wybrane metody diagnozy w psychologii klinicznej*, *zaburzenia rozwoju dzieci i młodzieży*, *specjalne potrzeby edukacyjne uczniów*(praktyki psychologicznej mają niedoszacowaną liczbę punktów ECTS.

Zaplanowany przez Wnioskodawcę wymiar, niższy o 908 godzin w stosunku do liczby określonej w standardzie kształcenia dla studiów stacjonarnych, nie pozwala na osiągnięcie bardzo rozbudowanego w katalogu określonych w standardach ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się, które powiązane są z założeniem rozwijania we wszystkich modułach kształcenia autorefleksji nad rozwojem zawodowym oraz umiejętności wykorzystywania zdobytej wiedzy do analizy zdarzeń pedagogicznych. Ponadto w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wyniku zabiegu polegającego na tak znaczącym zmniejszeniu liczby godzin zorganizowanych, kształcenie tych umiejętności zostało przesunięte na pracę własną studenta. Biorąc pod uwagę, że placówki edukacyjne nie mogą zatrudniać osób, które nie posiadają określonego przepisami przygotowania pedagogicznego, co do zasady studenci kierunku nie będą mogli w pełni samodzielnie osiągnąć takich efektów uczenia się określonych w standardach

Nie jest możliwe osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się założonych dla kierunku pedagogika przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, zawierającym obok udziału w zajęciach także indywidualną pracę studenta. W dużej części zajęć suma liczby godzin realizowanych bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem przewyższa liczbę zajęć realizowanych w kontakcie nauczyciela ze studentem, co nie jest prawidłowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych wymaga prezentowania określonych czynności praktycznych przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, następnie samodzielnego wykonywania czynności pod nadzorem nauczyciela, korygowania błędów i stopniowego zdobywania umiejętności i kompetencji.

* **Kategoria zajęć**

**Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

Art.  63.

1.  Studia są prowadzone w formie:

1) studiów stacjonarnych, w ramach których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach **zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia** i studentów;

2) studiów niestacjonarnych wskazanych w uchwale senatu, w ramach których mniej niż połowa punktów ECTS objętych programem studiów może być uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Art.  64.

2.  Studia są prowadzone na profilu:

1) praktycznym, na którym ponad połowa punktów ECTS jest przypisana **zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne**;

2) ogólnoakademickim, na którym ponad połowa punktów ECTS jest przypisana **zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową**.

Art.  67.

4.  Jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach **zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość** przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia.

5.  Program studiów o profilu praktycznym przewiduje praktyki zawodowe w wymiarze co najmniej:

1) 6 miesięcy - w przypadku studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich;

2) 3 miesięcy - w przypadku studiów drugiego stopnia.

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  3

1. W programie studiów określa się:

7) liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach **zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych**, nie mniejszą niż 5 punktów ECTS - w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne;

2. W programie studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzonych w formie studiów stacjonarnych określa się również **zajęcia z wychowania fizycznego** w wymiarze nie mniejszym niż 60 godzin; zajęciom z wychowania fizycznego nie przypisuje się punktów ECTS.

3. Program studiów umożliwia studentowi **wybór zajęć**, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1.

Z uchwał Prezydium PKA:

Opis efektów uczenia się nie odzwierciedla praktycznego profilu studiów. Liczba efektów uczenia się w zakresie wiedzy jest niemal taka sama co w zakresie efektów umiejętności. Ponadto wśród tych ostatnich znaczną część stanowią efekty niespecyficzne dla wnioskowanego kierunku, np. efekty: K\_U1 potrafi dokonać obserwacji i interpretacji zjawisk społecznych, K\_U7 potrafi samodzielnie pracować nad własnym rozwojem z wykorzystaniem językowych oraz informatycznych źródeł i sposobów uczenia się, zwłaszcza w odniesieniu do wybranej sfery działalności praktycznej, K\_U11 potrafi w sposób precyzyjny i spójny wypowiadać się w mowie i na piśmie, na tematy dotyczące wybranych zagadnień pedagogicznych; z wykorzystaniem różnych ujęć teoretycznych, korzystając zarówno z dorobku pedagogiki, jak i innych dyscyplin, K\_U13 potrafi używać języka specjalistycznego i porozumiewać się w sposób precyzyjny i spójny ze specjalistami w zakresie pedagogiki, jak i z odbiorcami spoza grona specjalistów. Nieprawidłowość ta uniemożliwia opracowanie rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Program studiów drugiego stopnia nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ program studiów o profilu praktycznym powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. Wnioskodawca wskazał (str. 60 wniosku), iż łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wynosi 95 (52,77%), co oznaczałoby spełnienie warunku. Jednakże analiza sylabusów wskazuje, że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy. Do obliczania liczby godzin o charakterze praktycznym przyjęto wszystkie zajęcia, które nie mają formy wykładu. Brak możliwości zweryfikowania czy stosowane są metody sprzyjające nabywaniu kompetencji praktycznych. Pozostałe zajęcia mają charakter ćwiczeń. To formy kształcenia odpowiednie dla profilu ogólnoakademickiego.

Opis efektów uczenia się nie odzwierciedla praktycznego profilu studiów. Liczba efektów uczenia się w zakresie wiedzy jest niemal taka sama co w zakresie efektów umiejętności. Ponadto wśród tych ostatnich znaczną część stanowią efekty niespecyficzne dla wnioskowanego kierunku, np. efekty: K\_U1 potrafi dokonać obserwacji i interpretacji zjawisk społecznych, K\_U7 potrafi samodzielnie pracować nad własnym rozwojem z wykorzystaniem językowych oraz informatycznych źródeł i sposobów uczenia się, zwłaszcza w odniesieniu do wybranej sfery działalności praktycznej, K\_U11 potrafi w sposób precyzyjny i spójny wypowiadać się w mowie i na piśmie, na tematy dotyczące wybranych zagadnień pedagogicznych; z wykorzystaniem różnych ujęć teoretycznych, korzystając zarówno z dorobku pedagogiki, jak i innych dyscyplin, K\_U13 potrafi używać języka specjalistycznego i porozumiewać się w sposób precyzyjny i spójny ze specjalistami w zakresie pedagogiki, jak i z odbiorcami spoza grona specjalistów. Nieprawidłowość ta uniemożliwia opracowanie rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Program studiów drugiego stopnia nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ program studiów o profilu praktycznym powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. Wnioskodawca wskazał (str. 60 wniosku), iż łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wynosi 95 (52,77%), co oznaczałoby spełnienie warunku. Jednakże analiza sylabusów wskazuje, że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy. Do obliczania liczby godzin o charakterze praktycznym przyjęto wszystkie zajęcia, które nie mają formy wykładu. Brak możliwości zweryfikowania czy stosowane są metody sprzyjające nabywaniu kompetencji praktycznych. Pozostałe zajęcia mają charakter ćwiczeń. To formy kształcenia odpowiednie dla profilu ogólnoakademickiego.

**Godziny „w kontakcie”**

1. Dla kwalifikacji danych zajęć jako prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, konieczne jest przede wszystkim spełnienie warunków kwalifikacji danych godzin dydaktycznych, jako zajęć w rozumieniu przepisów prawa, to jest określenie efektów uczenia się, treści programowych, sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przez studenta i punktów ECTS.

2. Kluczowym wyróżnikiem kategorii zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, jest możliwość nawiązania interakcji pomiędzy osobą prowadzącą zajęcia a studentem, w czasie rzeczywistym. Cechę tę należy odnieść do każdego rodzaju zajęć, niezależnie od tego, w jakiej formie są realizowane i niezależnie od warunków komunikacji.

3. W przypadku zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyłącznie zajęcia prowadzone przy zachowaniu dostępu do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiających synchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia, mogą być kwalifikowane jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego.

4. Zajęcia można kwalifikować jako prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów także w tych wypadkach, jeżeli nieprzerwana interakcja nie jest niezbędna do osiągnięcia efektów uczenia się przez studenta, natomiast konieczne jest zachowanie możliwości nawiązania tej interakcji w określonych momentach.

5. Dla przyjęcia możliwości nawiązania przez studenta interakcji z nauczycielem akademickim w czasie rzeczywistym, konieczne jest istnienie po stronie nauczyciela akademickiego obowiązku prawnego, obligującego go do zapewnienia dostępności w czasie przeznaczonym na tę interakcję. Godziny tych zajęć powinny być uwzględnione w ramach rozliczenia rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych (pensum).

6. Nie istnieją ani rodzaje (formy, kategorie) zajęć, które zawsze i bezwarunkowo podlegają kwalifikacji jako zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, ani nie istnieją rodzaje (formy, kategorie) zajęć, które takiej kwalifikacji nigdy i bezwarunkowo nie podlegają.

7. Bez racjonalnego ustalenia liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących w odniesieniu do każdych zajęć z osobna, niemożliwe jest zachowanie profesjonalnej staranności ze strony uczelni, w określeniu poszczególnych elementów realizacji koncepcji kształcenia na kierunku.

8. Ustalenie proporcji liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących, do godzin pracy własnej studenta, w odniesieniu do każdych zajęć ujętych w programie studiów z osobna, powinno być oparte o przyjęty na uczelni system i wolne od arbitralności.

9. Kwestia obowiązku udziału w zajęciach po stronie studenta, bądź braku takiego obowiązku, nie rzutuje na kwalifikację zajęć jako realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących.

Zgodnie z art.  63  ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571), studia są prowadzone w formie:

1) studiów stacjonarnych, w ramach których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów;

2) studiów niestacjonarnych wskazanych w uchwale senatu, w ramach których mniej niż połowa punktów ECTS objętych programem studiów może być uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Normę ujętą w cytowanym przepisie dopełnia art. 67 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w myśl którego:

1.  Studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć.

2.  Punkty ECTS stanowią miarę średniego nakładu pracy studenta niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się.

3.  Punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami.

Stosownie do treści przepisów ustawy, zgodnie z §  3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 2787), w programie studiów określa się łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Pojęcia kluczowe dla określenia praw i obowiązków uczelni ujęte zostały w wyrażeniach „zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów” oraz „zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia”. Desygnaty obu wyrażeń użytych w cytowanych aktach normatywnych są te same i niewielkie różnice zachodzące w ich brzmieniu nie są powodem do czynienia jakichkolwiek dystynkcji w ramach wykładni prawa. W środowisku akademickim używany jest bardzo często krótki profesjonalizm, traktowany jako synonim obu cytowanych wyrażeń: „godziny w kontakcie”. Dlatego, dla uproszczenia dalszych wywodów, profesjonalizm ten będzie poniżej używany jako równoważny obu wyżej wymienionym wyrażeniom normatywnym.

Dla pełnego zrozumienia cech konstrukcyjnych instytucji tzw. „godzin w kontakcie”, istotna jest także norma określająca warunki prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ujęta jest ona przede wszystkim w art.  67 ust. 4  ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowiącym, iż jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia.

Normę wynikającą z przepisu ustawowego dopełnia §  12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który konstytuuje warunki kształcenia na odległość, jak następuje:

„1. Zajęcia mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jeżeli spełniono łącznie następujące wymagania:

1) nauczyciele akademiccy i inne osoby prowadzące zajęcia są przygotowani do ich realizacji z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a realizacja zajęć jest na bieżąco kontrolowana przez uczelnię;

2) dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia;

(…)

4) studenci mają możliwość osobistych konsultacji z nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii;

5) weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odbywa się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce…”.

Rozważenie znaczenia cytowanych przepisów dopuszczających kształcenie na odległość jest istotne, gdyż należy ustalić, czy zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość mogą być zaliczone (w całości, albo w części), do kategorii „godzin w kontakcie”.

Warto rozważyć w pierwszej kolejności znaczenie użytego w art.  63  ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce sformułowania „uzyskanie … co najmniej połowy punktów ECTS”. Wynik wykładni literalnej przesądza, iż program studiów stacjonarnych może przewidywać uzyskanie więcej niż pięćdziesięciu procent punktów ECTS w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Wolumen punktów ECTS uzyskiwanych przez studenta w ramach całego programu studiów stanowi sumę arytmetyczną punktów uzyskiwanych indywidualnie, przez danego studenta, w ramach poszczególnych zajęć. Nie istnieje prawna możliwość uzyskania przez studenta punktów ECTS na zasadzie „uśredniania” aktywności wielu studentów partycypujących w jednej grupie realizującej zajęcia, czy też „uśredniania” osiągnięć studenta w trakcie całych studiów. M.in. jeżeli program studiów wymaga obecności studenta na określonych zajęciach, to nieprawidłowa byłaby sytuacja, w której punkty ECTS uzyskuje zarówno student uczestniczący w tych zajęciach, jak i taki, który na zajęciach nie jest obecny.

Kluczową dla wypracowania rozumienia kategorii „godzin w kontakcie” jest, również użyta w powołanym przepisie art.  63  ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, fraza „bezpośredni udział nauczycieli akademickich”. Dla uproszczenia wywodu, przez nauczycieli akademickich będą dalej rozumiane także inne osoby prowadzące zajęcia, chyba że zaznaczono inaczej. Celem skonstruowania tej frazy, ustawodawca odwołał się do pojęć „bezpośrednio” i „udział”. Pojęcia te należy wiązać z zachowaniem osoby prowadzącej zajęcia, nakierowanym wprost na realizację obowiązków zawodowych w określonym czasie i miejscu.

Konsekwentnie do tego poglądu, zajęcia realizowane przez nauczyciela akademickiego spełniają przesłankę bezpośredniego udziału, jeżeli:

1) godziny przypisane do ich realizacji odpowiadają punktom ECTS (stanowią podstawę naliczenia punktów ECTS, zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce);

2) w godzinach realizacji zajęć bezwarunkowo istnieje możliwość nawiązania kontaktu (interakcji) pomiędzy nauczycielem akademickim, a studentem (np. na skutek pojawienia się w jednej sali przeznaczonej na zajęcia, w efekcie połączenia w tym samym czasie na jednej platformie internetowej, etc.);

3) w godzinach realizacji zajęć, nawiązanie kontaktu pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem (interakcja) możliwe jest w czasie rzeczywistym, niezależnie od przyjętych metod i stosowanej formy kształcenia oraz niezależnie od wykorzystywanych narzędzi dydaktycznych;

4) godziny stanowiące podstawę naliczenia punktów ECTS nie są przeznaczone na pracę własną studenta;

5) godziny stanowiące podstawę naliczenia punktów ECTS objęte są, po stronie nauczyciela akademickiego, obowiązkiem prawnym obligującym go do zapewnienia dostępności kontaktu w czasie przeznaczonym na zajęcia.

Zwraca przede wszystkim uwagę, iż aby mogła nastąpić kwalifikacja czasu przeznaczonego na tę interakcję jako „godzin w kontakcie”, konieczne jest spełnienie warunków *sine qua non* kwalifikacji danego przedziału czasu (danej godziny zajęć), w ogóle jako zajęć ujętych w programie studiów (zajęć w rozumieniu przepisów prawa). Oznacza to, że czas przeznaczony na interakcję (np. dana godzina lekcyjna) powinien charakteryzować się przypisaniem co najmniej efektów uczenia się, treści programowych, sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przez studenta i punktów ECTS. Dotyczy to wszelkich form dydaktycznych, jakie mają stanowić podstawę naliczenia punktów ECTS, w tym godzin konsultacji, czy godzin przeznaczonych na aplikację wszelkiego rodzaju sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta. Innymi słowy, aby np. czas przeznaczony na kolokwium, egzamin, czy weryfikację pracy projektowej mógł zostać zakwalifikowany jako „godziny w kontakcie”, musi on zostać ujęty w całkowitej liczbie godzin przypisanych do danych zajęć.

Za kluczowym element konstytuujący, w przypadku ustalenia desygnatów kategorii „zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego” należy uznać możliwość nawiązania interakcji (np. prowadzenia dyskusji, dialogu) pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem, w czasie rzeczywistym. Cechę tę należy odnieść do każdego rodzaju zajęć, niezależnie od tego, w jakiej formie są realizowane (wykład, ćwiczenia, konsultacje, praktyki zawodowe, etc.) i niezależnie od warunków komunikacji (czy chodzi o zajęcia prowadzone w pomieszczeniu budynku uczelni „na żywo”, czy to zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość). Warto podkreślić również, że warunkiem kwalifikacji zajęć jako spełniających cechę interakcji w czasie rzeczywistym jest jedynie wystąpienie formalnie gwarantowanej możliwości nawiązania interakcji, a nie jej faktyczne, stałe wykonywanie. Kwestia ta odnosi się w szczególności do osiągania przez studenta pewnych efektów uczenia się (zwłaszcza z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych) „pod nadzorem”, czy też „pod opieką” nauczyciela akademickiego, albo innej osoby prowadzącej zajęcia (jak np. w przypadku praktyk zawodowych). Zatem zajęcia można kwalifikować jako „godziny w kontakcie” także w tych wypadkach, jeżeli ustawiczna interakcja nie występuje jako element niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przez studenta, natomiast konieczne jest zachowanie możliwości nawiązania tej interakcji w określonych momentach, np. podczas przygotowywania pracy dyplomowej w pracowni, czy też w laboratorium, albo zapoznawania się z czynnościami zawodowymi w trakcie odbywania praktyki zawodowej. Jeżeli pewne aktywności studenta nie są objęte tak rozumianymi „nadzorem”, czy też „opieką” ze strony nauczyciela akademickiego (innej osoby prowadzącej zajęcia), to godziny przeznaczone na tę aktywność należy kwalifikować jako godziny pracy własnej, a nie jako „godziny w kontakcie”.

Na podobnej zasadzie, w przypadku ujęcia w całkowitej liczbie godzin zajęć, czynności związanych z przeprowadzaniem kolokwiów, egzaminów i stosowaniem wszelkich innych sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta, jako „godziny w kontakcie” mogą być kwalifikowane tylko te godziny, w czasie których zapewnione jest nawiązanie kontaktu pomiędzy nauczycielem akademickim, a studentem (interakcji) w czasie rzeczywistym, niezależnie od przyjętych metod i stosowanej formy kształcenia oraz niezależnie od wykorzystywanych narzędzi dydaktycznych.

Brakuje przesłanek, aby sytuacja opisana w art. 67 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stanowiła wyjątek od standardów przedstawionych powyżej. Zgodnie z tym przepisem „w przypadkach i na warunkach określonych w regulaminie studiów uczelnia, na wniosek studenta, może zaliczyć na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywane przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych.” Nie ma powodu, aby zaniechać ustalenia, które godziny realizacji zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, objęte były, rozumianymi w wyżej przedstawiony sposób, nadzorem lub opieką ze strony osoby reprezentującej organizację (zakład pracy, organizację społeczną, etc.), w której student wykonywał czynności. Uczelnia powinna dokonać weryfikacji charakteru i warunków czynności wykonywanych przez studenta poza zajęciami zorganizowanymi przez uczelnię (w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu) i ustalić, jaki wolumen godzin przeznaczonych na te czynności można zakwalifikować jako „godziny w kontakcie”. Kwalifikacja taka nie może być arbitralna, ale powinna opierać się na obiektywnej analizie charakteru relacji pomiędzy studentem, a osobą reprezentującą organizację (zakład pracy, organizację społeczną, etc.), w której student wykonywał czynności. Przebieg w/w analizy powinien w związku tym wynikać z jednolitych standardów przyjętych przez Uczelnię.

Dla przyjęcia możliwości nawiązania przez studenta interakcji z nauczycielem akademickim w czasie rzeczywistym, konieczne jest istnienie po stronie nauczyciela akademickiego obowiązku prawnego, obligującego go do zapewnienia dostępności kontaktu w czasie przeznaczonym na tę interakcję, czyli na zajęcia. Brak takiego obowiązku uniemożliwia potwierdzenie, iż student formalnie może oczekiwać wspomnianej dostępności. Ponieważ chodzi o zajęcia ujęte w programie studiów, źródłem powołanego obowiązku są akty prawne relewantne względem problemu rozliczenia pracy nauczyciela akademickiego, jak np. umowa o pracę i przepisy dotyczące rozliczenia pensum, bądź umowa cywilnoprawna określająca wolumen godzin zajęć realizowanych przez nauczyciela akademickiego.

W przypadku nauczycieli akademickich (nie dotyczy to innych osób prowadzących zajęcia), przepis art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowi jednoznacznie, iż roczny wymiar zajęć dydaktycznych nauczyciela akademickiego wynosi:

1) do 240 godzin dydaktycznych - dla pracownika badawczo-dydaktycznego,

2) do 180 godzin dydaktycznych - dla pracownika badawczo-dydaktycznego zatrudnionego na stanowisku profesora,

3) do 360 godzin dydaktycznych - dla pracownika dydaktycznego,

4) do 540 godzin dydaktycznych - dla pracownika dydaktycznego zatrudnionego na stanowisku lektora lub instruktora, jeżeli statut uczelni przewiduje takie stanowisko

- przy czym 1 godzina dydaktyczna wynosi 45 minut.

Skoro kategoryzacja pracy nauczyciela akademickiego jako realizacja „godzin w kontakcie” zależy *sine qua non* od tego, czy daną pracę w ogóle można zakwalifikować jako prowadzenie zajęć w rozumieniu przepisów prawa, to nie ulega zatem wątpliwości, iż w przypadku prowadzenia, przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego na uczelni, zajęć (realizacji czynności zawodowych jako godzin aktywności stanowiących podstawę naliczenia punktów ECTS), godziny tych zajęć powinny być uwzględnione jako godziny dydaktyczne, w ramach rozliczenia rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych nauczyciela akademickiego (pensum).

W przypadku innych osób prowadzących zajęcia, lub w przypadku prowadzenia zajęć na podstawie umowy cywilnoprawnej, konieczne jest analogiczne określenie obowiązków oraz uprawnień osoby prowadzącej dane zajęcia, w odpowiednim akcie prawnym (np. w umowie zlecenia), w szczególności poprzez nałożenie na osobę prowadzącą zajęcia obowiązku zapewnienia dostępności kontaktu w czasie przeznaczonym na zajęcia, niezależnie od ich formy (wykład, ćwiczenia, konsultacje, praktyki zawodowe, etc.), przy czym określenie gratyfikacji za wykonywaną w tym zakresie pracę zależy od woli stron umowy.

Nie istnieją rodzaje (formy, kategorie) zajęć, które zawsze i bezwarunkowo podlegają kwalifikacji jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego, bez względu na kierunek studiów, jego przyporządkowanie do dyscypliny, etc. Uczelnie posiadają autonomię w kształtowaniu programów studiów, w tym charakterystyki poszczególnych zajęć, zatem kwalifikacja poszczególnych zajęć (godzin zajęć), do kategorii „godzin w kontakcie” zależy od specyfiki kierunku studiów, dyscypliny z której wywodzone są efekty uczenia się, kategorii i treści samych efektów uczenia się, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, etc. Stąd często występującą sytuacją jest np. kwalifikacja godzin zajęć przeznaczonych na nabywanie kompetencji społecznych jako „godzin w kontakcie”. Często kwalifikowane są w taki sam sposób godziny zajęć dedykowane osiąganiu efektów uczenia się z zakresu umiejętności. Jednak także w ramach zajęć poświęconych nabywaniu umiejętności praktycznych, niejednokrotnie tylko część godzin zajęć realizowana jest z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Dlatego nie istnieją przesłanki do wysuwania tezy, iż pewne kategorie zajęć, jak np. praktyki zawodowe, „z zasady”, obejmują wyłącznie „godziny w kontakcie”. Należy podkreślić, iż w każdym wypadku kwalifikacja godzin zajęć podlega ustaleniu przez uczelnię i ocenie ze strony Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z punktu widzenia specyfiki kierunku, dyscypliny naukowej i konkretnych zajęć. Prezydium PKA uwzględnia przy tym, iż specyfika i kwalifikacja zajęć (godzin zajęć) zależy nie tylko od norm o charakterze generalnym, jak przepisy przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ale i od przepisów aktów normatywnych standaryzujących kształcenie na określonych kierunkach (od tzw. „standardów kształcenia”). Przepisy takie mogą generować normy o charakterze bezwzględnie obowiązującym, które ograniczają zakres autonomii uczelni w kształtowaniu programu studiów, w tym w zakresie ustalania i kategoryzowania godzin poszczególnych zajęć.

Analogicznie, z tych samych powodów, nie istnieją rodzaje (formy, kategorie) zajęć, które nigdy nie mogą podlegać kwalifikacji jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego, bez względu na kierunek studiów, jego przyporządkowanie do dyscypliny, etc.

Należy rozważyć następnie implikacje treści cytowanego wyżej §  12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który to przepis konstytuuje warunki kształcenia na odległość, dla kwalifikacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jako zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego (lub innej osoby prowadzącej).

Wypada przyjąć, iż wymagania ujęte w ust. 1 pkt 1 („nauczyciele akademiccy i inne osoby prowadzące zajęcia są przygotowani do ich realizacji z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a realizacja zajęć jest na bieżąco kontrolowana przez uczelnię”), w ust. 1 pkt 4 („studenci mają możliwość osobistych konsultacji z nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii”), w ust. 1 pkt 3 („zapewniono materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej”), w ust. 1 pkt 5 („weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odbywa się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce”) oraz w ust. 1 pkt 6 („studenci odbyli szkolenia przygotowujące do udziału w tych zajęciach”) cytowanego paragrafu, mają charakter generalny i nie wykazują szczególnego odniesienia do kwestii kwalifikacji godzin zajęć jako „godziny w kontakcie”.

Równocześnie, wymaganie ujęte w ust. 1 pkt 2 §  12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów („dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia”) wykazuje szczególne odniesienie do kwestii kwalifikacji godzin zajęć jako „godziny w kontakcie”. W ocenie Prezydium PKA, wyłącznie zajęcia prowadzone przy zachowaniu dostępu do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiających synchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia, mogą być kwalifikowane jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Niemożliwe jest uznanie za zajęcia obejmujące „godziny w kontakcie”, godzin zajęć prowadzonych asynchronicznie. Nawet bowiem w przypadku najnowocześniejszych metod kształcenia i narzędzi (np. interaktywne e-podręczniki, w których dochodzi do interakcji z nagranym wcześniej prowadzącym oraz sztuczną inteligencją), brakuje spełnienia przesłanki bezpośredniej interakcji w czasie rzeczywistym.

Zgodnie z §  3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, formalnie rozumianym obowiązkiem uczelni jest ustalenie i wskazanie w programie studiów łącznej liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Pomimo, iż literalnie obowiązek uczelni ograniczony jest do wskazania łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach „godzin w kontakcie”, bez racjonalnego ustalenia liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących w odniesieniu do każdych zajęć z osobna, niemożliwe jest zachowanie profesjonalnej staranności ze strony uczelni, w zaprojektowaniu poszczególnych elementów realizacji koncepcji kształcenia na kierunku, jak np. przypisanie poszczególnych efektów uczenia się, treści programowych, czy sposobów weryfikacji, do realizacji w ramach odpowiedniej liczby godzin. Dlatego dobrą praktyką jest przyporządkowywanie w dokumentach konstytuujących program studiów, cząstkowych wolumenów godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących, do każdych zajęć ujętych w programie studiów, odrębnie. Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia powinna stanowić sumę arytmetyczną tych wolumenów cząstkowych.

Ustalenie proporcji liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących, do godzin pracy własnej studenta, w odniesieniu do każdych zajęć z osobna, powinno być wolne od arbitralności. Ustalenie tej proporcji powinno wynikać z zastosowania rozwiązań systemowych przyjętych na uczelni, a nie pozostawać w sferze dowolnych decyzji osób odpowiedzialnych za projektowanie programu poszczególnych zajęć. Bez stosowania czytelnych kryteriów określania niezbędnej do osiągnięcia efektów uczenia się, w odniesieniu do poszczególnych zajęć, liczby „godzin w kontakcie” działania uczelni związane z tworzeniem tego elementu programu studiów, mogą zostać ocenione jako działania pozorne. Ustalenie omawianych proporcji powinno być determinowane w szczególności przez takie czynniki jak: kategoria realizowanych efektów uczenia się (np. czy w programie zajęć przeważa udział efektów z zakresu wiedza, czy umiejętności?), forma końcowej weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, czy realna (zgodna z doświadczeniem życiowym) ocena wymiaru czasu niezbędnego do wykonania czynności realizowanych przez studenta w ramach pracy własnej.

Arbitralność w ustalaniu proporcji liczby „godzin w kontakcie”, do godzin pracy własnej studenta może prowadzić do rażącej dysproporcji pomiędzy liczbą godzin objętych bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i liczbą godzin pracy własnej studenta, w postaci rażącego zawyżenia liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego przypisanych do poszczególnych zajęć. Przykładem może być zakwalifikowanie wszystkich godzin praktyk zawodowych jako „godzin w kontakcie”, podczas gdy w programie tych zajęć przewidziano istotny udział czynności wymagających od studenta wyłącznie pracy własnej, bądź ujęcie w programie zajęć bardzo wysokiej liczby godzin konsultacji bez logicznego, merytorycznego uzasadnienia, jakie efekty i treści programowe w ramach tej formy zajęć miałyby zostać zrealizowane, bez realnej możliwości ujęcia tej formy zajęć w harmonogramie i bez rozliczenia godzin tych zajęć w ramach rocznego pensum nauczyciela akademickiego, który ma je poprowadzić. Na tej samej zasadzie, wspomniana arbitralność może prowadzić do rażącego zaniżenia liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego przypisanych do poszczególnych zajęć. Przykładem może być ustalenie znikomej liczby „godzin w kontakcie” przewidzianych dla realizacji ćwiczeń, podczas gdy w programie tych zajęć przewidziano realizację znacznej liczby efektów z zakresu umiejętności, których nabycie wymaga stałej interakcji z osobą prowadząca zajęcia, przebiegającej w czasie rzeczywistym.

Konkluzje powyższe zachowują jednakową aktualność zarówno w stosunku do kształtowania programu studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Program studiów niestacjonarnych z reguły obejmuje mniejszą liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i większą liczbę godzin pracy własnej studenta – w stosunku do analogicznego programu studiów stacjonarnych, na takim samym kierunku. Jednak takie, praktykowane powszechnie w przypadku studiów niestacjonarnych „przesunięcie liczby godzin” na korzyść godzin pracy własnej, nie może opierać się na arbitralnym „automatyzmie”, polegającym na prostej redukcji i odpowiednim zwiększeniu liczby godzin zajęć obu kategorii. Zachowanie przez uczelnię standardu profesjonalnej staranności w działaniu wymaga bowiem oceny, czy w ramach mniejszej liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego możliwe jest osiągnięcie tych samych efektów uczenia się (np. z zakresu umiejętności, czy też kompetencji społecznych), które ujęte zostały w programie analogicznych zajęć na studiach stacjonarnych do realizacji w ramach „godzin w kontakcie”.

Kwestia obowiązku udziału w zajęciach po stronie studenta, bądź braku takiego obowiązku, sama w sobie nie rzutuje na kwalifikację zajęć jako realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego, bądź też nie. Dotyczy to zarówno zajęć realizowanych w systemie tradycyjnym, jaki i zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zatem, dla kwalifikacji godzin zajęć realizowanych „on-line” jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego, nie jest potrzebne stawianie wymogu zalogowania się studentów do systemu, czy podobnego. Odrębnym problemem pozostaje natomiast ustalenie, czy nieobecność studenta na zajęciach nie stanowi przeszkody w osiągnięciu efektów uczenia się.

**Zajęcia z nauk humanistycznych i społecznych**

1. Obowiązek określony w §  3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661), jest spełniony wystarczająco, jeżeli w programie studiów określono 5 punktów ECTS, jakie student musi uzyskać w ramach zajęć obejmujących efekty uczenia się i treści kształcenia właściwe dla przynajmniej jednej dyscypliny z zakresu dziedziny nauk humanistycznych, albo dla przynajmniej jednej dyscypliny z zakresu nauk społecznych. Uczelnia nie ma obowiązku jednoczesnego ujmowania w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych i zajęć z dziedziny nauk społecznych. Dotyczy to także kierunków studiów, które przyporządkowane są w całości tylko do dyscypliny (dyscyplin) z zakresu nauk humanistycznych, albo w całości tylko do dyscypliny (dyscyplin) z zakresu nauk społecznych, albo które przyporządkowano do dyscypliny z zakresu nauk humanistycznych, albo do dyscypliny z zakresu nauk społecznych, jako do dyscypliny wiodącej.

2. Dla spełnienia obowiązku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) istotne jest jedynie to, aby uzyskanie co najmniej 5 pkt ECTS opierało się wyłącznie na realizacji efektów i treści opartych na dyscyplinach w zakresie dziedzin nauk humanistycznych, lub społecznych, niezależnie od tego w jakim układzie zajęć to nastąpi. Możliwa jest zatem sytuacja, iż student uzyska te punkty w ramach zajęć o charakterze mieszanym, tzn. obejmujących także efekty i treści oparte na dyscyplinach w zakresie dziedzin innych, niż nauki humanistyczne, lub społeczne, za których realizację student uzyska kolejne punkty ECTS. W przypadku zajęć o takim charakterze, wymóg zapewnienia kompetencji i doświadczenia osoby prowadzącej (osób prowadzących) zajęcia powinien być spełniony w stosunku do wszystkich efektów uczenia się i treści kształcenia przypisanych do zajęć, a nie tylko do niektórych z nich.

Zgodnie z §  3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661), w programie studiów określa się liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszą niż 5 punktów ECTS – w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne.

Zasadnicze wątpliwości interpretacyjne pojawiają się w związku z rozumieniem hipotezy normy rekonstruowanej z cytowanego przepisu, gdyż w myśl art.  53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), uczelnia przyporządkowuje kierunek do co najmniej 1 dyscypliny. W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się. Przepis ustawy jest wykonywany przez §  3 ust. 4 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który stanowi, że program studiów dla kierunku przyporządkowanego do więcej niż jednej dyscypliny określa dla każdej z tych dyscyplin procentowy udział liczby punktów ECTS w liczbie punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej.

Powołany przepis §  3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia nie odnosi się wprost do konsekwencji różnego konfigurowania przyporządkowania kierunku do dyscyplin, które dopuszcza cytowana norma ustawowa, dla realizacji dyspozycji tego przepisu, t.j. wykonania obowiązku określenia liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszej niż 5. W praktyce mogą zaistnieć m.in. następujące konfiguracje przyporządkowania kierunku do dyscyplin:

1. kierunek przyporządkowany do dyscypliny w ramach dziedziny nauk humanistycznych jako wiodącej i do innej (lub innych) dyscypliny (dyscyplin), w tym do dyscypliny w ramach dziedziny nauk społecznych,
2. kierunek przyporządkowany do dyscypliny w ramach dziedziny nauk społecznych jako wiodącej i do innej (lub innych) dyscypliny (dyscyplin), w tym do dyscypliny w ramach dziedziny nauk humanistycznych,
3. kierunek przyporządkowany w całości do dyscypliny w ramach dziedziny nauk humanistycznych,
4. kierunek przyporządkowany w całości do dyscypliny w ramach dziedziny nauk społecznych,
5. kierunek przyporządkowany do dyscypliny w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne jako wiodącej i do innej (lub innych) dyscypliny (dyscyplin), z których jedna lub więcej jest dyscypliną (są dyscyplinami) w ramach dziedziny nauk społecznych,
6. kierunek przyporządkowany do dyscypliny w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne jako wiodącej i do innej (lub innych) dyscypliny (dyscyplin), z których przynajmniej jedna lub więcej jest dyscypliną (są dyscyplinami) w ramach dziedziny nauk humanistycznych,
7. kierunek przyporządkowany do dyscypliny w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne jako wiodącej i do innej (lub innych) dyscypliny (dyscyplin), wśród których występują zarówno dyscyplina (dyscypliny) w ramach dziedziny nauk humanistycznych, jak i dyscyplina (dyscypliny) w ramach nauk społecznych,
8. kierunek w całości przyporządkowany wyłącznie do dyscypliny (dyscyplin) w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne.

Żadnych wątpliwości interpretacyjnych nie nasuwają jedynie dwa pierwsze przypadki, gdyż w obu sytuacjach kierunek jest przyporządkowany zarówno do dyscypliny z dziedziny nauk humanistycznych, jak i do dyscypliny z dziedziny nauk społecznych, przy czym do jednej z nich jako do wiodącej, co z pewnością uchyla obowiązek określony w dyspozycji §  3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W przypadkach wymienionych w pkt 3 – 8 interpretacja przepisów prawa już nie odnosi się do tak klarownej sytuacji i możliwe jest formułowanie wątpliwości dotyczących sposobu wykonania wymienionego obowiązku w wymienionych wyżej, różnych konfiguracjach dotyczących przyporządkowania kierunku do dyscyplin. Wątpliwości te można podsumować następująco:

1. czy konieczne jest określenie liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, w wypadku kierunku, który przyporządkowany jest do dyscypliny z zakresu jednej z tych dziedzin (jako jedynej, albo wiodącej), ale nie do drugiej – czy istnieje wówczas obowiązek określenia liczby punktów ECTS nie mniejszej niż 5, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z „drugiej” dziedziny?
2. czy – w wypadku kierunku przyporządkowanego do dyscypliny w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne jako wiodącej i „uzupełniająco” do dyscypliny (dyscyplin) należącej (należących) tylko do jednej z w/w dziedzin (tylko do nauk humanistycznych, albo tylko do nauk społecznych) – istnieje obowiązek określenia liczby punktów ECTS nie mniejszej niż 5, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z „drugiej” dziedziny?
3. czy w wypadku kierunku przyporządkowanego w całości do dyscypliny (dyscyplin) w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne, istnieje obowiązek określenia liczby punktów ECTS nie mniejszej niż 5, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć zarówno z dziedziny nauk humanistycznych, jak i z nauk społecznych (t.j. w programie studiów muszą zostać ujęte zajęcia z obu dziedzin), czy też omawiany obowiązek zostaje spełniony, jeżeli w programie studiów zostanie określona liczba punktów ECTS nie mniejsza niż 5, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć tylko z dziedziny nauk humanistycznych, albo tylko z nauk społecznych (t.j. w programie studiów muszą zostać ujęte zajęcia przynajmniej z jednej z w/w dziedzin, ale nie muszą być ujęte zajęcia z obu dziedzin jednocześnie)?

Dla rozstrzygnięcia wątpliwości w kwestii sposobu wypełnienia dyspozycji § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia należy odwołać się do argumentów z zakresu każdego adekwatnego, w przedmiotowym przypadku, rodzaju wykładni prawa. Zgodnie z ugruntowanymi w prawoznawstwie ogólnym poglądami, w pierwszej kolejności należy sięgnąć do argumentów z wykładni językowej i wskazać, że prawodawca użył zarówno w hipotezie, jak w i dyspozycji § 3 ust. 1 pkt 7 spójnika „lub”, który w prawoznawstwie przyjęto jako oznaczenie alternatywy. Respektując postulat domniemania racjonalności prawodawcy wypada wnioskować, iż celowo posłużył się on oznaczeniem alternatywy, a nie koniunkcji (wyrażanej przez spójnik „i”) oraz celowo posłużył się zwrotem „odpowiednio”. Zatem świadomie nie zredagował przepisu np. w sposób, jak następuje: „….student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych i nauk społecznych, nie mniejszą niż 5 punktów ECTS – w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne i nauki społeczne”. Istniejąca redakcja przepisu świadczy o celowym stworzeniu alternatywy, a nie koniunkcji w odniesieniu do konfiguracji zajęć z zakresu nauk humanistycznych i z zakresu nauk społecznych, w odniesieniu do spełnienia obowiązku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Zasadny jest także argument z wykładni celowościowej. Na stronie www Rządowego Centrum Legislacji (<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12313816>) dostępny jest dokument zatytułowany „Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów”. W załączniku nr 1 do tego dokumentu, na str. 15, wiersz 35 ujęte jest stanowisko Ministra w przedmiocie wątpliwości zgłoszonej w odniesieniu do § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, przez Konferencję Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich. Stanowisko to brzmi, jak następuje:

*„Uwzględnianie przez uczelnię w programach studiów kompetencji charakterystycznych dla nauk humanistycznych i społecznych wraz z przypisaniem im liczby punktów ECTS, którą student musi uzyskać na takich zajęciach, nie mniejszej niż 5 punktów ECTS, ma na celu zapewnienie studentom wszystkich kierunków studiów możliwości zdobycia kompetencji z zakresu tych nauk. Każdy program studiów powinien być tak skonstruowany, aby absolwent mógł zdobyć kompetencje tzw. miękkie, równie istotne na rynku pracy jak wiedza i umiejętności praktyczne.”*

Ze stanowiska tego wynika jednoznacznie, iż prawodawca potraktował kompetencje z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych jako *sui generis* zasób wspólny, który służyć ma nabywaniu tzw. kompetencji miękkich w przypadku kierunku studiów, który nabywania kompetencji takich nie oferowałby ze względu na swoją podstawową charakterystykę.

W związku z powyższym, nie można zatem uznać z trafny poglądu, iż przyporządkowanie kierunku studiów wyłącznie do dyscypliny lub dyscyplin z dziedziny nauk humanistycznych nie zwalnia z obowiązku określenia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk społecznych, zaś przyporządkowanie kierunku studiów wyłącznie do dyscypliny lub dyscyplin z dziedziny nauk społecznych nie zwalnia z obowiązku określenia w programie tych studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych. Przyjęcie jako trafnego w/w poglądu skutkowałoby tym, iż w wypadku kierunku opartego wyłącznie na kompetencjach „twardych” czyli tego, którego program najbardziej (zgodnie z poglądem prawodawcy) wymaga dopełnienia kompetencjami miękkimi, wystarczyłoby (aby spełnić obowiązek z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia) określić zajęcia oparte tylko na jednej „dziedzinie kompetencji miękkich” (zgodnie z wynikiem wykładni językowej), zaś w przypadku kierunku opartego przede wszystkim na kompetencjach „miękkich” czyli tego, którego program (zgodnie z poglądem prawodawcy) w ogóle nie wymaga dopełnienia kompetencjami miękkimi (gdyż już je obejmuje) konieczne byłoby „wzmocnienie” jego „miękkiej” charakterystyki o kolejne zajęcia zapewniające nabycie jeszcze większej liczby kompetencji „miękkich”. Pogląd taki byłby jawnie sprzeczny nie tylko z wynikiem wykładni językowej, o którym była mowa wyżej, ale i z intencją prawodawcy, która jednoznacznie wyraża się w woli zapewnienia zdobycia kompetencji „miękkich” w sytuacji, gdyby kierunek studiów nie oferował nabywania takich kompetencji ze względu na swoją podstawową charakterystykę. Z wypowiedzi prawodawcy nie sposób wyprowadzić tezy, iż jego celem było dalsze wzmocnienie nabywania kompetencji miękkich na kierunkach studiów, które oferują już „same z siebie” nabycie takich kompetencji, t.j. ze względu na swoją podstawową charakterystykę (ich program w całości, albo w większej części dedykowany jest nabywaniu właśnie kompetencji miękkich).

Zamykając kwestię przyporządkowania kierunku do dyscyplin należy nadmienić, iż spełnienie obowiązku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia (określenie w programie studiów liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszą niż 5) *ipse per se* nie uzasadnia przyporządkowania kierunku do dyscyplin w ramach dziedzin nauk humanistycznych, lub nauk społecznych. Trafne jest w tej mierze stanowisko prawodawcy wyrażone w cytowanym dokumencie „Raport z konsultacji…”, iż „Uwzględnienie w programie zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych nie skutkuje koniecznością przyporządkowania kierunku do dyscyplin w ramach tych dziedzin” (str. 17, wiersz 40). Szerokie uzasadnienie trafności tej tezy wyrażono w Stanowisku Interpretacyjnym Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 6/2020.

Istotne dla wyjaśnienia wątpliwości interpretacyjnych dotyczących dyspozycji § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jest także to, iż według cytowanego przepisu chodzi o określenie liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszej niż 5. Oznacza to, iż nie mniej niż 5 pkt ECTS student musi uzyskać w ramach realizacji efektów uczenia się i treści kształcenia z dziedziny nauk społecznych, lub nauk humanistycznych, natomiast przepis nie przesądza, w jakiej konfiguracji zajęć, uzyskanie w/w 5 pkt ECTS ma nastąpić, np. czy mają być to jedne zajęcia w programie studiów, czy kilka, etc. Możliwa jest zatem sytuacja, iż student uzyska te punkty w ramach zajęć, którym przypisano więcej punktów ECTS niż 5, obejmujących także efekty i treści oparte na dyscyplinach w zakresie dziedzin innych, niż nauki humanistyczne, lub społeczne. Dla spełnienia obowiązku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia istotne jest jedynie to, aby uzyskanie co najmniej 5 pkt ECTS opierało się wyłącznie na realizacji efektów i treści opartych na dyscyplinach w zakresie dziedzin nauk humanistycznych, lub społecznych, niezależnie od tego, w jakim układzie organizacyjnym to nastąpi. Należy jednak zwrócić uwagę, iż w wypadku, gdy realizacja efektów i treści opartych na dyscyplinach w zakresie „5 -ciu punktów ECTS z dziedzin nauk humanistycznych, lub społecznych”, ma nastąpić w ramach zajęć o charakterze „mieszanym” (obejmujących także efekty i treści oparte na dyscyplinach w zakresie dziedzin innych, niż nauki humanistyczne, lub społeczne), konieczne jest właściwe zastosowanie przepisu art. 73 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym stanowiącego, iż zajęcia są prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w danej uczelni posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie. W przypadku zajęć o w/w charakterze „mieszanym”, wymóg zapewnienia kompetencji i doświadczenia osoby prowadzącej zajęcia powinien być spełniony stosownie do mieszanej (pod względem przypisania do dziedzin nauki) charakterystyki zajęć, czyli do każdej „części” tych zajęć (do każdego efektu uczenia się i treści kształcenia przypisanych do zajęć, a nie tylko do niektórych z nich).

* **Treści programowe**

Z uchwał Prezydium PKA:

Analiza treści programowych zawartych w sylabusach wskazuje na rozbieżności pomiędzy realizowanymi treściami programowymi a zakładanymi efektami uczenia się:

–Przedmiot *podstawy muzykoterapii*. W zakresie wiedzy student „Zna założenia medyczno-psychologiczne i poziomy oddziaływania muzyki na człowieka. Zna metody i techniki muzykoterapii”; w zakresie umiejętności „Potrafi zaprojektować program muzykoterapeutyczny związany z konkretnym problemem psychologicznym”, natomiast w zakresie kompetencji „Odpowiedzialnie stosuje techniki psychologiczne adekwatne do sytuacji. Jest przygotowany do wykorzystania muzykoterapii w zajęciach z dziećmi i młodzieżą a także do współdziałania z innymi osobami prowadzącymi pracę wychowawczą i terapeutyczną”. Efekty te nie są możliwe do osiągnięcia ze względu na: realizowane treści kształcenia (tj. percepcja muzyki a wychowanie i edukacja, metody zbliżania muzyki artystycznej, przestrzeń dzieła muzycznego jako system uporządkowany, uniwersalne relacje porządkujące, system przestrzeni dzieła muzycznego jako przykład ładu strukturalnego wywołującego porządek w systemach biotycznych, oddziałujący na układ psychosomatyczny) oraz brak wykształcenia psychologicznego realizującej przedmiot.

–Przedmiot *historia myśli psychologicznej*. Jako efekty uczenia się w zakresie wiedzy ujęto „Zna poszczególne koncepcje psychologiczne w ujęciu historycznym”, natomiast w treściach programowych brak zagadnień dotyczących psychoanalizy, neopsychoanalizy czy też nurtów związanych z aspektami psychologii ewolucyjnej.

–Przedmiot *biomedyczne podstawy rozwoju i wychowania człowieka*. W zakresie umiejętności założono, że „Potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę zwłaszcza w zakresie psychologii: zdrowia, klinicznej, pracy i organizacji społecznej i wychowania człowieka (edukacji)”. Ten efekt jest niemożliwy do osiągnięcia na I roku i I semestrze studiów.

–Przedmiot *psychologia osobowości*. W kontekście nabywanych kompetencji założono, że „Przygotowuje się do swojej pracy, projektuje i wykonuje badania psychologiczne”. Natomiast analiza treści programowych nie wskazuje na nabycie takich kompetencji.

Treści programowe nie uwzględniają aktualnej wiedzy i jej zastosowań z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także aktualnego stanu praktyki zawodowego rynku pracy związanego z bezpieczeństwem.

Osiągnięcie założonych efektów uczenia się jest znacząco utrudnione z uwagi na fakt, że treści kształcenia są nieaktualne, a literatura zalecana w poszczególnych sylabusach jest przestarzała. Przykładowo w ramach literatury do przedmiotu *kryminologia* najaktualniejsza publikacja datowana jest na rok 2010 (str. 63), publikacje zalecane do przedmiotu *fenomenologia kryminalna* właściwe są raczej dla przedmiotu *kryminologia,* a najnowsza publikacja jest z 2013 roku (str. 68). Podobnie w przypadku przedmiotów: wiktymologia – literatura kończy się na 2010 roku (str. 72), *strategie zapobiegania przestępczości* – literatura z 2004 (str. 88). W części przedmiotów zalecana literatura odnosi się też do jednego z elementów przedmiotu – przykładowo w przypadku *administracja* w organach wymiaru sprawiedliwości i obsługi prawnej literatura nie jest aktualna i ogranicza się jedynie do pracowników sądów(str. 99); podobnie w przypadku przedmiotu *patologie w funkcjonowaniu organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości* – literatura odnosi się jedynie do urzędników; czy w przypadku przedmiotu *prawo karne międzynarodowe* literatura jest zbyt szeroka i odnosi się do *prawa międzynarodowego publicznego*.

W sylabusach zajęć stwierdzono przypadki niewłaściwego doboru treści kształcenia, niewłaściwego doboru literatury, uniemożliwiające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Nieaktualne treści kształcenia, braki w literaturze w szczególności odnoszą się do umiejętności korzystania z kwestionariuszy psychologicznych z zakresu: procesów poznawczych, emocji i motywacji, zdolności ogólnych i specjalnych, stresu i innych zjawisk psychopatologicznych, uzależnień behawioralnych i substancjonalnych, specyficznych potrzeb edukacyjnych i zaburzeń emocjonalnych i rozwojowych, zaburzeń neuropsychologicznych. Dotyczy to między innymi następujących zajęć: *metodologia badań psychologicznych*, m*etodologia badań psychologicznych*, *wprowadzenie do biopsychologii*, *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych, osobowość, psychologia osób chorych somatycznie i z niepełnosprawnością, psychologia całościowych zaburzeń rozwojowych, diagnoza i rehabilitacja neuropsychologiczna, specjalne potrzeby edukacyjne uczniów, wspomaganie rozwoju dzieci i młodzieży, psychologia uzależnień.*

W kartach wielu przedmiotów pokrywają się treści programowe. W przypadku przedmiotu *prawna ochrona pokrzywdzonego* treści programowe pokrywają się z treściami z przedmiotu *wiktymologia.* Z kolei treści przedmiotu *wiktymologia pokrywają się* z treściami przedmiotu *psychopatologia kryminalna.*

* **Efekty uczenia się**

**Załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r.**

**Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

**Standard jakości kształcenia 1.2**

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

**Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji,**

**(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226)**

Np.:

P6U\_W

w **zaawansowanym** stopniu – fakty, teorie, metody oraz złożone zależności między nimi różnorodne, złożone uwarunkowania prowadzonej działalności

P6U\_U

innowacyjnie wykonywać zadania oraz rozwiązywać złożone i nietypowe problemy w zmiennych i nie w pełni przewidywalnych warunkach samodzielnie planować własne uczenie się przez całe życie komunikować się z otoczeniem, uzasadniać swoje stanowisko

P6U\_K

kultywowania i upowszechniania wzorów właściwego postępowania w środowisku pracy i poza nim samodzielnego podejmowania decyzji, krytycznej oceny działań własnych, działań zespołów, którymi kieruje, i organizacji, w których uczestniczy, przyjmowania odpowiedzialności za skutki tych działań.

(kwalifikacje dla poziomu 6)

Z uchwał Prezydium PKA:

Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego licencjata, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 6.poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk drugiego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego magistra, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 7. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dotyczy to między innymi efektów uczenia się:

PED\_II\_W01: *absolwent zna i rozumie terminologię używaną w pedagogice i dyscyplinach pokrewnych oraz określa miejsce i źródła pedagogiki w systemie nauk oraz jej powiązania z innymi dyscyplinami nauk*; PED\_II\_W11: *absolwent zna i rozumie biologiczne, psychologiczne, społeczne, filozoficzne podstawy kształcenia i wychowania* PED\_II\_W13: *zna i rozumie podstawy filozofii wychowania i aksjologii pedagogicznej oraz ma wszechstronną wiedzę o wybranych środowiskach wychowawczych, ich specyfice i procesach w nich zachodzącyc*h; PED\_II\_W16: *zna i rozumie normy etyczne i zasady etyki zawodowej.*

Przedmiotowe efekty uczenia się zawarte w kartach przedmiotu w wielu przypadkach nie są skorelowane z kierunkowymi efektami uczenia się. Przykładem opisanej nieprawidłowości są zajęcia z psychologii rozwojowej i osobowości, gdzie przedmiotowy efekt brzmi „ma pogłębioną i uporządkowaną wiedzę o różnych środowiskach wychowawczych, ich specyfice i procesach w nich zachodzących; rozumie, w jaki sposób środowiska wychowawcze oddziałują na rozwój człowieka” zaś przypisany mu kierunkowy efekt uczenia się, K\_W14 brzmi „ma podstawową wiedzę o strukturze i funkcjach systemu edukacji; celach, podstawach prawnych, organizacji i funkcjonowaniu różnych instytucji”.

Z analizy sylabusów poszczególnych przedmiotów wynika, że ten sam efekt kierunkowy ma być osiągany na różnych zajęciach, przy czym nie zawsze określono, jakie aspekty tego efektu są na zajęciach osiągane, co utrudnia ocenę, czy studenci uzyskują wiedzę i opanowują umiejętności we właściwej kolejności, a tym samym ocenę poprawności sekwencji zajęć.

Uczelnia niewłaściwie opracowała koncepcję kształcenia określając różne udziały procentowe dyscyplin naukowych w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Dla specjalności *administracja publiczna*: dyscyplinie nauki o polityce i administracji przypisano 98 punktów ECTS, nauki prawne 59 punktów ECTS, ekonomia i finanse 13 punktów ECTS. Dla specjalności *administracja w biznesie*: dyscyplinie nauki o polityce i administracji przypisano 81 punktów ECTS, nauki prawne 70 punktów ECTS, ekonomia i finanse 19 punktów ECTS. Należy zwrócić uwagę, iż ustawodawca w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) wymaga przyporządkowania kierunku studiów do dyscyplin nauki. Przyporządkowanie to nie może następować w ramach specjalności. W takiej koncepcji kształcenia jest więc mowa o dwóch różnych kierunkach studiów, a nie o dwóch specjalnościach. Wnioskodawca wskazał na konieczność kształcenia interdyscyplinarnego, jednak w opracowywaniu efektów uczenia się oprócz nauk socjologicznych i pedagogiki, odwołano się wyłącznie do filozofii i nauk o kulturze i religii. Zastrzeżenia budzi pominięcie psychologii i nauk o zdrowiu, jako istotnych dyscyplin, w przypadku kształcenia przygotowującego do pracy z człowiekiem niedostosowanym społecznie.

Efekty uczenia się są zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Efekty uczenia się nie są specyficzne dla działalności zawodowej psychologa i właściwe dla absolwentów jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, czyli 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty uczenia się odnoszące się do kompetencji z zakresu języka obcego odpowiadają 6 poziomowi PRK (poziom B2 ESOKJ) zamiast wymaganego prawem 7 poziomu PRK (poziom B2+ ESOKJ). Brak efektów uczenia się właściwych dla 7 poziomu PRK dotyczących także umiejętności korzystania oraz konstruowania narzędzi i metod diagnostycznych w psychologii oraz umiejętności przeprowadzenia całej diagnozy psychologicznej różnych procesów psychicznych i zaburzeń zachowania.

Praktykom zawodowym przypisano ogólne efekty uczenia się i ogólne zadania do wykonania, które może realizować student wielu kierunków. W konsekwencji nie wiadomo jakie umiejętności praktyczne opanował student i jakie zadania profesjonalne był zobowiązany realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. Wnioskodawca nie podał w jakiej kolejności studenci będą odbywać praktyki zawodowe, stąd nie można określić czy będą wcześniej przygotowani teoretycznie do ich realizacji.

Praktykom zawodowym przypisano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych oraz zadań, które student powinien realizować w trakcie praktyki. W rezultacie takiego opisu nie wiadomo, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W takiej sytuacji nie ma możliwości sprawdzenia, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych.

* **Forma zajęć**

**Forma organizacyjna zajęć** – rozwiązanie organizacyjne zdeterminowane przez cele i zadania kształcenia, liczbę uczniów (studentów) objętych oddziaływaniem dydaktycznym, charakterystyczne właściwości poszczególnych przedmiotów nauki, miejsce i czas pracy dzieci i młodzieży, wyposażenie szkoły w pomoce naukowe itp. Metody odpowiadają napytanie - jak uczyć - w określonych warunkach, natomiast formy nauczania wskazują jak organizować tę pracę stosownie do tego, kto, kiedy, gdzie i w jakim celu ma być przedmiotem kształcenia.

Podstawowy podział form organizacyjnych:

- formy jednostkowe (uczeń/student realizuje określone zadania dydaktyczne indywidualnie, korzystając przy tym z bezpośredniej i pośredniej pomocy nauczyciela)

- zbiorowe

**Stanowisko interpretacyjne nr 7/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.**

Uczelnia korzysta ze swobody w zakresie konstruowania elementów programu studiów. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie definiują form dydaktycznych, ani nie tworzą jakiegokolwiek katalogu tych form. Dopuszczalne jest zatem określanie formy zajęć m.in. jako konsultacje. Prawo nakłada jednak obowiązek wskazania, w odniesieniu do każdych zajęć, efektów uczenia się, treści programowych, sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się – niezależnie od formy prowadzenia danych zajęć.

Skoro uczelnia wyodrębnia konsultacje jako osobną formę zajęć, to dla tej wyodrębnionej formy zajęć należy wskazać nie tylko liczbę punktów ECTS, ale i wszelkie inne, prawnie wymagane elementy, t.j. efekty uczenia się przypisane do konsultacji, treści programowe przypisane do konsultacji, sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się.

Niezgodne z prawem byłoby stosowanie przez Uczelnię podwójnego standardu postępowania, polegającego na zaliczeniu godzin konsultacji do wolumenu zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, przy równoczesnym niezaliczeniu konsultacji do rocznego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, obowiązującego nauczyciela akademickiego.

Uzasadnienie

I. Zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, każde zajęcia prowadzone w ramach kierunku studiów powinny mieć przypisane efekty uczenia się, treści programowe, wymiar godzin oraz punkty ECTS. W myśl art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85), program studiów określa m.in. liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć. Zgodnie z ust. 2 i 3 cytowanego artykułu, punkty ECTS stanowią miarę średniego nakładu pracy studenta niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się. Punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami. W wyżej wymienionych ramach normatywnych, uczelnia dysponuje swobodą w zakresie ustalania metod i form dydaktycznych, stosowanych w ramach poszczególnych zajęć.

Jednak wybór konkretnej metody i formy zajęć pociąga za sobą konsekwencje określone w przepisach rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.). Przepis § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, wśród obligatoryjnych elementów programu studiów wylicza m.in. „zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów” (pkt 3) oraz „sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia” (pkt 5).

Cytowane przepisy nakładają zatem obowiązek wskazania, w odniesieniu do każdych zajęć, efektów uczenia się, treści programowych, sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się – niezależnie od formy prowadzenia danych zajęć.

II. Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w ramach studiów prowadzonych w formie studiów stacjonarnych, co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Przepis ten znajduje rozwinięcie w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie studiów, według którego program studiów winien określać łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Jak już wspomniano, uczelnia korzysta ze swobody w zakresie konstruowania różnych elementów programu studiów tak, aby spełnić powyższe wymagania. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie definiują form dydaktycznych, ani nie tworzą jakiegokolwiek katalogu tych form. Dopuszczalne jest zatem określanie formy zajęć m.in. jako konsultacje. W praktyce, forma ta jest niejednokrotnie wskazywana przez uczelnie jako forma zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Należy jednak wziąć pod uwagę, iż wskazanie takiej formy zajęć, jak każdej innej, wymaga spełnienia warunków normatywnych.

Skoro uczelnia wyodrębnia konsultacje jako osobną formę zajęć, to dla tej wyodrębnionej formy zajęć należy wskazać nie tylko liczbę punktów ECTS, ale i wszelkie inne, prawnie wymagane elementy, t.j. efekty uczenia się, treści programowe, sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Prawodawca postanowił bowiem jednoznacznie, iż przypisanie efektów uczenia się i treści programowych do zajęć winno nastąpić niezależnie od formy ich prowadzenia. Dlatego, w ramach weryfikacji działań uczelni, nie można uznać za wystarczające ogólnego wskazania (ze strony uczelni), iż godziny konsultacji są wliczane do godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (tzw. „godzin kontaktowych”). Aby wykazać prawidłowość swojego działania, uczelnia winna określić, jakie efekty uczenia się, jakie treści programowe, jakie sposoby weryfikacji i jakie sposoby oceny efektów uczenia się, zostały przypisane do konsultacji.

III. Argumenty te ulegają wzmocnieniu w powiązaniu z normami prawa dotyczącymi czasu pracy nauczyciela akademickiego (tzw. pensum). Jeżeli uczelnia zalicza konsultacje do form prowadzonych zajęć dydaktycznych, to – tym samym – aktualizuje stosowanie przepisu art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Godziny konsultacji zaliczają się wówczas do rocznego wymiaru pensum dydaktycznego i – jak każde zajęcia w ramach pensum – powinny zostać rozliczone i opłacone. Niezgodne z prawem byłoby – ze strony uczelni – stosowanie podwójnego standardu postępowania, polegającego na zaliczeniu godzin konsultacji do wolumenu zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, przy równoczesnym niezaliczeniu konsultacji do rocznego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, obowiązującego nauczyciela akademickiego.

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  4.

1. Określone w programie studiów efekty uczenia się uwzględniają efekty w zakresie znajomości języka obcego.

**Stanowisko interpretacyjne nr 2/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 maja 2020 r.**

Określone w programie studiów efekty uczenia się w zakresie znajomości języka obcego, nie wyłączając efektów dotyczących posługiwania się nowożytnym językiem obcym na poziomie B2 (w wypadku kształcenia na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji) lub B2+ (w wypadku kształcenia na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji) Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, mogą być realizowane nie tylko w formie lektoratu języka obcego, lecz także w ramach zajęć specjalnościowych, prowadzonych z wykorzystaniem zarówno tradycyjnych sposobów nauczania, jak i metod i technik kształcenia na odległość przy użyciu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a osobami prowadzącymi zajęcia. Efekty uczenia się w zakresie znajomości języka obcego mogą być osiągane w ramach udziału w zajęciach prowadzonych w języku obcym w Polsce, w zajęciach realizowanych w języku obcym za granicą lub w przedsięwzięciach naukowych realizowanych w języku obcym w Polsce lub za granicą.

Uczelnia ma obowiązek zapewnić studentom osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego niezależnie od wybranej formy zajęć. Skoro lektorat języka obcego należy do kategorii zajęć obowiązkowych, to zajęcia, które służą osiąganiu efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego, lecz prowadzone są zamiast lektoratu, powinny należeć do tej samej kategorii. Także sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisane do tych zajęć powinny umożliwić osiągnięcie efektów w zakresie znajomości języka obcego w takim samym stopniu jak w przypadku lektoratu, nie wyłączając efektów dotyczących posługiwania się nowożytnym językiem obcym na poziomie B2 (w wypadku kształcenia na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji) lub B2+ (w wypadku kształcenia na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji) Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

Uzasadnienie

I. Realizacja efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego ujęta jest w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w sposób zróżnicowany. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) nie obejmuje żadnego przepisu, z którego można by wyprowadzić normę generalną odnoszącą się do osiągania efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego. W tym zakresie ustawa reguluje jedynie niektóre, szczególne sytuacje prawne, jak w art. 186 ust. 1 pkt 2, który stanowi, że stopień doktora nadaje się osobie, która uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

zatem przyjąć, że jedyna norma generalna odnosząca się do osiągania efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego wynika z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), zgodnie z którym określone w programie studiów efekty uczenia się uwzględniają efekty w zakresie znajomości języka obcego.

Przepisy prawa powszechnie obowiązującego obejmują także normy szczególne regulujące osiąganie efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego. Normy te zawiera m.in. rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz.U. z 2019 r., poz. 1359). W myśl postanowień załącznika nr 1 do tego rozporządzenia (Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta), mającego zastosowanie do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta, które prowadzone jest na kierunku architektura na poziomie studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich, student powinien posługiwać się co najmniej jednym językiem obcym będącym językiem komunikacji międzynarodowej na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, w tym specjalistyczną terminologią z zakresu architektury i urbanistyki niezbędną w działalności projektowej (część III. Efekty uczenia się, część 2. Szczegółowe efekty uczenia się, część C. Zajęcia uzupełniające, efekt C.U2).

Z kolei rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii (Dz.U. z 2019, poz. 1364) przewiduje, że w zakresie umiejętności absolwent potrafi posługiwać się słownictwem i strukturami gramatycznymi języka obcego będącego językiem komunikacji międzynarodowej w zakresie tworzenia i rozumienia wypowiedzi pisemnych i ustnych zarówno ogólnych, jak i specjalistycznych z zakresu weterynarii (załącznik nr 1 – Standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii, część III. Efekty uczenia się, część 1. Ogólne efekty uczenia się, standard 1.2 pkt 11).

II. Z treści powołanych wyżej i podobnych przepisów innych aktów normatywnych wynika, że prawo powszechnie obowiązujące nie narzuca formy zajęć właściwej do realizacji efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego. Aby określić tę formę, trzeba zatem odwołać się do niezorganizowanych źródeł prawa, do których należy m.in. zwyczaj (inaczej: uzus, dobre praktyki).

Nauczanie języka obcego na studiach wyższych polega przede wszystkim na prowadzaniu tzw. lektoratu, traktowanego jako typowa forma zajęć służących nauczaniu języka obcego. Niewątpliwie lektorat jest najbardziej rozpowszechnioną, tradycyjną formą nauczania języków obcych. Jednak sam fakt jej zastosowania nie przesądza, że zostaną osiągnięte efekty uczenia się typowe dla nauczania języka obcego.

Dla osiągnięcia celu nauczania istotne jest to, czy w ramach lektoratu: 1) efekty uczenia się określone dla lektoratu zapewniają osiągnięcie efektów uczenia się wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego i aktów uczelni konstytuujących studia na określonym kierunku (w tym osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego), 2) określone zostały właściwe metody weryfikacji efektów uczenia się, jak prace etapowe o odpowiednim poziomie trudności, 3) grupy studentów nie są zbyt liczne, 4) sprawdzany jest poziom znajomości języka obcego na etapie rekrutacji, a także czy – w razie potrzeby – organizowane są zajęcia wyrównujące poziom, 5) studenci mogą nabywać kompetencje w zakresie języka specjalnościowego specjalistycznego (branżowego).

III. Nie zawsze jednak tradycyjnie organizowany lektorat jest optymalną formą umożliwiania studentom osiągania efektów uczenia się. Sama liczebność grupy i zróżnicowanie uczestników pod względem poziomu znajomości języka obcego utrudniają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się przez wszystkich studentów, np. w zakresie swobodnego operowania słownictwem specjalistycznym czy też różnymi formami wypowiedzi na piśmie. Lektoraty są niekiedy oferowane osobom studiującym na kierunkach, które przypisano do różnych dyscyplin wiodących, co nie ułatwia uczestnikom tych zajęć nabywania kompetencji w zakresie języka specjalistycznego (branżowego).

W szczególności efekty uczenia się opisywane jako poziom B2 można skutecznie osiągnąć w ramach zajęć, które lektoratem nie są, ale prowadzone są w języku obcym i uważane za kluczowe dla danego kierunku studiów. Może to być na przykład seminarium dyplomowe na studiach o profilu ogólnoakademickim, a na studiach o profilu praktycznym – choćby zajęcia praktyczne kluczowe dla kierunku.

Dla osiągnięcia celu nauczania istotne jest to, czy w ramach zajęć niebędących lektoratami: 1) efekty uczenia się przypisane do tych zajęć zapewniają osiągnięcie poziomu B2, 2) określone zostały właściwe metody weryfikacji efektów uczenia się, adekwatne do poziomu B2, 3) w ramach zajęć powstają prace etapowe lub dyplomowe w języku obcym na odpowiednim poziomie, sprawdzane pod kątem nie tylko prawidłowości zastosowania specjalistycznego słownictwa, lecz także poziomu ogólnych kompetencji językowych (ewentualnie również przez filologa). Efekty uczenia się opisywane jako poziom B2 mogą być osiągane w ramach studenckiej aktywności naukowej: przygotowywania prac prezentowanych na konferencjach, publikowanych w recenzowanych czasopismach itd.

Warunkiem osiągnięcia efektów uczenia się opisywanych jako poziom B2 w ramach zajęć niebędących lektoratem jest to, aby osoba prowadząca zajęcia w języku obcym posiadała właściwe ogólne kompetencje językowe: dobrze znała język obcy i nie utrwalała u studentów błędów wymowy ani błędów leksykalnych, gramatycznych itp. W przypadku zajęć niebędących lektoratami weryfikacja posiadania tych kompetencji przez osoby prowadzące zajęcia w języku obcym, a nie legitymujące się profesjonalnym przygotowaniem zawodowym do nauczania języka obcego, jest szczególnie istotnym elementem procesu obsadzania zajęć. Wskazane jest w tym wypadku zaangażowanie w ten proces filologa reprezentującego właściwą specjalizację zawodową. Wadą pominięcia tradycyjnej formy nauczania, czyli lektoratu, może być także niemożność nabycia przez studentów kompetencji kulturowych, istotnych z punktu widzenia bieżącej (a nie tylko specjalistycznej) komunikacji w języku obcym.

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  12.

1. Zajęcia mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jeżeli spełniono łącznie następujące wymagania:

1) nauczyciele akademiccy i inne osoby prowadzące zajęcia są przygotowani do ich realizacji z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a realizacja zajęć jest na bieżąco kontrolowana przez uczelnię;

2) dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia;

3) zapewniono materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej;

4) studenci mają możliwość osobistych konsultacji z nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii;

5) weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odbywa się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce;

6) studenci odbyli szkolenia przygotowujące do udziału w tych zajęciach.

2. W przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne metody i techniki kształcenia na odległość mogą być wykorzystywane pomocniczo.

§  13. Liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie może być większa niż:

1) 50% liczby punktów ECTS, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - w przypadku studiów o profilu praktycznym;

2) 75% liczby punktów ECTS, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - w przypadku studiów o profilu ogólnoakademickim.

* **Metody kształcenia**

**Metoda nauczania** - sposób pracy nauczyciela z uczniami (studentami) umożliwiający osiągnięcie celów kształcenia, inaczej mówiąc wypróbowany układ czynności nauczycieli i uczniów realizowanych świadomie w celu spowodowania założonych zmian w osobowości uczniów.

Przykładowe metody:

- metoda asymilacji wiedzy - pogadanka, dyskusja, praca z książką,

- metoda samodzielnego dochodzenia do wiedzy - klasyczna metoda problemowa: metoda przypadków, sytuacyjna, burza mózgów, mikronauczanie, gry dydaktyczne.

- metody waloryzacyjne (eksponujące) - impresyjne, ekspresyjne.

- metody praktyczne - ćwiczebne, realizacji zadań wytwórczych.

- metody oparte na obserwacji - metoda pokazu (Demonstrowanie uczniom naturalnych przedmiotów lub ich modeli, a także określonych zjawisk, wydarzeń lub procesów i stosowne objaśnienie ich cech).

metoda pomiaru (Pozwala określić ilościową stronę badanej rzeczywistości, obejmuje czynności wykonywane bądź przez nauczyciela w postaci pokazu, bądź bezpośrednio przez uczniów pracujących pod jego kierunkiem).

* **Sposoby weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się**

Z uchwał Prezydium PKA:

Dla części zajęć nie określono sposobu weryfikacji efektów uczenia się. Dotyczy to zająć: *narzędzia diagnostyczne cz. 2, podstawy praca pracy, projektowanie i prowadzenie treningów/praca z grupą, język obcy*.

Metody i formy weryfikacji efektów uczenia się opisane są w mało precyzyjny sposób, np. zaliczenie czy egzamin pisemny bądź ustny. Natomiast w przypadku przedmiotów wymagających praktycznych umiejętności, np. *trening umiejętności wychowawczych*, formy zaliczenia powinny być dostosowane do zakładanych umiejętności.

Przyjęte metody i formy kształcenia nie są adekwatne dla osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na studiach o profilu praktycznym. Dominującą formą zajęć są wykłady (55% łącznej liczby godzin – 595 z 1080), co uniemożliwia osiągnięcie efektów uczenia się właściwych dla programu studiów o profilu praktycznym.

Metody weryfikacji uzyskania efektów uczenia się są dobrane niewłaściwie. Dla przykładu w przypadku zajęć: *zwalczanie terroryzmu i zarządzanie kryzysowe, bezpieczeństwo narodowe i międzynarodowe* dwa efekty z zakresu wiedzy, jeden umiejętności i trzy z zakresu kompetencji społecznych mają zostać zweryfikowane wyłącznie na podstawie egzaminu ustnego. W dużej liczbie zajęć formą weryfikacji efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji jest przygotowanie prezentacji.

Kryteria oceny z uwzględnieniem efektów uczenia się w wielu przypadkach recenzowanych kart przedmiotu mają wymiar subiektywny i są nieczytelne. Prowadzący zajęcia powinien określić kryteria oceny, podać jej składowe i uzasadnić w sposób opisowy ocenę otrzymaną przez studenta na zaliczeniu. Osobne kryteria oceny powinny być podane do wykładów jak i do ćwiczeń. W kartach przedmiotu recenzowanego kierunku, w których prowadzone są zarówno wykłady jak i ćwiczenia podane jest tylko jedno kryterium oceny. Ponadto nie można traktować aktywności na zajęciach, czy pracy w grupie jako wyłącznego sposobu na sprawdzenie osiągnięcia efektów uczenia się.

Przedstawiony program studiów nie spełnia wymogów określonych § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (Dz. U. 2018, poz. 1861). W załączonych sylabusach do zajęć lub grup zajęć w rubryce metody weryfikacji efektów uczenia się wskazano jedynie sposób zaliczenia zajęć, to jest na przykład egzamin, zaliczenie pisemne, zaliczenie na ocenę. Nie wskazano natomiast warunków zaliczenia zajęć, w tym zasad dopuszczenia do egzaminu, zaliczenia z zajęć, a także warunków uzyskania ocen cząstkowych. Taki zapis nie pozwala na ocenę poprawności weryfikacji i oceny efektów uczenia się. We wszystkich zajęciach (wyjątek seminarium i język obcy) wskazano te same metody kształcenia wykład i ćwiczenia. Brakuje jakiegokolwiek innych metod i określenia sposobu weryfikacji i oceny efektów uczenia się.

Metody kształcenia zaproponowane we wniosku nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Z opisu przedstawionego w sylabusach wynika, że dominują metody dydaktyczne prowadzące głównie do asymilacji wiedzy, zaś niemal całkowicie pominięte zostały metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych.

Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia nie są właściwe dla profilu praktycznego. Dotyczy to w szczególności przedmiotów: *profilowanie kryminalne, metodologia badań naukowych*. Student powinien w ramach takich przedmiotów uzyskać zaliczenie za pracę praktyczną, jak np. raport z zaprojektowanych i zrealizowanych przez studenta badań. Z wniosku wynika natomiast, że przyjęte metody weryfikacji dla sprawdzenia wiedzy teoretycznej i niektórych elementów wiedzy praktycznej to egzaminy pisemne oraz testy.

(…) Można mieć natomiast bardzo istotne zastrzeżenia w odniesieniu do adekwatności stosowanych metod egzaminacyjnych do wiarygodnej gradacji stopnia osiąganych przez studentów postępów w zakresie efektów kształcenia. Analiza prac egzaminacyjnych dowodzi, iż normą w zakresie egzaminowania jest ocenianie studentów na oceny dobre i bardzo dobre, przy czym stopień trudności egzaminów jest relatywnie niski, a czasem zbyt niski. Przykładowo, żeby zdać egzamin z podstaw prawa na ocenę dostateczną, wystarczy odpowiedzieć na 4 pytania testowe jednokrotnego wyboru z 10 możliwych. Co więcej pytania te (zdecydowanie zbyt proste, gdy zestawić je z ambitnym określeniem zakładanych efektów kształcenia) obejmują w przytłaczającej większości zagadnienia, które nie są objęte zakresem materiału w karcie przedmiotu. Inny przykład: Egzamin z legislacji administracyjnej nie obejmuje w ogóle kwestii praktyki nowelizacji i tworzenia tekstów jednolitych aktów legislacyjnych, sprawdza natomiast wyłącznie wiedzę teoretyczną, mimo, iż w karcie przedmiotów wymieniono szereg umiejętności praktycznych, które powinien posiadać student po zakończeniu edukacji z przedmiotu. Podsumowując, system weryfikacji efektów kształcenia nie pozwala adekwatnie sprawdzić, stopnia ich osiągnięcia, zwłaszcza w odniesieniu do efektów o charakterze umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych.

**Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

Art. 67

7. W przypadkach i na warunkach określonych w regulaminie studiów **uczelnia, na wniosek studenta, może zaliczyć na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywane przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych.**

**Stanowisko interpretacyjne nr 4/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2020 r.**

Ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Weryfikacja działań uczelni, dotyczących osiągania i weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, powinna być dokonywana według tych samych norm prawa, co pozostałych zajęć.

Osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu.

Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, rozpowszechnione w odniesieniu do wielu kierunków studiów, działanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanych przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych.

Nie ma przeszkód, aby efekty określone dla praktyk zawodowych były weryfikowane przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu. Oczywiście przy zachowaniu normatywnych wymogów stosowania tej instytucji.

I. Prawo powszechnie obowiązujące konstytuuje instytucję praktyk zawodowych, jako typowy element programu studiów, albo o charakterze obligatoryjnym, albo fakultatywnym. Zgodnie z art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85), w myśl którego program studiów o profilu praktycznym przewiduje praktyki zawodowe w wymiarze co najmniej:

1) 6 miesięcy - w przypadku studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich;

2) 3 miesięcy - w przypadku studiów drugiego stopnia.

A contrario, nie istnieje obowiązek, aby praktyki zawodowe przewidywał program studiów o profilu ogólnoakademickim.

Nie istnieje ustawowa definicja praktyk zawodowych. Także w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.) kategoria ta nie została zdefiniowana. Z przepisu § 3 ust. 1 pkt 8 powołanego rozporządzenia wynika jedynie, iż wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk określa program studiów. Nie oznacza to jednak, iż nie jest możliwe bliższe wskazanie desygnatów pojęcia „praktyki zawodowe”.

Powołany przepis § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, wśród elementów programu studiów wylicza m.in.:

- zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów (pkt 3);

- wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk (pkt 8).

Ujęcie kategorii „zajęcia” i „praktyki zawodowe” w dwóch odrębnych punktach mogłoby sugerować, iż do każdego z tych elementów programu studiów należy odnosić odrębne reguły działania. Innymi słowy, iż istnieje całkowicie odrębny standard prawny dla weryfikacji legalności działań dotyczących zajęć i całkowicie odrębny standard prawny dla weryfikacji legalności działań dotyczących praktyk zawodowych. Jednak błędne byłoby wyprowadzanie wniosku tylko w oparciu o cytowane wyżej punkty, iż kategorie „zajęcia” i „praktyki zawodowe” są rozłączne. Przeciwnie, analiza dalszych przepisów ustawy i rozporządzenia jednoznacznie potwierdza, iż intencją prawodawcy było zaliczenie praktyk zawodowych do kategorii zajęć. Innym i słowy należy przyjąć, iż obie te kategorie podlegają temu samemu standardowi prawnemu, tyle że w odniesieniu do zajęć w postaci praktyk zawodowych istnieje pewien wolumen przepisów o charakterze lex specialis wobec tych przepisów, które dotyczą zajęć w ogólności, jak np. ich ustawowo narzucony wymiar określony w miesiącach.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa m.in. liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć. Wykładnia cytowanego wyżej, oraz innych przepisów ustawy, prowadzi do konkluzji, iż punkty ECTS przypisywane są wyłącznie do zajęć, nigdy nie są zaś przypisywane do innych elementów programu studiów. Cytowany § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów stanowi, iż praktykom zawodowym należy przypisać punkty ECTS, co wskazuje na zaliczenie ich do kategorii zajęć. Tezę te potwierdzają inne przepisy powołanego rozporządzenia, jak § 17 ust. 1 pkt 4 stanowiący, iż „karty okresowych osiągnięć studenta zawierają nazwy zajęć, w tym praktyk, w semestrze lub roku”. Przepis ten nie pozostawia miejsca na luz interpretacyjny, skoro prawodawca jednoznacznie wymienił praktyki zawodowe wśród zajęć. Także w innych rozporządzeniach dotyczących studiów wyższych, prawodawca zaliczył praktyki zawodowe do kategorii zajęć. Przykładowo, w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz.U. z 2019 r., poz. 1359), w myśl postanowień załącznika nr 1 do tego rozporządzenia (STANDARD KSZTAŁCENIA PRZYGOTOWUJĄCEGO DO WYKONYWANIA ZAWODU ARCHITEKTA), który ma zastosowanie do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta prowadzonego na kierunku architektura - na poziomie studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich, Część STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA, A contrario, nie istnieje obowiązek, aby praktyki zawodowe przewidywał program studiów o profilu ogólnoakademickim.

Nie istnieje ustawowa definicja praktyk zawodowych. Także w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.) kategoria ta nie została zdefiniowana. Z przepisu § 3 ust. 1 pkt 8 powołanego rozporządzenia wynika jedynie, iż wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk określa program studiów. Nie oznacza to jednak, iż nie jest możliwe bliższe wskazanie desygnatów pojęcia „praktyki zawodowe”.

Powołany przepis § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, wśród elementów programu studiów wylicza m.in.:

- zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów (pkt 3);

- wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk (pkt 8).

Ujęcie kategorii „zajęcia” i „praktyki zawodowe” w dwóch odrębnych punktach mogłoby sugerować, iż do każdego z tych elementów programu studiów należy odnosić odrębne reguły działania. Innymi słowy, iż istnieje całkowicie odrębny standard prawny dla weryfikacji legalności działań dotyczących zajęć i całkowicie odrębny standard prawny dla weryfikacji legalności działań dotyczących praktyk zawodowych. Jednak błędne byłoby wyprowadzanie wniosku tylko w oparciu o cytowane wyżej punkty, iż kategorie „zajęcia” i „praktyki zawodowe” są rozłączne. Przeciwnie, analiza dalszych przepisów ustawy i rozporządzenia jednoznacznie potwierdza, iż intencją prawodawcy było zaliczenie praktyk zawodowych do kategorii zajęć. Innym i słowy należy przyjąć, iż obie te kategorie podlegają temu samemu standardowi prawnemu, tyle że w odniesieniu do zajęć w postaci praktyk zawodowych istnieje pewien wolumen przepisów o charakterze lex specialis wobec tych przepisów, które dotyczą zajęć w ogólności, jak np. ich ustawowo narzucony wymiar określony w miesiącach.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów, który określa m.in. liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć. Wykładnia cytowanego wyżej, oraz innych przepisów ustawy, prowadzi do konkluzji, iż punkty ECTS przypisywane są wyłącznie do zajęć, nigdy nie są zaś przypisywane do innych elementów programu studiów. Cytowany § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów stanowi, iż praktykom zawodowym należy przypisać punkty ECTS, co wskazuje na zaliczenie ich do kategorii zajęć. Tezę te potwierdzają inne przepisy powołanego rozporządzenia, jak § 17 ust. 1 pkt 4 stanowiący, iż „karty okresowych osiągnięć studenta zawierają nazwy zajęć, w tym praktyk, w semestrze lub roku”. Przepis ten nie pozostawia miejsca na luz interpretacyjny, skoro prawodawca jednoznacznie wymienił praktyki zawodowe wśród zajęć. Także w innych rozporządzeniach dotyczących studiów wyższych, prawodawca zaliczył praktyki zawodowe do kategorii zajęć. Przykładowo, w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz.U. z 2019 r., poz. 1359), w myśl postanowień załącznika nr 1 do tego rozporządzenia (STANDARD KSZTAŁCENIA PRZYGOTOWUJĄCEGO DO WYKONYWANIA ZAWODU ARCHITEKTA), który ma zastosowanie do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta prowadzonego na kierunku architektura - na poziomie studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich, Część STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA, część I. SPOSÓB ORGANIZACJI KSZTAŁCENIA, część 3. MINIMALNA LICZBA GODZIN ZAJĘĆ I PUNKTÓW ECTS (tabela), figuruje kolumna zatytułowana „Grupy zajęć, w ramach których osiąga się szczegółowe efekty uczenia się”, w wierszu D. figurują „Praktyki zawodowe”. Dalej, w części 4. PRAKTYKI ZAWODOWE, figuruje kategoria „czas trwania zajęć”. Analogiczne przepisy zawiera rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii (Dz.U. z 2019, poz. 1364), ZAŁĄCZNIK Nr 1 STANDARD KSZTAŁCENIA PRZYGOTOWUJĄCEGO DO WYKONYWANIA ZAWODU LEKARZA WETERYNARII, część 3. MINIMALNA LICZBA GODZIN ZAJĘĆ ZORGANIZOWANYCH I PUNKTÓW ECTS, w wierszu E figurują „Praktyki zawodowe”.

Jak wynika z cytowanych przepisów, prawodawca konsekwentnie zalicza praktyki zawodowe do kategorii zajęć. Co za tym idzie, weryfikacja legalności działań uczelni, dotyczących realizacji praktyk zawodowych, powinna być dokonywana – w pierwszej kolejności – według tego samego porządku prawnego, jak pozostałych zajęć. Dopiero wskazanie przepisu szczególnego dotyczącego wyłącznie praktyk zawodowych, pozwala na zastosowanie innych standardów weryfikacji legalności działań uczelni, dotyczących realizacji zajęć w postaci praktyk zawodowych, niż w przypadku pozostałych zajęć.

II. Do norm generalnych dotyczących zajęć należą m.in. normy dotyczące weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Nie istnieje przepis, który wyłączałby z dyspozycji przepisu § 3 ust. 1 pkt 5 zajęcia, jakimi są praktyki zawodowe. Skoro praktyki zawodowe są zajęciami, to muszą być im przypisane efekty uczenia się, a zatem także sposoby weryfikacji i oceny tych efektów.

Powraca w tym miejscu pytanie o normy szczególne, dotyczące praktyk zawodowych, a konkretnie, czy istnieją przepisy o charakterze lex specialis dotyczące weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych. W istocie, odpowiedź na to pytanie wymaga dokonania wykładni dotyczącej kwestii znacznie szerszej. Mianowicie, czy można wskazać klauzulę generalną, która determinuje określanie sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się w odniesieniu do wszystkich zajęć. Analiza przepisów ustawy prowadzi do wniosku, iż w przedmiotowym wypadku model systemowy obejmuje enumerację pozytywną, dotyczącą wskazania dopuszczalnych wypadków przyjęcia innych sposobów weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się, niż typowe.

Zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy, jeżeli pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku, część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przy wykorzystaniu infrastruktury i oprogramowania zapewniających synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i osobami prowadzącymi zajęcia. Wolumen przepisów regulujących w sposób szczególny, dopełnia art. 76a ust. 1 ustawy, w myśl którego uczelnia może zorganizować weryfikację osiągniętych efektów uczenia się określonych w programie studiów, w szczególności przeprowadzać zaliczenia i egzaminy kończące określone zajęcia oraz egzaminy dyplomowe, poza siedzibą uczelni lub poza jej filią z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację.

Normy ustawy znajdują rozwinięcie w przepisach rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, obejmującego rozdział 5 zatytułowany „Kształcenie na odległość”. Zgodnie z § 12 ust. 1 tego rozporządzenia, zajęcia mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, tylko pod warunkiem spełnienia określonych wymagań. Między innymi weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się ma odbywać się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce, zaś przeprowadzanie zaliczeń i egzaminów kończących określone zajęcia odbywa się w siedzibie uczelni lub w jej filii.

Należy przyjąć, iż wyliczając enumeratywnie, poprzez w/w przepisy, przypadki w których dopuszczalny jest określony sposób osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, ustawodawca – zgodnie z domniemaniem jego racjonalnego zachowania – postanowił, iż w pozostałych wypadkach inne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, nie są dopuszczalne. Sposobów typowych ustawodawca ekskluzywnie nie definiuje, należy zatem wnioskować, iż odsyła do sposobów typowych dla osiągania i weryfikacji efektów uczenia się w ramach zajęć, czyli związanych z udziałem osoby prowadzącej zajęcia. Cytowany przepis rozporządzenia wskazuje także, iż prawodawca, za typowy sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, uznaje działanie obejmujące przeprowadzanie zaliczeń i egzaminów kończących określone zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii. Wszystkie cytowane wyżej przepisy odnoszą się bez wyjątku do wszystkich zajęć, a zatem także i do zajęć w postaci praktyk zawodowych.

Reasumując, osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny (np. w ramach standardów kształcenia określonych dla kierunków studiów objętych tymi standardami), powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, t.j. opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu.

III. Oprócz wskazanych wyżej przepisów szczególnych, ustawodawca czyni jeden, zasadniczy wyjątek od konieczności stosowania podstawowego modelu systemowego, jakim jest osiąganie i weryfikacji efektów uczenia się w typowy, opisany wyżej sposób. Wyjątkiem tym jest instytucja potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Zgodnie z art. 71 ustawy, uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu, jeżeli posiada:

1) pozytywną ocenę jakości kształcenia na tych studiach albo

2) kategorię naukową A+, A albo B+ w zakresie dyscypliny, o której mowa w art. 53 ust. 1 ustawy, albo dyscypliny wiodącej, do której przyporządkowany jest ten kierunek.

Efekty uczenia się są potwierdzane w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, co dotyczy także efektów przypisanych praktykom zawodowym. Nie ma przeszkód, aby efekty określone dla praktyk zawodowych były weryfikowane przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się, należy jednak zwrócić uwagę, iż stosowanie tej instytucji podlega pewnym ograniczeniom, m.in. w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się można zaliczyć nie więcej niż 50% punktów ECTS przypisanych do zajęć objętych programem studiów, zaś liczba studentów, którzy zostali przyjęci na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się, nie może być większa niż 20% ogólnej liczby studentów na danym kierunku, poziomie i profilu. Normy ustawy znajdują rozwinięcie w przepisach rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, obejmującego rozdział 5 zatytułowany „Kształcenie na odległość”. Zgodnie z § 12 ust. 1 tego rozporządzenia, zajęcia mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, tylko pod warunkiem spełnienia określonych wymagań. Między innymi weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się ma odbywać się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce, zaś przeprowadzanie zaliczeń i egzaminów kończących określone zajęcia odbywa się w siedzibie uczelni lub w jej filii.

Należy przyjąć, iż wyliczając enumeratywnie, poprzez w/w przepisy, przypadki w których dopuszczalny jest określony sposób osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, ustawodawca – zgodnie z domniemaniem jego racjonalnego zachowania – postanowił, iż w pozostałych wypadkach inne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, nie są dopuszczalne. Sposobów typowych ustawodawca ekskluzywnie nie definiuje, należy zatem wnioskować, iż odsyła do sposobów typowych dla osiągania i weryfikacji efektów uczenia się w ramach zajęć, czyli związanych z udziałem osoby prowadzącej zajęcia. Cytowany przepis rozporządzenia wskazuje także, iż prawodawca, za typowy sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, uznaje działanie obejmujące przeprowadzanie zaliczeń i egzaminów kończących określone zajęcia w siedzibie uczelni lub w jej filii. Wszystkie cytowane wyżej przepisy odnoszą się bez wyjątku do wszystkich zajęć, a zatem także i do zajęć w postaci praktyk zawodowych.

Reasumując, osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny (np. w ramach standardów kształcenia określonych dla kierunków studiów objętych tymi standardami), powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, t.j. opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu.

III. Oprócz wskazanych wyżej przepisów szczególnych, ustawodawca czyni jeden, zasadniczy wyjątek od konieczności stosowania podstawowego modelu systemowego, jakim jest osiąganie i weryfikacji efektów uczenia się w typowy, opisany wyżej sposób. Wyjątkiem tym jest instytucja potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Zgodnie z art. 71 ustawy, uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu, jeżeli posiada:

1) pozytywną ocenę jakości kształcenia na tych studiach albo

2) kategorię naukową A+, A albo B+ w zakresie dyscypliny, o której mowa w art. 53 ust. 1 ustawy, albo dyscypliny wiodącej, do której przyporządkowany jest ten kierunek.

Efekty uczenia się są potwierdzane w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, co dotyczy także efektów przypisanych praktykom zawodowym. Nie ma przeszkód, aby efekty określone dla praktyk zawodowych były weryfikowane przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się, należy jednak zwrócić uwagę, iż stosowanie tej instytucji podlega pewnym ograniczeniom, m.in. w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się można zaliczyć nie więcej niż 50% punktów ECTS przypisanych do zajęć objętych programem studiów, zaś liczba studentów, którzy zostali przyjęci na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się, nie może być większa niż 20% ogólnej liczby studentów na danym kierunku, poziomie i profilu.

Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, rozpowszechnione w odniesieniu do wielu kierunków studiów, działanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych. Nie znajduje żadnego umocowania prawnego, rozpowszechnione w odniesieniu do wielu kierunków studiów, działanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych.

* **Literatura**

**Rozporządzenie** **Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  **z dnia 27 września 2018 r.** **w sprawie studiów**

§  9.

2. Do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się:

(…)

6) opis zasobów bibliotecznych oraz elektronicznych zasobów wiedzy obejmujących literaturę zalecaną na kierunku studiów, do których uczelnia zapewni dostęp;

Z uchwał Prezydium PKA:

W sylabusach przedmiotów nie ujęto w wystarczającym stopniu zarówno treści, jak i literatury odnoszącej się do umiejętności korzystania z kwestionariuszy psychologicznych służących diagnozie procesów poznawczych, emocji i motywacji, zdolności ogólnych i specjalnych, stresu i innych zjawisk z obszaru psychologii zdrowia, czy też psychopatologii.

Zastrzeżenia budzi opis zasobów bibliotecznych, który w większości stanowi literaturę z XX wieku. Zasoby nowsze niż z 2015 roku należą do rzadkości, co w dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości dotyczącej dyscypliny nauki o bezpieczeństwie należy uznać za uchybienie.

Literatura podstawowa jak i uzupełniająca zamieszczona w kartach przedmiotu zawiera publikacje wydane w ubiegłym stuleciu, co w istotny sposób przekłada się na ocenę aktualności treści kształcenia.

W sylabusach przedmiotów nie ujęto w wystarczającym stopniu zarówno treści, jak i literatury odnoszącej się do umiejętności korzystania z kwestionariuszy psychologicznych służących diagnozie procesów poznawczych, emocji i motywacji, zdolności ogólnych i specjalnych, stresu i innych zjawisk z obszaru psychologii zdrowia, czy też psychopatologii.

Zastrzeżenia budzi opis zasobów bibliotecznych, który w większości stanowi literaturę z XX wieku. Zasoby nowsze niż z 2015 roku należą do rzadkości, co w dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości dotyczącej dyscypliny nauki o bezpieczeństwie należy uznać za uchybienie.

Literatura podstawowa jak i uzupełniająca zamieszczona w kartach przedmiotu zawiera publikacje wydane w ubiegłym stuleciu, co w istotny sposób przekłada się na ocenę aktualności treści kształcenia.